

Аскарров А.А.

студент магистратуры

3 курс, Институт права

Уфимский университет науки и технологий

Научный руководитель: Киселёв Павел Петрович

*кандидат юридических наук, старший преподаватель
кафедры теории государства и права Института права*

Уфимского университета науки и технологий,

Россия, г. Уфа

РОЛЬ АДВОКАТА ПРИ ОБЖАЛОВАНИИ СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ

***Аннотация:** в данной работе автор анализирует роль адвоката при обжаловании судебных решений. В статье делается вывод, что в УПК РФ защитнику предоставляется право использовать все средства и способы защиты, не запрещенные законом, при сборе доказательств на стадии предварительного расследования. Это расширяет возможности защитника. Сбор доказательств является одним из элементов процесса доказывания, включающим также проверку и оценку доказательств. Все эти элементы взаимодействуют друг с другом. Задачей сбора доказательств является извлечение информации из следов преступления и их фиксация в установленной законом форме. Следователь осуществляет проверку этой информации. Достижение цели, заключающейся в возникновении доказательств в уголовном деле, достигается за счет деятельности субъектов доказывания в пределах их полномочий, установленных УПК РФ.*

***Ключевые слова:** адвокат, обжалование решений, оценка доказательств, сбор доказательств.*

***Annotation:** in this paper, the author analyzes the role of a lawyer in appealing court decisions. The article concludes that the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation provides the defender with the right to use all means and methods of protection that are not prohibited by law when collecting evidence at the stage of preliminary investigation. This expands the capabilities of the defender. The collection of evidence is one of the elements of the process of proof, which also includes the verification and evaluation of evidence. All these elements interact with each other. The task of collecting evidence is to extract information from the traces of the crime and record them in the form prescribed by law. The investigator is verifying this information. The achievement of the goal, which consists in the emergence of evidence in a criminal case, is achieved through the activities of the subjects of proof within their powers established by the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation.*

***Key words:** lawyer, appeal against decisions, assessment of evidence, collection of evidence.*

Обеспечение права на защиту обвиняемого является одним из основных принципов уголовного судопроизводства, закрепленным в статье 16 УПК Российской Федерации. Этот принцип применяется на всех этапах и стадиях уголовного процесса. В случае нарушения данного положения, вышестоящая судебная инстанция может изменить или отменить итоговое судебное решение по уголовному делу.

Главным образом, обеспечение реальной возможности обвиняемого воспользоваться помощью защитника, который, как правило, является адвокатом согласно части 2 статьи 49 УПК Российской Федерации, является ключевым способом реализации этого принципа. Ошибки, допущенные в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства в суде первой инстанции, могут привести к несправедливому приговору. Поэтому апелляционное производство является специальной контрольной стадией

уголовного процесса, где исправляются судебные ошибки и нарушения в решениях, еще не вступивших в законную силу¹.

В настоящее время отмечается усиление роли защитника в апелляционном судебном производстве. Это связано с усложнением порядка производства в суде апелляционной инстанции, установленного уголовно-процессуальным законодательством. Однако, возникают проблемы в правоприменительной практике, связанные с участием защитника на этой стадии, включая продолжительность его полномочий, подачу апелляционных жалоб и участие в доказывании в суде второй инстанции.

Апелляционное производство является единственным способом полной или частичной проверки не вступивших в законную силу приговоров и решений суда первой инстанции в Российской Федерации. Роль защитника в апелляционном производстве отличается от его роли в суде первой инстанции. В связи с этим, в результате рассмотрения апелляционной жалобы, может быть принято новое решение, противоположное решению суда первой инстанции, что может привести к осуждению ранее оправданного лица или оправданию ранее осужденного лица².

Важно отметить, что самостоятельность защитника в уголовном процессе рассматривается через призму позиции подзащитного. Защитник является самостоятельным участником уголовного процесса, в том числе на стадии апелляционного производства. В зависимости от своей позиции, защитник может иметь разное содержание действий. Адвокат-защитник должен быть позитивно процессуально активным участником со стороны защиты обвиняемого, учитывая специфику апелляционного производства и возможности сторон повлиять на исход дела³.

¹ Быховский И.Н., Малеев Е.А. Участие защитника в производстве следственных действий. М. : Интеграл, 2015. С. 33.

² Гудушаури В.Г. Значение категории «благоприятные мотивы» для обжалования приговора // Адвокатская практика. 2021. № 2. С. 49.

³ Овивян А.В. Адвокатура как основной институт оказания квалифицированной юридической помощи в России // Вестник международного Института управления. 2020. № 2. С. 37.

В апелляционном производстве адвокат-защитник обладает процессуальной самостоятельностью, что подтверждается его полномочиями, такими как возможность заявить ходатайство о восстановлении пропущенного срока обжалования, право отозвать апелляционную жалобу, право подать дополнительную жалобу и другие.

Защитник в уголовном процессе может инициировать апелляционное производство в суде апелляционной инстанции с согласия и в интересах подзащитного. Однако судебная практика показывает, что некоторые несправедливые и необоснованные приговоры суда первой инстанции не были обжалованы в вышестоящей инстанции, их законная сила была подтверждена, что в некоторых случаях может приводить к негативным последствиям.

Действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации не содержит обязанности обжалования приговора в вышестоящей инстанции. Однако в Кодексе профессиональной этики адвоката установлена обязанность адвоката обжаловать приговоры, если имеются правовые основания для смягчения приговора. Это предписание является важной гарантией оказания квалифицированной юридической помощи подозреваемому или обвиняемому⁴.

Защитник должен выразить свое компетентное мнение о перспективах обжалования приговора и действовать согласно воле подзащитного. Подзащитный имеет право отозвать апелляционную жалобу, и защитник должен учитывать это решение. Если защитник принимал участие в суде первой инстанции с целью инициирования апелляционного производства, дополнительное представление ордера не требуется.

В случаях, когда подзащитный отсутствует на судебном заседании, защитник может презюмировать его согласие на обжалование приговора. Однако решающую роль играет усмотрение защитника на основе

⁴ Исамагомедов А.М. Проблемы совершенствования адвокатской деятельности и правового регулирования адвокатуры. Дагестан: Интеграл. 2017. С. 54.

обнаруженных нарушений и оснований для отмены или изменения приговора. Защитник должен аргументировать нарушения и их влияние на законность, обоснованность или справедливость приговора. Далее необходимо указать наличие основания для отмены или изменения приговора.

Анализируя материалы уголовного дела, защитник должен определить, имеются ли благоприятные мотивы для подзащитного при обнаруженных основаниях для отмены или изменения приговора. Предвидя возможные действия суда апелляционной инстанции, защитник может прогнозировать результаты апелляционного производства⁵.

Данная категория по отношению к обжалованию упоминается в двух нормах Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее - УПК Российской Федерации): в части регулирования кассационного и надзорного обжалования законодатель предусмотрел при голосовании судей вынесение предложения, наиболее благоприятного для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено (ч. 9 ст. 401.13 и ч. 8 ст. 412.10). Наиболее распространенной сферой употребления термина «благоприятный» является судопроизводство с участием присяжных заседателей.

Так, в ч. 5 ст. 343 УПК Российской Федерации закреплено правило о последствиях равенства голосов присяжных - принимается наиболее благоприятный для подсудимого ответ. При вынесении вердикта «виновен» присяжные заседатели вправе изменить обвинение в сторону, благоприятную для подсудимого (ч. 6 ст. 343 УПК Российской Федерации).

Судебная практика в большинстве подходит к пониманию «благоприятных мотивов» только с точки зрения назначения наказания:

- «при коллизии норм закона, предусматривающих порядок назначения наказания по совокупности приговоров и устанавливающих запрет ухудшения положения, осужденного при рассмотрении уголовного дела по его

⁵ Вороной В.В. Адвокатский запрос: вектор развития // Адвокат. 2019. № 9. С. 12.

кассационной жалобе, приоритет должен быть отдан нормам, влекущим более благоприятные для осужденного последствия»⁶;

- «в соответствии с ч. 2 ст. 69 УК Российской Федерации, если все преступления, совершенные по совокупности, являются приготовлением к тяжкому или особо тяжкому преступлению либо покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим либо путем частичного или полного сложения назначенных наказаний. Данная норма уголовного закона является более благоприятной для осужденного, поэтому подлежит применению»⁷;

- «А. подлежит освобождению от назначенного ему наказания за совершение преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК Российской Федерации, на основании акта об амнистии, поскольку такое процессуальное решение является наиболее благоприятным для него с учетом снятия судимости»⁸.

С точки зрения применения указанной категории на практике получается, что суды относят ее преимущественно к вопросам назначения наказания, тем самым сужая ее смысл. По нашему мнению, к благоприятным мотивам для осужденного можно отнести следующие случаи:

1) издание акта амнистии в отношении преступления, за которое осужден подзащитный;

⁶ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 19-УД18-7 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты 81 Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/sD7Gyqi5eEQK/> (дата обращения: 19.05.2023).

⁷ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2017 г. № 45-АПУ17-5 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/arbitral/doc/qCjMZiLQ3Eon/> (дата обращения: 19.05.2023).

⁸ Апелляционное определение Московского городского суда от 4 марта 2020 г. по делу № 10-2598/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1Acyai29bvNO/?page=4®ular-court> (дата обращения: 19.05.2023).

2) применение положений ст. 10 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК Российской Федерации) (обратная сила уголовного закона);

3) наличие обстоятельств, исключающих преступность деяния (в соответствии с гл. 8 УК Российской Федерации), освобождающих от уголовной ответственности (в соответствии с гл. 11 УК Российской Федерации) и (или) от наказания (гл. 12 УК Российской Федерации);

4) наличие обстоятельств, влекущих применение принудительных мер медицинского характера;

5) порок исследования фактических обстоятельств дела (например, наличие ситуации неполного исследования доказательств).

В заключение исследования, проведенного в настоящей работе, представляется возможным сделать некоторые выводы. При изучении участия защитника в собирании доказательств на стадии предварительного расследования было выявлено, что в действующий УПК Российской Федерации наделили защитника правом использовать для защиты своего доверителя все средства и способы, которые не запрещены законом⁹.

Таким образом, был осуществлен существенный шаг к увеличению возможностей защитника. Также, в целях осуществления полноценного изучения темы данной магистерской диссертации были рассмотрены понятие и сущность собирания доказательств, так, собирание доказательств относится к одному из элементов процесса доказывания наравне с остальными двумя элементами как проверка и оценка доказательств. Все эти элементы взаимодействуют друг с другом. Задачей собирания доказательств выступает извлечение информации из обнаруженных следов преступления и их фиксация в установленной законом форме. Вся вышеуказанная информация о расследуемом событии подвергается проверке следователем.

⁹ Корневский Ю.В., Падва Г.П. Участие защитника в доказывании. М.: Интеграл. 2017. С. 159.

Выполнение вышеприведенной задачи приводит к достижению цели, под которой понимается возникновение в уголовном деле доказательств. Эту деятельность обязаны осуществлять субъекты доказывания в пределах своих полномочий, установленных УПК Российской Федерации. Деятельность по собиранию доказательств осуществляется посредством производства следственных и иных процессуальных действий. В свою очередь, перечень способов собирания четко закреплен законодательством. Способами собирания доказательств являются процессуальные действия, с помощью проведения которых обнаруживают, фиксируют, изымают и сохраняют доказательства. Важно отметить, что предусмотренные законом способы собирания доказательств также должны применяться в соответствии с нормами УПК Российской Федерации.

В свою очередь, были рассмотрены субъекты собирания доказательств. Таким образом, в ходе вышеуказанного рассмотрения мы пришли к выводу, что собирать доказательства, а, значит, быть субъектом собирания доказательств может только должностное лицо (дознатель, следователь), которое ведет уголовное судопроизводство. Другие участники процесса доказывания участвуют в этом процессе. При исследовании заявления защитником ходатайств, направленных на собирание доказательств, была выявлена пассивность защитника по заявлению ходатайств.

В Уголовно-процессуальном кодексе Российской Федерации (далее - УПК РФ) имеются нормы, которые регулируют кассационное и надзорное обжалование. В этих нормах законодатель предусмотрел возможность голосования судей с тем, чтобы предложение, наиболее благоприятное для оправданного, осужденного или лица, в отношении которого уголовное дело прекращено, было принято (ч. 9 ст. 401.13 и ч. 8 ст. 412.10 УПК РФ). Термин "благоприятный" часто используется в процессе с присяжными заседателями. Например, в статье 343 части 5 УПК РФ закреплено правило о последствиях равенства голосов присяжных - в таком случае принимается наиболее

благоприятный для подсудимого ответ. Если присяжные заседатели выносят вердикт «виновен», они также имеют право изменить обвинение в пользу более благоприятного положения для подсудимого (ч. 6 ст. 343 УПК РФ).

Судебная практика в основном рассматривает «благоприятные мотивы» с точки зрения назначения наказания. Например, при коллизии законов, предусматривающих порядок назначения наказания по совокупности приговоров и запрещающих ухудшение положения осужденного при рассмотрении его кассационной жалобы, применяются нормы, влекущие более благоприятные последствия для осужденного. Также, если все преступления, совершенные по совокупности, являются приготовлением или покушением на тяжкое или особо тяжкое преступление, то окончательное наказание назначается путем поглощения менее строгого наказания более строгим. В таком случае применяется более благоприятная норма уголовного закона. Кроме того, освобождение от наказания может быть обусловлено наличием обстоятельств, исключающих преступность деяния или применением принудительных мер медицинского характера.

Таким образом, в практике судов термин «благоприятные мотивы» часто связывается с вопросами назначения наказания, что сужает его смысл. Однако можно считать благоприятными мотивами для осужденного случаи, когда применяются акты амнистии, обратная сила уголовного закона, обстоятельства, исключающие преступность деяния или освобождающие от уголовной ответственности и наказания, а также в случаях, когда имеется порок исследования фактических обстоятельств дела, например, неполное исследование доказательств.

Данное исследование позволяет сделать следующие выводы. В УПК РФ защитнику предоставляется право использовать все средства и способы защиты, не запрещенные законом, при сборе доказательств на стадии предварительного расследования. Это расширяет возможности защитника. Сбор доказательств является одним из элементов процесса доказывания,

включающим также проверку и оценку доказательств. Все эти элементы взаимодействуют друг с другом. Задачей сбора доказательств является извлечение информации из следов преступления и их фиксация в установленной законом форме. Следователь осуществляет проверку этой информации. Достижение цели, заключающейся в возникновении доказательств в уголовном деле, достигается за счет деятельности субъектов доказывания в пределах их полномочий, установленных УПК РФ.

Сбор доказательств осуществляется путем производства следственных и других процессуальных действий. Законодательством четко определены способы сбора доказательств, которые также должны применяться в соответствии с нормами УПК РФ. Только должностные лица (дознаватели, следователи), ведущие уголовное судопроизводство, могут собирать доказательства и являться субъектами сбора доказательств. Другие участники процесса доказывания участвуют в этом процессе. При рассмотрении ходатайств защитника по сбору доказательств была выявлена пассивность защитника при подаче таких ходатайств.

Использованные источники:

1. Апелляционное определение Московского городского суда от 4 марта 2020 г. по делу № 10-2598/2020 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/1Acyai29bv> NO/?page=4®ular-court (дата обращения: 19.05.2023).

2. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 6 апреля 2017 г. № 45-АПУ17-5 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты Российской Федерации»

[Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/qCjMZiLQ3Eon/> (дата обращения: 19.05.2023).

3. Быховский И.Н., Малеев Е.А. Участие защитника в производстве следственных действий. М.: Интеграл, 2015. С. 33.

4. Вороной В.В. Адвокатский запрос: вектор развития // Адвокат. 2019. № 9. С. 12.

5. Гудушаури В.Г. Значение категории «благоприятные мотивы» для обжалования приговора // Адвокатская практика. 2021. № 2. С. 49.

6. Исамагомедов А.М. Проблемы совершенствования адвокатской деятельности и правового регулирования адвокатуры. Дагестан: Интеграл. 2017. С. 54.

7. Корневский Ю.В., Падва Г.П. Участие защитника в доказывании. М.: Интеграл. 2017. С. 159.

8. Овивян А.В. Адвокатура как основной институт оказания квалифицированной юридической помощи в России // Вестник международного Института управления. 2020. № 2. С. 37.

9. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 19-УД18-7 // База судебных актов, судебных решений и нормативных документов «Судебные и нормативные акты 81 Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL:<https://sudact.ru/arbitral/doc/sD7Gyqi5eEQK/> (дата обращения: 19.05.2023).