

*Рыбкина Кристина Владимировна,
аспирант
Чебоксарский кооперативный институт,
г. Чебоксары*

ОЦЕНКА РОЛИ ВЫСШЕГО АРБИТРАЖНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ В ПРАВОВОЙ СИСТЕМЕ РОССИИ

***Аннотация:** в данной статье автор продолжает исследование создания и развития арбитражных судов, рассматривает ту роль, какую играл Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в правовой системе России. Сложно переоценить роль и значение Высшего Арбитражного Суда России в системе арбитражных судов и правовой системе России.*

***Ключевые слова:** арбитражные суды, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации, прецедент, правовая система, система судов.*

***Abstract:** in this article, the author continues the study of the creation and development of arbitration courts, examines the role played by the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation in the legal system of Russia. It is difficult to overestimate the role and importance of the Supreme Arbitration Court of Russia in the system of arbitration courts and the legal system of Russia.*

***Keywords:** arbitration courts, Supreme Arbitration Court of the Russian Federation, Supreme Court of the Russian Federation, precedent, legal system, court system.*

5 февраля 2014 года были приняты важные нормативно-правовые акты, ознаменовавшие проведение судебной реформы: Закон РФ о поправке к Конституции РФ «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре

Российской Федерации» и Федеральные конституционные законы «О Верховном Суде Российской Федерации» и «О внесении изменений в Федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации»», «О порядке отбора кандидатов в первоначальный состав Верховного Суда Российской Федерации, образованного в соответствии с Законом Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О Верховном Суде Российской Федерации и прокуратуре Российской Федерации»». В рамках данной реформы был упразднен Высший Арбитражный Суд Российской Федерации. Восемь лет спустя после начала преобразований в судебной системе России стоит вспомнить ту роль, какую играл данный Суд в истории страны.

В связи с распадом СССР по постановлению Президиума ВС РСФСР от 28.12.1991 № 3045-1 «Об упразднении Верховного Суда СССР, Высшего Арбитражного Суда СССР и Прокуратуры СССР» Высший Арбитражный Суд СССР был со 2 января 1992 г. упразднен, его правопреемником в России стал Высший Арбитражный Суд РСФСР.

23 января 1992 г. Верховным Советом РСФСР был избран Председатель Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации с последующим назначением судей.

В соответствии с Федеральным конституционным законом РФ от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до 06.08.2014, а именно до упразднения данного Суда) Высший Арбитражный Суд Российской Федерации являлся высшим судебным органом по разрешению экономических споров и иных дел, рассматриваемых арбитражными судами, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью и давал разъяснения по вопросам судебной практики[1]. Положениями ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации»

регулировалась роль Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (до его упразднения).

Высший Арбитражный Суд Российской Федерации осуществлял, в частности, следующие функции:

рассматривал в порядке надзора дела по проверке вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в Российской Федерации;

пересматривал по вновь открывшимся обстоятельствам принятые им и вступившие в законную силу судебные акты;

обращался в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности указанных в части 2 статьи 125 Конституции Российской Федерации законов, иных нормативных актов и договоров;

обращался в Конституционный Суд Российской Федерации с запросом о проверке конституционности закона, примененного или подлежащего применению в деле, рассматриваемом им в любой инстанции;

изучал и обобщал практику применения арбитражными судами законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, дает разъяснения по вопросам судебной практики;

разрабатывал предложения по совершенствованию законов и иных нормативных правовых актов, регулирующих отношения в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности;

вел судебную статистику и организовывал работу по ее ведению в арбитражных судах;

осуществлял меры по созданию условий для судебной деятельности арбитражных судов, в том числе по их кадровому, организационному, материально-техническому и иным видам обеспечения.

В контексте Федерального конституционного закона РФ от 28 апреля 1995 г. № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации» (в редакции, действовавшей до 06.08.2014) (далее - Федеральный

конституционный закон № 1-ФКЗ) и Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации 2002 г. (в редакции, действовавшей до 06.08.2014) (далее - АПК РФ) можно выделить следующие формы, в которых осуществлялась деятельность Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по толкованию норм права:

- обобщение практики применения законов и иных нормативных правовых актов арбитражными судами и дача разъяснений по вопросам судебной практики. Данная функция являлась полномочием Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и была закреплена в ст. 13 Федерального конституционного закона №1-ФКЗ;

- рассмотрение отдельных вопросов судебной практики и информирование арбитражных судов о результатах рассмотрения. Данная функция Президиума ВАС РФ была закреплена в ст. 17 Федерального конституционного закона №1-ФКЗ [7].

Как указывал Яковлев В.Ф., «с кадрами Высшему Арбитражному Суду России удивительно повезло. Туда пришли ведущие специалисты госарбитража России, Высшего Арбитражного Суда СССР, Министерства юстиции СССР и Института законодательства. Под крышей Высшего Арбитражного Суда удалось собрать золотой фонд цивилистов, лучших в профессии, а это - залог успеха любого дела. Высший Арбитражный Суд России мы создали по модели Высшего Арбитражного Суда СССР, который работал как государственный арбитраж до момента начала его работы уже как судебного органа. Точно так же произошло и в России. В январе меня назначили Председателем Суда, и мы тут же стали готовить Процессуальный кодекс. После принятия Кодекса уже можно было приступать к работе Суда. 14 апреля еще работал Госарбитраж России, а 15 апреля начал работать Высший Арбитражный Суд, потому что в этот день вступил в действие Процессуальный кодекс» [2].

Создание такого судебного органа, как Высший Арбитражный Суд РФ, было необходимо в условиях формирования рыночной экономики и строящихся экономических отношений в 90-х годах в России. «Решение такой задачи как создание новой экономической среды и расширение российского рынка, в частности, зависело от формирования эффективного и прозрачного механизма правового регулирования предпринимательской и иной экономической деятельности» [4].

В отношении создаваемой ВАС РФ судебной практики в исследовательской литературе отмечалось следующее.

Арбитражные суды как первой, так и апелляционной и кассационной инстанций, уже давно активно используют Постановления ВАС РФ. Показательными в этом плане являются постановления федеральных арбитражных судов округов. Учитывая тот факт, что соответствующие разъяснения ВАС РФ являются обязательными для нижестоящих арбитражных судов, постановления Пленума ВАС РФ активно используются и самими участниками арбитражных правоотношений, для обоснования своих позиций [8, с. 127].

Нередко высказывались опасения в отношении той роли, какую играл Высший Арбитражный Суд Российской Федерации при толковании норм права. «Возможны различные варианты усиления конституционного контроля за прецедентами ВАС РФ, начиная от принятия постановления КС РФ, которое конкретизировало бы требования к содержанию прецедента и пределы судебного толкования, заканчивая конституционной оценкой конкретных прецедентов» [12, с. 32].

В большинстве же исследований роль ВАС РФ расценивалась положительно.

Так, Макарова О.В. указывала на следующее. Особое место среди разъяснений высших судебных органов занимают обобщения судебной практики, систематическое изучение которой позволяет выявить актуальные

проблемы правоприменения действующего законодательства судами при осуществлении правосудия. Установив проблемные вопросы, вышестоящий суд обеспечивает единообразное понимание и применение судами норм права, что способствует повышению эффективности судебной защиты. Потребность в даче разъяснений обуславливается главным образом трудностями понимания нормативных предписаний и в первую очередь наличием тех вопросов, которые не нашли однозначного решения в законе [5, с. 75].

Яковлев В.Ф. расценивал значение ВАС РФ следующим образом. «Созданная в Высшем Арбитражном Суде четвертая - надзорная - инстанция - это центр, который обеспечивает единство судебной практики нижестоящих судов, настраивая своими актами всю судебную систему на единство толкования и применения права... Арбитражных судов как судебной системы в советское время не существовало. Высший Арбитражный Суд СССР появился в 1991 году, а затем после распада Советского Союза начала формироваться арбитражная система России. И она сразу же создавалась по современной модели. Причем мы изучали не только международный стандарт, но и нашли немало ценного в истории судебной системы собственной страны. В сущности, арбитражные суды создавались по лекалу коммерческих судов дореволюционной России, опыт которых наиболее подходил к конкретным условиям нашего государства» [2].

Не смотря на положительную оценку деятельности ВАС РФ, все же было решено упразднить его и передать полномочия Верховному Суду России. По данному поводу исследователями высказано не мало. При этом законодатель не изменил свою позицию при рассмотрении проекта соответствующего закона и не прислушался к позиции самого ВАС РФ, не одобрявшего упразднение ВАС РФ.

Упоров И.В. полагает, что на решение об упразднении ВАС РФ повлияла политика, конкретные люди, а не сама картина осуществляемых ВАС РФ функций. «Между тем, как нам представляется, сложилась определенная

конкуренция ВАС РФ и ВС РФ именно в стратегии дальнейшего развития судебной системы в частности и российского права в целом. В этой конкуренции значительная роль имели конкретные должностные лица, которые своей позицией олицетворяли свое видение дальнейшего развития российской правовой системы... Очевидно, что отсутствие необходимого организационно-правового механизма, позволявшего не доводить дело до едва ли не открытого конфликта между ВАС РФ и ВС РФ, а решить его посредством координирующих процедур, свидетельствует о том, что судебная система России нуждается в дальнейшем совершенствовании. К настоящему времени судебная система России уже шесть лет функционирует без ВАС. Вероятно, это небольшой срок для того, чтобы говорить о том, правильное или неправильное было принято решение об упразднении ВАС РФ» [9, с. 143-144].

Также он справедливо отмечает положительную роль ВАС РФ в правовой системе и пишет о том, что указанное решение об упразднении ВАС РФ расшатало статус судей, поставило под сомнение независимость арбитражных судов. «Оставаясь формально самостоятельными, нынешние арбитражные суды, вынуждены действовать в соответствии со стратегией иной высшей инстанции (ВС РФ), у которой было и есть свое видение проблемы решения хозяйственных споров. А разные подходы ВАС РФ и ВС РФ имели определенную пользу, создавая ту среду конкуренции, которая ведет к качественному улучшению института правосудия в нашей стране, эффективность функционирования которого уже давно является проблемой, пока не находящей своего решения» [10, с. 679].

Главная цель создания только одного высшего суда в России сейчас — это выстраивание единого центра правоприменения [11, с. 517].

ВАС РФ отличался своей более продуктивной, действенной работой (например, в 2012 г. Президиум ВАС РФ рассмотрел 482 дела, Президиум ВС РФ – одно гражданское дело и 233 уголовных). В рамках работы по обобщению судебной практики только за половину 2014 г. Пленум ВАС РФ

издал более десяти постановлений по различным вопросам арбитражной практики... Однако современная судебная реформа имеет и положительные аспекты. В частности, объединение судов высшей инстанции должно привести к единообразию правоприменительной практики. Как отмечается в юридической литературе, ни в одной развитой стране мира нет государственного арбитражного суда [6].

В отношении объединения ВАС РФ и ВС РФ существовали различные мнения. Указывалось на негативное отношение к упразднению ВАС РФ. «Получается, что суды и судьи у нас совершенно не защищены от законодателя, который в любое время может сделать с гарантиями их независимости что ему угодно. Жаль, что судейское сообщество на это не реагирует, тогда законодателю пришлось бы хотя бы задуматься»[3].

Таким образом, в статье рассмотрена роль Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в правовой системе России, его упразднение не встретило положительной реакции, а лишь заставило задуматься о всемогуществе законодателя.

Использованные источники:

1. Об арбитражных судах в Российской Федерации: Федеральный конституционный закон от 28.04.1995 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 07.02.2022).
2. Яковлев, В.Ф. Избранные труды. Т. 3: Арбитражные суды: становление и развитие. М.: Статут, 2013. 749 с. [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 07.02.2022).
3. Жуйков, В.М. О некоторых проблемах принципа независимости судей // - Закон.- 2019. - № 10.- С. 122 - 136. [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 07.02.2022).

4. Иванов, К. К. Высший Арбитражный суд Российской Федерации как субъект права законодательной инициативы // Мир науки, культуры, образования. - 2012. - № 4. - С. 323.

5. Макарова, О.В. Разъяснения Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ как форма судебного надзора // Журнал российского права. - 2012. - № 6 (186). - С. 74-79.

6. Малько, Е.А. Объединение Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ: представление через аспекты гражданской процессуальной политики // В сборнике: Судебная система и гражданское общество России. К 150-летию Судебной реформы: Материалы международной научно-практической конференции. - 2015.- С. 32-34.

7. Медведев, С.В. Эволюция правотворческой функции суда в контексте российского правосудия по экономическим спорам // Арбитражный и гражданский процесс. - 2020. - № 12. - С. 47 - 51 [Электронный ресурс]. – СПС «Консультант Плюс» (Дата обращения 07.02.2022).

8. Отческа, Т.И., Вершинина Д.В. Нормативные постановления Высшего Арбитражного суда Российской Федерации, их правовая характеристика // Академический вестник. - 2009. - № 2 (8). - С. 125-132.

9. Упоров, И.В. Статус Высшего Арбитражного Суда в первоначальной редакции Конституции 1993 года и причины его упразднения // Экономика и бизнес: теория и практика. - 2021. - № 2-2 (72).- С. 141-146.

10. Упоров, И.В. Причины и суть конституционных изменений в российской судебной системе (упразднение Высшего Арбитражного Суда // Аллея науки. - 2017. - Т. 3. - № 10. - С. 673-679.

11. Фомин, Д.П. Об объединении Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации // В сборнике: Инновационное развитие юридической науки как фактор укрепления российской государственности, материалы III Межрегиональной научно-практической конференции, посвященной 20-летию Конституции

Российской Федерации. Научные редакторы: Н.В. Омелёхина, Е.А. Дорожинская. - 2014. - С. 516-520.

12. Цветков, И.В. О необходимости усиления конституционного контроля за прецедентами Высшего Арбитражного Суда РФ // Налоговед. - 2011. - № 12.- С. 24-32.