

*Ефремова О.А.,
магистрант
Факультет заочного и дистанционного обучения
Кафедра гражданского права и гражданского процесса
«Челябинский государственный университет»
(ФГБОУ ВО «ЧелГУ»)
Россия, г. Челябинск*

ОБЯЗАТЕЛЬНЫЙ НАСЛЕДНИК КАК СУБЪЕКТ НАСЛЕДСТВЕННОГО ПРАВООТНОШЕНИЯ

***Аннотация.** Одним из субъектов наследственных правоотношений современного российского гражданского права является обязательный наследник – лицо, за которым действующим законодательством закреплено право получения наследства даже в том случае, если наследодателем было принято решение ограничить его в наследовании путем невключения в завещание. Данная статья посвящена рассмотрению специфики обязательных наследников.*

***Ключевые слова:** обязательный наследник, наследование по завещанию, наследственные правоотношения, наследование.*

***Annotation.** One of the subjects of hereditary legal relations of modern Russian civil law is an obligatory heir - a person for whom the right to receive an inheritance is enshrined in current legislation even if the testator decided to limit it in inheritance by not including it in a will. This article is devoted to the consideration of the specifics of mandatory heirs.*

***Key words:** obligatory heir, inheritance by will, inheritance relationship, inheritance.*

В рамках гражданского права институт наследования является одним из наиболее древних и обширных. Необходимость существования и развития данного института обусловлена тем, что при правильном урегулировании вопросов наследования он будет максимально способствовать поддержанию стабильности в обществе, стимулированию деловой активности граждан, обеспечению новых поколений материальной базой, а также сохранению семейных ценностей и устоев.

С другой стороны, при неверной расстановке законодателем условий и процедур наследования, возможно и проявление негативных моментов самого наследования, к которым относится социальное расслоение общества, образование в обществе «паразитических» элементов и даже отрицательные последствия для самого государства, в частности, для его экономики.

Как отмечает Власов Ю.Н. институт завещания и наследования характеризуется многовековой историей развития. На него оказывали влияние различные факторы, такие как: усложнение состава наследуемого имущества, быстрое развитие экономических отношений, увеличение количества исков о признании завещания недействительным, усложнение процедуры принятия наследства и другие [6, с. 21].

В древнейшую эпоху завещатель пользовался неограниченной свободой распоряжаться своим имуществом. Обязательная доля в наследстве – часть наследственного имущества, независимо от содержания завещания переходящая к обязательным наследникам, которым по закону предоставлено право на обязательную долю в наследстве.

Собственник имущества имел право сам определить, к кому и в каком объеме после его смерти должны перейти входящие в это имущество права и обязанности. Завещанием называется волевой акт собственника, посвященный вопросам такого рода, как наследство. В завещании, прежде всего, определялись наследники, назначенные его составителем. Для назначения наследников необходимо было обладать активной завещательной

способностью; её не было у умалишенных, несовершеннолетних и расточителей, а также у всех подвластных, кроме воинов, за которыми признавалось право завещательного распоряжения военным пекулием. С другой стороны, назначить наследниками можно было лишь кого-нибудь из числа тех, кто обладал пассивной завещательной способностью, она не признавалась ни за перегринами, ни за объединениями, да и конечно у рабов ее не было [4, с. 103].

Наряду с назначением наследников завещатель определял наследственную долю, выделяемую каждому из них. На усмотрение завещателя устанавливался размер выделенной, но некоторые из числа законных наследников не могли быть лишены наследства полностью. Круг таких наследников с переходом от одной эпохи к другой меняется. В самые поздние времена к их числу относились восходящие и нисходящие родственники, а также родные братья и сестры наследодателя. Менялся и размер той части наследственного имущества, которая переходила к ним в обязательном порядке в размере $\frac{1}{4}$ законной доли.

Если обязательная доля не оставлена по уважительной причине, завещание сохраняло полную силу. Уважительность причины устанавливалась в классическую эпоху по усмотрению суда. Однако если завещатель не совсем лишал своего ближайшего наследника обязательной доли, а только назначал ему ее не в полном размере, заинтересованному лицу давался иск «о дополнении законной доли» [6, с. 26].

Действующее гражданское законодательство устанавливает наличие таких субъектов наследственных правоотношений, как обязательные наследники – ими называются лица, получающие часть наследства вне зависимости от того, что было указано в завещании. Отсюда можно сделать вывод, что данные субъекты правоотношений появляются лишь в том случае, если имеет место наследование по завещанию [3, с. 46].

Причина появления обязательных наследников достаточно проста, сохранить нуждающимся гражданам должный уровень жизни, тем самым выделяю из наследованной массы обязательную долю. Например, для ее понимания можно продемонстрировать следующий пример. Андреева была признана безвестно отсутствующей и впоследствии – признана умершей. После смерти наследодателя единственной наследницей по закону являлась ее родная сестра, Жуга, которая находилась на иждивении умершей и проживала в ее квартире. В связи с этим Жуга приняла меры к сохранности наследственного имущества и фактически приняла наследство, так как проживала в квартире, несла бремя ее содержания, обратилась к нотариусу по вопросу выдачи свидетельства о праве на наследство по закону. Однако нотариус указал на невозможность выдачи свидетельства о праве на наследство по закону, поскольку наследодатель Андреева составила завещание в пользу Гончарук, в том числе и на указанную выше квартиру. По словам Жуга ее умершая сестра и Гончарук были членами одной секты. Поскольку наследодатель при жизни страдала манией преследования, посещала секту, неоднократно уезжала из города в неизвестном направлении, имеющиеся денежные средства тратила на посещение психологических сеансов, приобретение предметов культа и пр. истец считает, что наследодатель в момент составления завещания находилась в состоянии, лишающем ее возможность понимать значение своих действий и руководить ими в силу наличия у нее психического заболевания, и на этом основании стоит признать завещание, составленное в пользу Гончарук недействительным. Суд согласился с представленными доводами, и удовлетворил иск¹.

Очевидно, что в подобных ситуациях несправедливым является лишение нетрудоспособного родственника, какого бы то ни было наследства.

¹ Решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула № 2-2985/2018 2-86/2019 2-86/2019(2-2985/2018;)-М-2512/2018 М-2512/2018 от 16 июля 2019 г. по делу № 2-2985/2018. URL: sudact.ru/regular/doc/HJyeItJJCeZm/ (дата обращения 16.11.2020 г.).

Именно поэтому институт обязательных наследников был закреплен в отечественном законодательстве, ведь в его рамках формируются обязательные наследники, которые имеют право на долю в наследстве вне зависимости от того, кто указан наследником в завещании.

Таким образом, в соответствии с нормами действующего законодательства, к числу обязательных наследников относятся:

- нетрудоспособные родители умершего;
- его нетрудоспособный супруг;
- несовершеннолетние и нетрудоспособные дети;
- лица, которые являются родственниками умершего (даже отдаленными) в том случае, если они находились на его иждивении не менее года до момента смерти. Нахождение на иждивении означает, что единственным или основным источником средств к существованию этих лиц выступали деньги (или продукты), предоставляемые умершим;

- лица, которые не являются родственниками умершего в том случае, если они не менее года до момента смерти находились на его иждивении и проживали совместно с ним [6, с. 29]. Автор согласен с тем, что институт обязательных наследников своей целью ставит защиту слабых с социальной точки зрения граждан: несовершеннолетних детей, нетрудоспособных родителей и т.д. В рамках института обязательных наследников, данным лицам должны предоставляться особые гарантии по получению обязательной доли в наследстве.

В соответствии ст. 1149 Гражданского кодекса РФ на долю обязательного наследника приходится не менее 50% доли, которые бы досталась ему в том случае, если бы имело место наследование по закону, а не по завещанию [1].

Обратим внимание на тот факт, что в настоящее время обязательная доля в наследстве снижена, поскольку раньше она составляла $\frac{2}{3}$ наследства, тогда как сейчас – $\frac{1}{2}$ наследства. В том случае, если завещание совершено до

01.03.2002 г., то доля должна определяться по нормам ГК РСФСР 1964 г., где обязательная доля в наследстве составляла 2/3. Специалисты полагают, что снижение доли обязательных наследников в наследстве связано тем, что принцип свободы завещания в действующем гражданском законодательстве был расширен [6, с. 26].

Однако кажется несправедливой столь низкая доля обязательных наследников. Поэтому предлагается внести изменение в законодательство, в соответствии с которым лица, имеющие право на обязательную долю, будут наследовать обязательную долю в наследстве в полном объеме доли, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону. Таким образом, предлагается изложение п. 1 ст. 1449 ГК РФ в следующей редакции:

Несовершеннолетние или нетрудоспособные дети наследодателя, его нетрудоспособные супруг и родители, а также нетрудоспособные иждивенцы наследодателя, подлежащие призванию к наследованию на основании пунктов 1 и 2 статьи 1148 настоящего Кодекса, наследуют независимо от содержания завещания всю долю, которая причиталась бы каждому из них при наследовании по закону (обязательная доля), если иное не предусмотрено настоящей статьей.

При определении суммы обязательной доли учитывается любое наследственное имущество, независимо от того, включено ли оно в завещание или нет. Если все, кроме части собственности, завещано, то право на обязательную долю удовлетворяется незапрашиваемой частью, даже если это приведет к уменьшению прав других наследников по закону на эту часть имущества, и если часть имущества, которое еще не существует для осуществления права на принудительное действие, недостаточно для той части имущества, которое завещано. Таким образом, прежде всего, право на обязательную долю сокращает долю законных наследников, а только второе – долю наследников по завещанию.

Стоит обратить внимание на тот факт, что после проведения пенсионной реформы в 2019 г. круг лиц, являющихся обязательными наследниками, расширился – теперь к их числу относятся также и лица предпенсионного возраста [3, с. 51]. Автор согласен с данной поправкой в ГК РФ, так как она направлена на недопущение ухудшения положения нетрудоспособных лиц, достигших предпенсионного возраста, в части права на обязательную долю в наследстве. Это изменение даёт гражданам предпенсионного возраста дополнительные гарантии защиты своих имущественных прав.

Поскольку обязательные наследники получают часть наследства, которая по завещанию причиталась другим наследникам, это неизбежно приводит к спорам о разделе наследства. Так, например, решением Минусинского суда Красноярского края по делу 2-3198/201 судом было признано, что нетрудоспособная мать-пенсионерка имеет право на долю в 50% в наследстве своей дочери, которая составила завещание на своего сожителя. Если бы не завещание, то мать являлась бы единственной наследницей (поскольку сожитель не являлся официальным мужем), но из-за наличия завещания мать получила 50% доли в наследстве [2].

Обратим внимание на тот факт, что доля обязательного наследника в наследстве может быть снижена в судебном порядке в том случае, если будут иметь место указанные ниже условия:

- осуществление права на обязательную долю в наследстве повлечет за собой невозможность передать завещанное имущество наследнику по завещанию;
- наследник, имеющий право на обязательную долю, при жизни наследодателя не пользовался указанным завещанным имуществом;
- наследник по завещанию пользовался указанным завещанным имуществом для проживания (жилой дом, квартира, иное жилое помещение, дача и т.п.) или использовал в качестве основного источника получения

средств к существованию (орудия труда, творческая мастерская и тому подобное).

Следует обратить внимание на то, что законом предусмотрена возможность уменьшения обязательной доли, но не увеличения. Автор считает верным то, что законом не предусмотрено увеличение обязательной доли, так как тем самым были бы ущемлены права потенциальных наследников.

В соответствии с установленными нормами гражданского законодательства, обязательный наследник имеет право отказаться от своей доли в наследстве, но только в том случае, если отказ этот будет не в пользу лица, уже являющегося наследником по завещанию. Объясняется это тем, что подобный отказ будет означать увеличение доли наследника по завещанию, что является недопустимым (ст. 1157, п. 1 ст. 1158 ГК РФ).

Анализируя обязанности наследников, имеющих право на обязательную долю в наследство, можно сделать вывод, что на них распространяются те же нормы, что и для всех прочих наследников. Так, в соответствии с нормами ст. 1174-1175 ГК РФ обязательные наследники в пределах стоимости наследованного имущества:

- возмещают расходы, вызванные смертью наследодателя;
- возмещают расходы на охрану наследства и управление им;
- отвечают по долгам наследодателя [5, с. 77].

В качестве примера рассмотрим судебную практику.

Так, общественный резонанс вызвала ситуация с инвалидом из Самары, которого суд обязал выплачивать кредит за биологическую мать, которая была лишена родительских прав практически сразу после его рождения. Сын умершей в наследство не вступал, но на судебное заседание по долгам матери не явился. Суд посчитал, что имеются основания полагать, что наследники первой очереди – дети, фактически приняли наследство, поскольку иного суду не было представлено. К сожалению, системного решения проблемы нет,

поэтому в каждом случае нам приходится решать вопрос точно. После общественного резонанса руководство Сбербанка выразило готовность пойти на переговоры с детьми должника и их приемными родителями, и отказалось от претензий в адрес умершей, сняв таким образом с не вступивших в наследство детей обязанности по выплате кредита¹.

Изучение судебной практики позволяет сделать вывод, что нередки ситуации, когда банки, нарушая принцип добросовестности, стремятся обогатиться за счет наследников лица, которое имело обязательства перед банком.

Таким образом, нормами действующего гражданского законодательства закреплена гарантия получения наследства определенной группой лиц, вне зависимости от того, что наследодатель решил их обделить завещанием, составленным в пользу лишь одного наследника. К ним относятся наследники первой группы лиц, указанных в Гражданском кодексе РФ, которые призываются к наследованию. Также к обязательным наследникам, имеющим долю в наследстве, относятся и иждивенцы, которые не являются представителями указанных категорий, но при том они проживали совместно с наследодателем в течение года до смерти наследодателя и были не трудоспособными. Они также попадают в группу лиц, которые имеют право на обязательную долю в наследстве.

Библиографический список:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 № 146-ФЗ (ред. от 18.03.2019) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 49. – Ст. 4552.

2. Решение Минусинского городского суда Красноярского края № 2-3198/2017 2-61/2018 2-61/2018 (2-3198/2017;) ~ М-2647/2017 М-2647/2017 от 9

¹ Новикова О. Инвалида из Самарской области заставляют выплатить долги матери, которая его бросила // Комсомольская правда. URL: <https://www.chel.kp.ru/daily/27086.7/4157925/>

октября 2017 г. по делу № 2-3198/2017 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: [//sudact.ru/regular/doc/HHsA3FFPqGoV/](http://sudact.ru/regular/doc/HHsA3FFPqGoV/) (дата обращения 16.11.2020 г.).

3. Решение Железнодорожного районного суда г. Барнаула № 2-2985/2018 2-86/2019 2-86/2019(2-2985/2018;)-М-2512/2018 М-2512/2018 от 16 июля 2019 г. по делу № 2-2985/2018 [Электронный ресурс] // Судебные и нормативные акты РФ. – Режим доступа: sudact.ru/regular/doc/HJyeItJJCeZm/ (дата обращения 16.11.2020 г.).

4. Абраменков, М.С. Наследственное право: учебник / М.С. Абраменков, П.В. Чугунов; отв. ред. В.А. Белов. – М.: Юрайт, 2017. – 423 с.

5. Беспалов, Ю.Ф. Дела о наследовании / Ю.Ф. Беспалов, А.Ю. Беспалова. – М.: Проспект. – 541 с.

6. Власов, Ю.Н. Наследственное право. Курс лекций / Ю.Н. Власов, В.В. Калинин. – М.: Юрайт, 2019. – 485 с.

7. Гришаев, С.П. Наследственное право: учебно-практическое пособие / С.П. Гришаев. – М.: Омега-Л, 2018. – 184 с.