

*Кабытова С.А.,
студент 5 курса очной формы обучения
по направлению «Судебная и прокурорская деятельность»
ФГБОУ ВО «ЧелГУ»
454001, Челябинская Область,
г. Челябинск, ул. Братьев Кашириных, д.129
Научный руководитель: Рыжков К.С.,
к.ю.н., доцент кафедры гражданского права и процесса
ФГБОУ ВО «ЧелГУ»
доцент кафедры гражданского процессуального права
Уральского филиала ФГБОУ ВО
"Российский государственный университет правосудия".*

СВИДЕТЕЛЬСКИЕ ПОКАЗАНИЯ КАК СРЕДСТВО ДОКАЗЫВАНИЯ В ГРАЖДАНСКОМ И АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** В данной работе свидетельские показания рассматриваются в качестве средств доказывания по делу в гражданском или арбитражном процессе, путем исследования их с точки зрения свойств доказательств, таких как относимость, допустимость, достоверность и достаточность. Анализируются проблемы применения свидетельских показаний как средств доказывания и описываются пути их решения.*

***Ключевые слова:** свидетель, свидетельские показания, недопустимость, относимость.*

***Annotation:** In this paper, testimonies are considered as a means of proof in a case in a civil or arbitration process, by examining them from the point of view of the properties of evidence, such as relevance, admissibility, reliability and*

sufficiency. The problems of using witness testimony as a means of proof are analyzed and the ways of their solution are described.

Key words: *witness, testimony, inadmissibility, relevance.*

На сегодняшний день законодательство РФ не содержит официального закрепления понятия «Свидетельские показания».

Институт свидетельских показаний появился в арбитражном процессе в 2002 году с принятием нового Арбитражного процессуального кодекса РФ. Ст. 88 АПК РФ говорит, что свидетель сообщает известные ему сведения устно. По предложению суда свидетель может изложить показания, данные устно, в письменной форме. В ГПК РФ же свидетелем является лицо, которому могут быть известны какие-либо сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения и разрешения дела. И в том, и в другом случае важным условием допустимости показаний свидетелей выступает ссылка на источник их осведомленности. Ч. 4 ст. 88 АПК РФ прямо устанавливает, что если свидетель не может указать источник своей осведомленности, то сообщенные им сведения не являются доказательствами.^[1]

При привлечении лица к участию в процессе в качестве свидетеля стоит помнить о некоторых рисках. Многие правоведы ссылаются на то, что свидетельские показания являются допустимыми и имеют юридическую ценность лишь тогда, когда обстоятельства дела невозможно доказать иным способом.

Рассмотрим некоторые случаи, когда свидетельские показания выступают допустимыми доказательствами по делу. Как известно, под допустимостью средств доказывания понимается возможность использовать в процессе доказывания только установленные процессуальным

¹ "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022)

законодательством средства доказывания. [2] Первым основанием допустимости показаний свидетелей является отсутствие у стороны других доказательств, кроме свидетельских показаний. В этом случае свидетельские показания имеют место тогда, когда юридический факт, имеющий значение для дела и входящий в предмет доказывания по делу не был надлежащим образом зафиксирован.

Вторым основанием являются случаи, когда имеющиеся в материалах дела вещественные доказательства имеют неполноту содержания в виде неточностей или пробелов. Исходя из судебной практики можно привести пример, когда одна сторона предоставила в судебном заседании документ, одновременно другая сторона представила суду идентичный документ, но с некоторыми отличиями. В этом случае суд по собственной инициативе может привлечь в качестве свидетеля лицо, подписавшее этот документ, а также разъяснить суду какой именно документ и при каких обстоятельствах он подписывал лично.[3]

Третьим основанием выступают те обстоятельства, входящие в предмет доказывания по делу, которые имеют связь с действиями и личностью свидетеля. Например, на общем собрании кредиторов в присутствии юрисконсульта был составлен протокол общего собрания. Для того, что у суда не возникло сомнений относительно правильности его составления, а также отражения реальных действий участников собрания, суд по собственной инициативе вправе привлечь это лицо в качестве свидетеля для его допроса в целях выяснения обстоятельств составления такого протокола.

Таким образом допустимость свидетельских показаний в качестве доказательств юридических фактов должна рассматриваться индивидуально

² Мороз О.Л. О возможности доказывания в гражданском процессе определенных юридических фактов свидетельскими показаниями / О. Л. Мороз.

³ Решение Арбитражного суда Мурманской области от 15.05.12 по делу № А42-8251/2011

в отношении конкретного дела.

Вместе с тем, существуют случаи, когда использование свидетельских показаний в судебном заседании становится невозможным ввиду их недопустимости. Ни АПК РФ ни ГПК РФ не закрепляют конкретный перечень фактов, которые сторона вправе подтверждать свидетельскими показаниями, либо же наоборот, свидетельские показания в этом случае не применяются.

Недопустимость свидетельских показаний как средства доказывания выражается в прямом запрете их использования в судебном заседании. Простейшим прямым запретом может выступать ст. 162 ГК РФ, регламентирующая, что Несоблюдение простой письменной формы сделки лишает стороны права в случае спора ссылаться в подтверждение сделки и ее условий на свидетельские показания, но не лишает их права приводить письменные и другие доказательства. В этом случае суд допускает к производству лишь письменные и иные доказательства, сведения, сообщенные свидетелем, не будут иметь юридической силы и как следствие не будут признаваться допустимыми.^[4]

Как упоминалось выше, существуют случаи, исключаящие допустимость свидетельских показаний, как средства доказывания юридических фактов. К таким можно отнести прямое указание в законе на использование конкретных доказательств, к которым не могут быть отнесены свидетельские показания. Существуют также такие категории оценки доказательств, как достоверность и достаточность.

Основанием недопустимости использования показаний, данных свидетелем, выступает их нехватка. Это связано с тем, что в конкретном случае помимо свидетельски показаний для удостоверения юридического факта по делу необходимы и иные доказательства, в полной мере подтверждающие фактические обстоятельства дела. Рассмотрим пример, при

⁴ "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)

выполнении работ по договору подряда не был составлен акт приемки, вследствие чего необходимо подтвердить факт выполнения работ. В этом случае одни лишь свидетельские показания не могут подтверждать факт выполнения работ, так как фактическое их выполнение должно подтверждаться соответствующим документом акта приема-передачи. Таким образом факт выполнения, неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств не может устанавливаться только посредством свидетельских показаний, он также должен подтверждаться определенным законодательством документом.

Анализируя судебную практику, можно сделать вывод о том, что суды используют широкое толкование статьи 68 Арбитражного процессуального кодекса и порой делают выводы о недопустимости свидетельских показаний даже тогда, когда прямых законодательных ограничений нет. Чаще всего суды не готовы опираться на свидетельские показания как на решающие для исхода дела и могут посчитать их критичными, так как согласно ч. 1 ст. 71 АПК РФ суд оценивает имеющиеся в деле доказательства по своему внутреннему убеждению, а также ввиду того, что документальные доказательства воспринимаются как более надежные.

Свидетель не имеет ни материальной, ни процессуальной заинтересованности ввиду того, что не является стороной спорного материального правоотношения, а также в силу того, что спор не оказывает влияния на его правовой статус. Но связь свидетеля со стороной может носить как внеправовой, основанный на личных отношениях характер, так и иной правовой (например, должностные отношения). Такое положение не может не оказать воздействие на объективность свидетельских показаний и повлечь критическое отношение суда к их достоверности, о чем говорилось в предыдущем абзаце. Исходя из этого, можно сделать вывод, что правовое положение свидетеля непосредственно связано с проблемой объективности

свидетельских показаний.^[5] То есть, чем теснее связь свидетеля со стороной, тем большую заинтересованность в исходе дела он имеет.

Подытоживая вышеперечисленное, актуальным становится предложение по совершенствованию анализируемой проблемы. Суду следует воспринимать лишь сведения, сказанные свидетелем, которые относятся к обстоятельствам дела, при этом не акцентировать внимание на взаимоотношениях между стороной и свидетелем, так как именно сведения, имеющие значение для дела, являются ключевыми.

Список использованных источников:

1. "Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 11.06.2022) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.06.2022).
2. Мороз О.Л. О возможности доказывания в гражданском процессе определенных юридических фактов свидетельскими показаниями / О.Л. Мороз. – Текст: электронный // VII Машеровские чтения. – 2013. — С. 358. — URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=36437850>
3. Решение Арбитражного суда Мурманской области от 15.05.12 по делу № А42-8251/2011
4. "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая)" от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 01.07.2021, с изм. от 08.07.2021) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.01.2022)
5. Александрова А.Ю. Проблема оценки судом свидетельских показаний в гражданском судопроизводстве / А.Ю. Александрова. – Текст: электронный //Тенденции развития науки и образования. – Калуга. – 2021. — № 80-4. — С. 14-17. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_47936475_67473275.pdf

⁵ Александрова А.Ю. Проблема оценки судом свидетельских показаний в гражданском судопроизводстве / А.Ю. Александрова. – Текст: электронный //Тенденции развития науки и образования. – Калуга. – 2021. — № 80-4. — С. 14-17. — URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_47936475_67473275.pdf