

*Григорян А.В.,
магистр политологии
Санкт-Петербургский государственный университет
Россия, г. Санкт-Петербург*

БИЗНЕС-АССОЦИАЦИИ КАК ИНСТИТУТЫ РАЗВИТИЯ В СИСТЕМЕ ПУБЛИЧНОЙ ПОЛИТИКИ

***Аннотация:** Статья посвящена изучению бизнес-ассоциаций как институтов развития, способствующих расширению партнёрских взаимодействий между бизнесом и государством. В современных условиях бизнес-ассоциации выступают медиаторами во взаимодействиях бизнеса и государства, их аналитический и экспертный ресурс обеспечивает координацию деятельности компаний в аспекте формирования отраслевых стандартов, внедрения инновационных технологий и выхода на новые рынки.*

Рассмотрена особая миссия предпринимательских объединений как институтов развития в системе публичной политики, обеспечивающих репрезентацию интересов предпринимателей, выработки аргументированной повестки и новых схем взаимодействия бизнеса и государства, основанных на поддержке и сопровождении.

***Ключевые слова:** бизнес-ассоциации, публичная политика, государство, бизнес.*

***Annotation:** The article is devoted to the study of business associations as development institutions that contribute to the expansion of partnership between business and the state. In modern conditions, business associations act as mediators in the interaction of business and the state, their analytical and expert resources ensure the coordination of companies ' activities in the aspect of forming industry standards, implementing innovative technologies and entering new markets.*

The special mission of business associations as development institutions in the system of public policy, providing representation of the interests of entrepreneurs, developing a reasoned agenda and new schemes of interaction between business and the state, based on support and support, is considered.

Key words: *business associations, public policy, state, business*

Одним из эффективных каналов коммуникаций между правительством и представителями бизнеса выступают предпринимательские объединения-бизнес-ассоциации. Появление и широкое распространение предпринимательских объединений обусловило необходимость обеспечения на соответствующем уровне законодательного регулирования их деятельности. Бизнес объединение выступает фактором общественной стабильности, так как оно заинтересовано в устойчивом развитии экономики и обеспечении стабильных правовых условий своей деятельности. Так, Донер и Б. Шнайдер доказали, что в государстве с несовершенными институтами бизнес объединения обеспечивают правительству «обратную связь», являясь источниками информации о состоянии рынка, нарушениях законодательства и неправомерных действиях, препятствующих развитию предпринимательства¹.

В исследованиях М. Олсона прослеживается критика и скептицизм. Он утверждал, что коллективные действия предпринимателей направлены на реализацию личных, а не общественных интересов. Олсон считал, что если определенные группы интересов начинают играть решающую роль в системе конкретной национальной экономики, то ускоренность данной группы может привести к замедлению экономического развития страны².

Динниса Дуванова в своей книге «Строительство бизнеса в посткоммунистической России, Восточной Европе и Евразии» представляет

¹ Dorner R., Schneider B.R. Business Associations and Economic Development: Why some Associations Contribute More Than Others // Business and Politics. – Vol. 2. – Pp. 261-28

² Olson M. The Rise and Decline of Nations: Economic Growth, Stagflation, and Social Rigidities. New Haven: Yale University Press. 1982. ISBN 978-0300030792, P. 126

альтернативы теории групповых интересов Дж. Стиглера, М. Олсона и др. В ходе проведения количественного и качественного анализа 27 стран Евразии и Восточной Европы, России, Украины, Хорватии и Казахстана был сделан вывод о том, что история посткоммунистических стран совершенно противоположна теории групп интересов. Итогом ее исследований стало такое заключение: бизнес-ассоциации в Евразии, Восточной Европе и Евразии защищают свои членов в первую очередь от государства, а не от рынков и они необходимы для регулирования межсекторных отношений. Д. Дуванова считает, что деловые объединения формируются там, где государство не справляется с задачами по регулированию и где существуют определённые проблемы, связанные с размытыми правилами игры. Благоприятные условия для возникновения бизнес-ассоциаций не всегда являются стимулом для их появления³.

Ассоциации делятся на национальные-зонтичные ассоциации, отраслевые организации и международные. Компании входящие в предпринимательские объединения могут претендовать на большее представительство, так как альянсы усиливают позиции отдельных организаций представляя в диалоге с чиновниками интересы всей отрасли.

Позитивные эффекты взаимодействия с бизнес-ассоциациями для государства выражаются в доступе к оперативной информации о тенденциях развития рынка, его ключевых участниках, а также в апробации готовящихся решений и заблаговременном прояснении реакции бизнеса на них. В этом контексте в интересах государства - содействовать расширению членской базы работающих бизнес-ассоциаций, чтобы они полнее представляли свои сектора и отрасли. В условиях неразвитых институтов управления предпринимательские объединения играют важную роль, представляя собой особые площадки, регламентирующие взаимодействия политических и экономических акторов.

³ Duvanova D. 2013. Building Business in Post-Communist Russia, Eastern Europe, and Eurasia: Collective Goods, Selective Incentives, and Predatory States. New York: Cambridge University Press P. 163–172

Результатом такого взаимодействия через бизнес-ассоциации происходит более высокая степень представительства бизнеса во власти, аргументированная повестка дня, эффективные схемы межсекторного взаимодействия, новые форматы поддержки и сопровождения. Происходящее в рамках предпринимательских объединений согласование интересов и стратегий между фирмами и правительством позволяет снизить риски и способствует созданию предпосылок для устойчивого экономического развития.

В современной России процесс формирования многоуровневой системы отношений между органами государственной власти и бизнес-структурами продолжается до сих пор, важной составной частью которого является институализация диалога государства и бизнеса. Исследования А.А. Яковлева, А. Ю. Зудина и В.В. Голикова «Бизнес-ассоциации и их роль в процессах модернизации в России» показывают, что для государства бизнес-ассоциации — это интерфейс взаимодействия с бизнесом⁴. Это касается как общих вопросов защиты прав собственности и улучшения делового климата, так и состояния конкретных отраслей экономики.

Между властью и бизнесом в России сформировался вертикальный тип контракта. Обладателем прав являлось государство в лице его представителей, а обязанности вменены представителям бизнеса. Наблюдалось нечеткое и незащищенное закрепление прав собственности, создававшее условия для манипулирования государством уровня контроля. Данная «равноудаленность» бизнеса от государства означала невозможность прямого GR для отдельных экономических агентов, поэтому главной формой взаимодействия государства и бизнеса считался корпоративный диалог через предпринимательские союзы и иные институциональные форматы для продвижения интересов бизнеса. Современный российский корпоративизм, характеризуется доминирующим положением государства по отношению к бизнес-субъектам и совместным с государством управлением промышленностью. К факторам, мешающим

⁴ Яковлев А.А., Зудин А.Ю., Голикова В.В. «Бизнес- ассоциации и их роль в процессах модернизации в Рос-сии», Общественные науки и современность. 2011. №3. С. 26-35.

развитию данного института, можно отнести тесную связь многих предпринимательских объединений с политическими структурами, слабо развитое гражданское общество, пробелы в нормативно-правовом пространстве, а также недостаток финансовых ресурсов. Эффективность многих предпринимательских объединений зависит от личности ее руководителя, использующего свои связи и авторитет в интересах ассоциации. Данная «персоналистская» модель, имеющая влияние на успех объединений, несет в себе негативный фактор, так как смена руководителя сопровождается изменением круга контактов и уменьшением экспертного потенциала. Как показывают эмпирическое исследование А. Яковлева и А. Говоруна «Бизнес-ассоциации как инструмент взаимодействия между правительством и предпринимателями: результаты эмпирического анализа», крупные предприятия в большей степени заинтересованы в участии бизнес-ассоциаций нежели малые и средние⁵.

В России реализуется корпоративистская/квазикорпоративистская модель взаимодействия бизнеса и государства, предполагающая высокую степень контроля со стороны государства и наличие избирательного патронажа. В этой модели бизнес-ассоциации выступают политическим актором, представляющим группы предпринимателей в отраслях и сферах народного хозяйства, способным осуществлять репрезентацию интересов бизнесменов, заниматься лоббированием значимых нормативно-правовых актов и проводить внутреннюю работу с предпринимателями по обучению их эффективному хозяйствованию и диалогу с государством.

⁵ Яковлев А., Говорун А. Бизнес- ассоциации как инструмент взаимодействия между правительством и предпринимателями: результаты эмпирического анализа //Журнал новой экономической ассоциации. 2008 - № 9. - С.124

Использованные источники:

1. Dorner R., Schneider B.R. Business Associations and Economic Development: Why some Associations Contribute More Than Others // Business and Politics. – Vol. 2. – Pp. 261-28.
2. Olson M. The Rise and Decline of Nations: Economic Growth, Stagflation, and Social Rigidities. New Haven: Yale University Press. 1982. ISBN 978-0300030792, P. 126.
3. Duvanova D. 2013. Building Business in Post-Communist Russia, Eastern Europe, and Eurasia: Collective Goods, Selective Incentives, and Predatory States. New York: Cambridge University Press P. 163–172.
4. Яковлев А.А., Зудин А.Ю., Голикова В.В. «Бизнес- ассоциации и их роль в процессах модернизации в России», *Общественные науки и современность*. 2011. №3. С. 26-35.
5. Яковлев А., Говорун А. Бизнес- ассоциации как инструмент взаимодействия между правительством и предпринимателями: результаты эмпирического анализа // *Журнал новой экономической ассоциации*. 2008 - № 9. - С.124.