

ПРЕДПОСЫЛКИ СУДЕБНОЙ РЕФОРМЫ 1864 Г. И ЕЁ НЕОБХОДИМОСТЬ

***Аннотация:** данная статья посвящена исследованию предпосылок судебной реформы 1864 года и выявлению необходимости её проведения. Дается описание системы дореформенного судопроизводства. Также в статье поднимается вопрос о необходимости введения института суда присяжных заседателей.*

***Ключевые слова:** судебная реформа, судопроизводство, суд присяжных заседателей, правосудие, дореформенный период.*

***Annotation:** the article is focused on researching of prerequisites of the judicial reform of 1864 year and detection of it's necessity. Author gives the description of the pre-reform legal proceeding's system. Also the article is about necessity of the jury trail institute's introduction.*

***Key words:** judicial reform, legal proceedings, jury trail, justice, pre-reform period.*

Обратимся к общей ситуации в области судопроизводства дореформенного периода. Как отмечают многие историки, судебная система того времени носила весьма архаичный характер. Существовало множество пережитков прошлого, которые просто не могли продолжать существовать во второй половине 19 века и существенно затрудняли развитие России и становления ее как современного индустриального государства, стремящегося

ликвидировать отставание от ведущих европейских стран. Так одной из проблем судопроизводства того времени были сословные суды. По реформе 1861 года крепостная зависимость ликвидировалась, и крестьяне, хоть и не были уравнены в правах с высшими сословиями, хотя бы получили личную свободу и довольно широкий объем прав. Таким образом, благодаря отмене личной зависимости огромной части российского населения, был сделан значительный шаг к всеобщему равенству подданных. В таких условиях назрела необходимость ликвидации сословных судов, которые больше не отвечали реальной ситуации в стране и ее развитию. Было бы несправедливо не отметить, что далеко не все без исключения население было готово принять идею всеобщего равенства и посмотреть на крестьян не как на прислугу, низших людей, неспособных мыслить и изъясняться с ними наравне, или даже как на вещь. Точно также некоторая часть людей высших сословий не была готова к бессословным судам, полагая, что их судебные дела, просто не могут рассматриваться тем же судом, что и дела людей низших сословий. Ведь их судебные дела, считали они, чрезвычайно важнее судебных дел простых горожан и требуют особого отношения. Конечно, ко второй половине 19 века данной консервативной позиции придерживалось все меньшее и меньшее число людей, но и такая точка зрения, безусловно, имела место быть. Особенно четко эта позиция проявлялась среди населения в возрасте, воспитанного в духе самодержавия, крепостничества и превосходства одних сословий над другими.

Следующая особенность того времени - отсутствие судоговорения и какого-либо устного судопроизводства, а также гласности судебного процесса. И вытекающие из этого отсутствие заслушивания судьей показаний свидетелей, ответчиков, истцов и подсудимых и решений, и отсутствие состязательности судебного процесса, что, бесспорно, не могло не сказаться на качестве всестороннего рассмотрения дела и, как следствие, выносимых приговоров и решений. [1] Также отмечалось отсутствие у некоторых судей того времени юридического образования.

Доказательства во время судебного процесса оценивались согласно формальной теории, то есть законом был определен круг казусов, условий и обстоятельств их происхождения, которые признавались доказательствами всем подобным делам, а не рассматривались и устанавливались индивидуально для каждого дела с учетом специфики конкретного случая. Как мы понимаем, такой подход к осуществлению правосудия никаким образом не отражал принципа справедливости, так как определенные факты становятся доказательствами вины подсудимого только при всестороннем рассмотрении их влияния на совершения преступления. Один и тот же факт в разных жизненных ситуациях может приобретать совершенно разную окраску и, порой, из-за формальной системы оценки доказательств мог быть осужден человек при отсутствии одного из главных признаков преступления- вины, и наоборот, при отсутствии таких формальных доказательств оправдан очевидно виновный.

Еще одним существенным недостатком, препятствовавшим независимости судей, было отсутствие четкого разделения между судебной и исполнительной властью. Органы исполнительной власти, в том числе и император, оказывали значительное влияние на судей, смещали и назначали их, а также могли отменять судебные решения.

Нельзя не упомянуть о множестве судебных инстанций, через которые проходило дело и которые могли отменить решение друг друга, тем самым затянув процедуру осуществления правосудия на многие месяцы. Постоянные пересмотры дела делали судопроизводство запутанным, долгим и низкоэффективным. В виду этого в 1850-х годах даже была нарисована карикатура, отражающая «чехарду» судебной системы. Автор подписал карикатуру так: « На четвереньках челобитник, на нем взмоштились писаря. На них вскарабкался понытчик, а сам везет секретаря. Судья ж на всех верхом сидит».

Ввиду всего этого среди российских подданных начало расти недовольство качеством судопроизводства и недоверие к суду и его решениям по делам. Многие образованные люди того времени понимали, что, в виду стремительного

развития мировых держав того времени, необходимо и всестороннее развитие России, которое необходимо во всех сферах жизни общества. Просвещенная часть населения не могла не заметить отставание судебной системы Российской империи от судебных систем Англии, Франции, Германии и многих других развитых стран. Состояние судопроизводства не отвечало принципам гуманизма, справедливости, законности, равенства населения перед законом и судом.

Мир стоял на пороге двадцатого века. Все, от студента до императора понимали: перемены необходимы. Сильное отставание России от европейских стран, гнет крепостничества, не дающий развиваться капиталистическим отношениям, огромное количество пережитков феодального строя, выступления дворян, поражение в Крымской войне создало толчок и породило очевидную необходимость проведения всесторонней реформации. Именно ей и стали Великие реформы Александра II, одной из которых была Судебная реформа 1864 года.

Необходимость введения института суда присяжных заседателей во многом обуславливалась именно реформой 1861 года, следствием которой было стремление к равенству всего населения Российской империи. Данное стремление базировалось на естественно-правовой концепции, согласно которой признавалось формальное равенство, то есть отсутствие дискриминации по каким-либо признакам, таким, как происхождение, имущественное положение, религиозные убеждения, национальность. [2]

По мнению А.Т. Шукюрова, одной из основных причин введения суда присяжных заседателей состояла в необходимости замены сословного суда – «суда, в котором правила администрация, градоначальник или земский начальник». [3]

Была необходимость создания справедливого и милостливого суда, который, при рассмотрении дела, учитывал бы не только формально определенные законом доказательства, а всесторонне охватывал бы и принимал к сведению все обстоятельства совершенного преступления. Присяжные, будучи

простыми обывателями, не знают тонкостей юридических наук и, решая для себя вопрос о виновности подсудимого, делают выводы исходя из житейского опыта, беря во внимания все смягчающие и отягчающие обстоятельства. Все мы понимаем, что во все времена в жизни людей случались ситуации, в которых, хоть формально и есть вина подсудимого, руководствуясь принципами человечности, сострадания и взгляда на ситуацию глазами подсудимого, становится ясно: человек совершил преступление в виду сложной жизненной ситуации или под влиянием которой его просто невозможно осудить. Например, случай с пожилой женщиной, укравшей чайник, стоивший незначительно малую сумму, адвокатом по делу которой был Ф.Н. Плевако. Женщину оправдали, несмотря на то, что в ее деянии содержались признаки преступления против собственности. Конечно, это очень незначительное деяние, но ведь речь может идти и о тяжких, и о особо тяжких преступлениях. И в каждом случае, в котором от приговора суда будет зависеть дальнейшая судьба или даже жизнь подсудимого, важно рассмотрения дела не только профессиональным судьей, но и простыми людьми.

К тому же, даже у судьи, который много лет занимает свою должность и является абсолютным профессионалом своего дела, могут возникать сомнения в отношении виновности или невиновности подсудимого, ведь судья такой же человек, которому свойственно сомневаться и ошибаться. Большая вероятность вынесения справедливого приговора существует там, где этот приговор выносится на основе вердикта присяжных заседателей, так как несколько человек, у каждого из которых сложилось свое представление об уголовном деле, объединив усилия, примут наиболее объективное решение. Это является еще одним аргументом в пользу необходимости суда присяжных в любом государстве, в том числе и в Российской империи времен правления Александра II.

Выдающийся русский юрист А.Ф. Кони справедливо считал, что благодаря суду присяжных, основанному на гласности, истинная вина подсудимого стала определяться, основываясь не лишь на формально определенных законом

доказательствах, а с учетом разнообразия и многогранности нравственных побуждений личности. [4]

Еще одной необходимостью введения суда присяжных был тот факт, что население было недовольно судебными институтами [5], не доверяло суду и выносимым им решениям. Это было связано как с громоздкой, запутанной системой принятия решения по делу, иногда несоответствием выносимых решений действительности, так и с банальным недоверием самому судье. Но если помимо профессионального судьи в разрешении дела будут принимать участие судьи из простого народа, часто снисходительные при вынесении вердикта, не отличающиеся от основной массы населения и участвующие в процессе не ввиду своей профессиональной деятельности, а из-за гражданского долга, то отношение людей к суду будет более лояльным. Они будут знать, что, во-первых, судьба подсудимого оказывается в руках не одного человека, а нескольких лиц, что обеспечивает большую объективность, а, во-вторых, в отправлении правосудия участвуют такие же простые люди.

Российское дворянство имело тесную связь с Европой. Кто-то уезжал за границу учиться, кто-то путешествовать, кто-то даже имел там родственников. Невозможно не отметить, что в виду этого дворяне были подвержены влиянию европейских стран. Это проявлялось во всем: в манере одеваться, в образовании (для детей часто нанимали гувернёров-иностранцев), в домашнем быту, в литературе, даже в языке (люди высшего общества говорили и писали между собой на французском языке, а не на русском), и, конечно же в идеях. Идеи демократии, всеобщего равенства, верховенства права, концепция естественных прав человека. Это не могло не коснуться и правосудия. Ошибочно было бы полагать, что дворянство не знало о том, как происходит отправления правосудия в европейских странах, например, в Англии. Они видели большую демократию судебного процесса, в том числе и суд присяжных. Многие из них отчетливо понимали необходимость заимствования данного института с целью усовершенствования отечественной судебной системы.

Своеобразным прототипом суда присяжных были упомянутые в Русской правде суд двенадцати добрых мужей, которые определяли виновность или невиновность подсудимого, отрицавшего свою причастность к краже, в которой он обвинялся. В таких документах как договор Смоленска с немецкими городами и Псковская судная грамота данный институт также находит отражение в наличии выборных судей. В Новгородской судной грамоте называется суд «одрин», состоящий из представителей бояр и свободных горожан. [6] Данный суд имел определённое сходство с судом присяжных- в его состав входило двенадцать человек. [7]

Если обратиться к более поздней истории нашего государства, то идеи о введении суда присяжных выдвигались во времена правления Екатерине II ученым С. Е. Десницким в начале работы Уложенной комиссии 1767 г., а также во времена правления Александра I М. М. Сперанским. [4] Таким образом, нельзя говорить о том, что в обществе не витало идеи введения рассматриваемого института. Образованная часть населения, ученые и, скорее всего, сами правители понимали необходимость этого.

Рассмотрев общую ситуацию в стране в области судопроизводства и выявив необходимость судебной реформы 1864 года, в том числе и института присяжных заседателей, можно утверждать: требовался полноценный комплекс преобразований для решения всех описанных проблем. Путем долгих размышлений и составления проектов решение было найдено. Им и стала судебная реформа 1864 года.

Список использованных источников:

1 Литвинова И.В. Исторические предпосылки и основные итоги судебной реформы 1864 года [Электронный ресурс] / И.В. Литвинова// Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения - 2010.- №4. – Режим доступа: <https://cyberleninka.ru/article/n/istoricheskie-predposylki-i-osnovnyie-itogi-sudebnoy-reformy-1864-goda>

2 Верещагина А.В. Судебная реформа 1864 года: предпосылки, основные начала, значение/А.В. Верещагина// Судебная реформа 1864 года и ее значение для формирования правовых систем государств постсоветского пространства: проблемы теории и практики: материалы XIV Международных Кониовских чтений, Владивосток, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Институт права 13–14 мая 2015 г. / под общ. ред. канд. юридических наук, доцента А.В. Верещагиной. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2015. –С. 34-42

3 Шукюров А.Т. Политические предпосылки возникновения института присяжных заседателей [Электронный ресурс] /А.Т. Шукюров// Проблемы современной науки и образования: научно-методический журнал . – 2012. – № 14. – Режим доступа: <https://narfu.ru/university/library/books/1643.pdf>

4 Тимофеева А.А. Суд присяжных в России: опыт и проблемы/ А.А. Тимофеева, Е.Д. Федоренко// Судебная реформа 1864 года и ее значение для формирования правовых систем государств постсоветского пространства: проблемы теории и практики: материалы XIV Международных Кониовских чтений, Владивосток, Владивостокский государственный университет экономики и сервиса, Институт права 13–14 мая 2015 г. / под общ. ред. канд. юридических наук, доцента А.В. Верещагиной. – Владивосток: Изд-во ВГУЭС, 2015. – С. 64- 72

5 Цыкунов Г.А. Предпосылки и проведение судебной реформы 1864 г. / Г.А. Цыкунов// Глаголь правосудия. – 2014. – № 2 (8). – С. 86-89.

6 Ильюхов А.А. Российская и зарубежная модели развития института присяжных заседателей. Исторический аспект [Электронный ресурс] / А.А. Ильюхов// Журнал Российского права. – 2008. – № 1. – Режим доступа: <http://jrpnorma.ru/articles/article-1879.pdf?1588842508>

7 Бабенко В.Н. Судебная система России: История и современность: монография / В.Н. Бабенко. – М.: Издательство ИНИОН РАН, 2007. – 264 с.