

Митин Р.К.,

студент

5 курс, факультет «юридический»

Калужский институт (филиал) ВГУЮ

(РПА Минюста России)

Россия, г. Калуга

СОРАЗМЕРНОЕ УМЕНЬШЕНИЕ ЦЕНЫ ДОГОВОРА ПОДРЯДА

***Аннотация:** в статье рассматриваются основные подходы, касающиеся применения снижения цены договора подряда при некачественном его выполнении со стороны подрядчика, а также обоснование понятия «соразмерность».*

***Ключевые слова:** договор подряда, защита заказчика, недостатки работ, соразмерное уменьшение цены договора.*

***Abstract:** The article discusses the main approaches regarding the application of a reduction in the price of a contract with poor performance by the contractor, as well as the justification of the concept of "proportionality."*

***Keywords:** contract, customer protection, deficiencies of works, commensurate reduction of contract price.*

В соответствии с п. 1 ст. 723 ГК РФ в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с недостатками, заказчик по общему правилу вправе потребовать от подрядчика:

- безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;
- соразмерного уменьшения установленной за работу цены.

Право заказчика требовать возмещения своих расходов на устранение недостатков обусловлено наличием в договоре условия о праве заказчика

устранять их (абз. 4 п. 1 ст. 723 ГК РФ, п. 16 Информационного письма ВАС РФ от 24 января 2000 г. N 51).

Если буквально по тексту, соразмерное уменьшение установленной за работу цены (как возражение) – то самое «б».

При этом, с другой стороны, из п. 1 ст. 711 ГК РФ недвусмысленно следует, что заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену при условии, что работа выполнена надлежащим образом. Из этого положения вполне можно вывести позицию о том, что возражение о соразмерном уменьшении цены не обязательно оформлять встречным иском. [1]

Причем требование о соразмерном уменьшении установленной за работу цены нужно предъявить подрядчику до окончательной оплаты результата работ, иначе суд откажет заказчику в удовлетворении иска (постановление ФАС Московского округа от 22 января 2007 г. № КГ-А40/13252–06 по делу № А40–54186/06–41–343).

При наличии определенных обстоятельств суд может отказать заказчику в соразмерном уменьшении стоимости работы.

Так, суд может отказать в удовлетворении требования заказчика, если:
заказчик вмешался в деятельность подрядчика;

заказчик, несмотря на заявленные недостатки, пользуется результатом работы при условии, что заказчик ссылается на недостатки, которые сделали результат работы непригодным для предусмотренного в договоре использования либо для обычного использования (постановление ФАС Северо-Западного округа от 12 октября 2006 г. по делу № А56–8597/2005);

в договоре подряда закреплены способы устранения обнаруженных в выполненных работах недостатков (например, безвозмездное устранение недостатков в разумный срок), и среди них нет такого способа, как соразмерное уменьшение установленной за работу цены (постановление ФАС Волго-Вятского округа от 10 марта 2011 г. по делу № А17–1938/2010).

Если заказчик обнаружит, что недостатки в выполненных работах являются существенными и неустранимыми, то имеет смысл отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков (п. 3 ст. 723 ГК РФ).

Подытоживая вышесказанное, можно сделать следующий вывод: определение соразмерного уменьшения цены договора подряда, исходя из стоимости негодных работ, представляется логично вытекающим из положений норм ГК РФ о подряде. Вместе с тем, нередки случаи и иной судебной практики: суды уменьшают цену договора подряда на стоимость устраненных или подлежащих устранению недостатков (постановление ФАС Уральского округа от 21.12.2009 г. по делу № А60-5393/2011, определение ВАС РФ от 17.01.2014 г. № А07-23320/2012 и др.). [4]

Пожалуй, наиболее распространенным является подход, согласно которому установленная за работу цена при выявлении недостатков качества подлежит уменьшению на величину стоимости работ по их устранению. При этом расчет стоимости работ по устранению недостатков может быть выполнен на основании единичных сметных расценок, согласованных сторонами в договоре подряда, либо на основании среднерыночных цен на такие работы. Правовым основанием к расчету стоимости работ по устранению недостатков выполненных работ на основании среднерыночных цен служит п. 3 ст. 393 ГК РФ (Определение ВАС РФ от 14.12.2012 № ВАС-10468/11, Постановление ФАС СЗО от 27.04.2011 по делу № А56-42742/2010), согласно которому при определении убытков принимаются во внимание цены, существовавшие в том месте, где обязательство должно было быть исполнено, в день добровольного удовлетворения должником требования кредитора, а если требование добровольно удовлетворено не было, – в день предъявления иска (исходя из обстоятельств, суд может удовлетворить требование о возмещении убытков, принимая во внимание цены, существующие в день вынесения решения). [2]

Наряду с этим в практике используется подход, согласно которому цена договора подряда при выявлении недостатков качества выполненных работ на основании п. 1 ст. 723 ГК РФ может быть уменьшена на величину стоимости некачественно выполненных работ. Правовым основанием к данному выводу может служить позиция Президиума ВАС РФ, изложенная в Постановлении от 09.03.2011 № 13765/10, согласно которой работы, выполненные с недостатками, не могут считаться выполненными с учетом ст. 721 ГК РФ.

Менее распространенным в практике является подход, согласно которому цена договора подряда в случае выявления недостатков качества на основании п. 1 ст. 723 ГК РФ подлежит уменьшению до стоимости работ, выполненных с надлежащим качеством. Отличие этого подхода от предыдущего состоит в том, что в ходе рассмотрения дела устанавливается не стоимость некачественно выполненных работ, подлежащая вычитанию из цены договора, а стоимость работ, выполненных надлежащим образом.

Наконец, еще один подход заключается в том, что цена результата работ на основании п. 1 ст. 723 ГК РФ может быть уменьшена до величины рыночной стоимости результата работ, выполненных с недостатками. Такой подход был, в частности, применен при разрешении Президиумом ВАС РФ дела № А42-6981/2010 (Постановление Президиума ВАС РФ от 05.06.2012 № 17325/11). Он же может использоваться в ситуации, когда выявленные недостатки качества работ являются неустранимыми, но при этом не исключают возможности использования результата работ для предусмотренной договором подряда цели. [3]

Следует также обратить внимание на процедурные особенности реализации права заказчика на безвозмездное устранение недостатков в разумный срок и права на соразмерное уменьшение установленной за работу цены. Последнее требование не предполагает предварительное выделение подрядчику какого-либо разумного срока для устранения недостатков. Утверждение в научной литературе об обратном является ошибочным.

Гипотеза пункта 1 статьи 723 ГК РФ применительно к абзацу 3 предусматривает только одно условие: «если работа выполнена с недостатками».

Принципиальная разница между правом заказчика на соразмерное уменьшение установленной за работу цены и правом на возмещение своих расходов на устранение недостатков заключается в том, что если заказчик «вместо уменьшения цены выбирает возмещение своих расходов на устранение недостатков, то часть таких расходов может оказаться в пределах цены, на которую понизилась бы стоимость при уменьшении стоимости работ (т. е. в пределах дисконта), а другая часть расходов могла бы превысить эти пределы». Именно поэтому расчет расходов на устранение недостатков работ не свидетельствует о необходимости уменьшения договорной цены на указанную сумму. [4]

Согласно п. 5 ст. 720 ГК РФ при возникновении между заказчиком и подрядчиком спора по поводу недостатков выполненной работы или их причин по требованию любой из сторон должна быть назначена экспертиза. Расходы на экспертизу несет подрядчик, за исключением случаев, когда экспертизой установлено отсутствие нарушений подрядчиком договора или причинной связи между действиями подрядчика и обнаруженными недостатками. В указанных случаях расходы на экспертизу несет сторона, потребовавшая назначения экспертизы, а если она назначена по соглашению между сторонами, то обе стороны поровну.

В то же время в силу ч. 1 ст. 110 АПК РФ судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны. В том случае, если иск удовлетворен частично, судебные расходы относятся на лиц, участвующих в деле, пропорционально размеру удовлетворенных исковых требований.

На практике возникают споры по поводу того, какой норме в данном случае отдается приоритет.

Также на практике возникают споры о доказательственном значении документов, составленных не в ходе судебного разбирательства. Правила п. 5 ст. 720 ГК РФ [1] о порядке распределения расходов на экспертизу не применяются, если она назначена в ходе судебного разбирательства.

Судебная экспертиза назначается судом в случаях, когда вопросы права нельзя разрешить без оценки фактов, для установления которых требуются специальные познания, а, следовательно, требование одной из сторон договора подряда о назначении судебной экспертизы не создает обязанности суда ее назначить.

Таким образом, соразмерное уменьшение цены договора является одним из наиболее оптимальных способов возмещения ущерба заказчику, однако все необходимые условия важно прописывать в самом договоре с целью упрощения ведения споров.

Использованные источники:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 26.01.1996 N 14-ФЗ (ред. от 09.03.2021) // СЗ РФ, 29.01.1996, N 5, ст. 410.
2. Адрианов, Н. НИЖЕ КАЧЕСТВО, НИЖЕ И ЦЕНА // Юрист, №13, 2015.
3. Ибрагимова, С.В. Соразмерное уменьшение цены по договору подряда // Ex jure. 2019. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sorazmernoe-umenshenie-tseny-po-dogovoru-podryada> (дата обращения: 13.07.2021).
4. Степанов, Д. Возражение о ненадлежащем качестве: соразмерное уменьшение цены применительно к подряду // Zakon.ru – сайт. Режим доступа https://zakon.ru/blog/2016/7/20/vozrazhenie_o_nenadlezhaschem_kachestve_sorazmernoe_umenshenie_ceny_primenitelno_k_podryadu