

**УДК 34.343.1**

**Кондрашин И.С.**

**Магистрант**

**2 курс, юридический институт НИУ «БелГУ»**

**Россия, г. Белгород**

**Лукьянчикова Е.Ф., к.ю.н.,**

**доцент кафедры уголовного права и процесса**

**НИУ «БелГУ»**

**Россия, Белгород**

## **ОСОБЕННОСТИ ДОКАЗЫВАНИЯ В ХОДЕ ПРОИЗВОДСТВА ДОЗНАНИЯ В СОКРАЩЁННОЙ ФОРМЕ**

***Аннотация:** в данной статье рассматриваются вопросы, которые напрямую касаются особенностей дознания, производимого в сокращённой форме. Отдельное внимание авторы уделяют аспектам, связанным с проблемами в практике доказывания в сокращённом дознании. На основании исследованного материала делается вывод о необходимости изменения действующего уголовно-процессуального законодательства, которое будет направлено на исправление сложившейся ситуации.*

***Ключевые слова:** дознание, сокращённая форма, доказывание, расследование, уголовный процесс, подозреваемый, доказательства, проблемы.*

## **PECULIARITIES OF EVIDENCE IN THE DURING THE INQUIRY IN SUMMARY FORM**

***Abstract:** this article discusses issues that directly relate to the features of an inquiry carried out in an abbreviated form. The authors pay special attention to*

*aspects related to the problems that are observed in the practice of proving in an abbreviated inquiry. Based on the studied material, it is concluded that it is necessary to change the current legislation, which will be aimed at correcting the current criminal procedural situation.*

**Keywords:** *inquiry, abbreviated form, proof, investigation, criminal process, suspect, evidence, problems.*

Уголовное производство в современной России имеет довольно объемную нормативно-правовую базу. Государственные служащие, которые занимаются отправлением правосудия, руководствуются в своей работе многими законодательными документами, которые содержат нормы, указывающие на правильность выполнения тех или иных процессуальных действий.

Процесс доказывания также полностью регламентирован действующим законодательством. Закрепление положений о проведении доказывания имеет очень большое значение, так как единство методов и правил позволяет обеспечить рациональное функционирование системы отправления правосудия в стране.

Отдельные авторы отмечают, что в последние годы законодатель предпринимает действия, направленные на значительное упрощение процессуальной формы [1, 3]. В качестве примера можно привести принятый в 2013 году Федеральный Закон № 23 «О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» [2], который ввёл в действующий Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации новую главу 32.1 «Дознание в сокращенной форме» [3]. В той же главе, а именно в статье 226.5, содержатся положения, которые раскрывают вопрос о том, что именно подлежит доказыванию в обозначенной ранее форме дознания:

- определение факта реального наличия события преступления;

- определение обстоятельств, указывающих на объем и характер вреда, который был причинён преступным деянием;

- установление обстоятельств, которые указывают на то, что конкретное лицо или группа лиц могут быть виновны в совершении преступного деяния.

Помимо того, что уже было обозначено нами в качестве информации, которая подлежит доказыванию, в рамках дознания в сокращённой форме уполномоченному лицу также необходимо установить обстоятельства, которые могут указывать на отдельные личностные характеристики и другие данные, касающиеся подозреваемого. Например, может быть установлено наличие иждивенцев. Таким образом, проводя сравнительную характеристику рассмотренной нами статьи и статьи 73 УПК РФ, можно прийти к выводу о том, что сокращённое дознание в существенной степени сужает предмет доказывания.

Как мы можем заметить, положения о сокращённом дознании в том виде, в котором оно реализовано на сегодняшний момент, существуют сравнительно недавно, что неизбежно приводит к определённым проблемам, часть из которых проявляются в процессе доказывания.

Так, например, П.К. Гаджирамазанова и З.М. Бийгишиев в своем труде указывают на проблему, которая касается необязательности проведения отдельных следственных действий при производстве дознания в рассматриваемой форме [4, 129]. Часть 2 статьи 226.5 даёт четкое указание на то, что дознаватель должен производить следственные действия вне зависимости от их вида, только в том случае, если обратное может привести к уничтожению важных доказательств. Иными словами, дознаватель освобождается от обязательства по проведению следственных действий за исключением случаев, когда подобные действия приводят к сокрытию каких-либо следов, выявление которых на более поздних этапах расследования станет невозможным. Также стоит отметить, что такое же требование относится не только к следственным, но и к иным процессуальным действиям.

На наш взгляд, расписанная выше проблема действительно имеет место в действующем уголовно-процессуальном законодательстве. В условиях существования подобных положений можно задаться вполне закономерным вопросом, каким именно образом в сокращённом дознании должны добываться доказательства?

Детально описывает ещё одну достаточно важную проблему О.П. Копылова. Обозначенный автор утверждает, что введение самой формы сокращённого дознания невозможно назвать оправданным в современных условиях уголовно-правовой политики нашего государства. Аргументируется подобная позиция тем, что из предмета доказывания выпадают различные важнейшие элементы, которые необходимы именно для справедливого отправления правосудия [5, 415].

С данным утверждением мы также согласны. Ранее мы уже обозначали, что в сокращённом дознании установлению подлежат лишь незначительные обстоятельства, которые характеризуют личность подозреваемого, тогда как полная форма предполагает установление всех без исключения обстоятельств. Иными словами, сокращённое дознание было лишено необходимости в установлении целого ряда обстоятельств, которые характеризуют субъективную сторону преступного деяния. Подобный подход является проблемным по причине того, что становится невозможным справедливо установить виновность подозреваемого лица и справедливо вынести приговор. Как минимум, пропадает необходимость в определении обстоятельств, которые могут свидетельствовать о наличии смягчающих обстоятельств, что безусловно важно для повышения уровня справедливости правосудия в нашем государстве.

Е.Ю. Самолаева в контексте рассмотрения той же проблемы, на наш взгляд, приводит достаточно убедительный аргумент, который подкрепляет ранее приведенную аргументацию. Так, данный автор считает, что в ряде ситуаций следствие может не обратить внимания на обстоятельства, которые

служат основанием для освобождения лица от уголовной ответственности, например, необходимая оборона [6, 168].

Некоторые авторы указывают на значительные опасения, которые имеются у процессуалистов, касающиеся того, что сокращённая форма дознания может быть использована для ухода от правосудия [7, 612]. О наличии такой проблемы в значительной степени свидетельствуют положения, сформулированные в части 3 статьи 226.5 УПК РФ. Так, данная правовая норма указывает на то, что дознаватель обладает возможностью:

1) не осуществлять проверку доказательств в том случае, если они не были оспорены подозреваемым, а также иными участниками уголовного разбирательства;

2) не производить допроса тех лиц, от которых было получено объяснение при проведении действий по проверке сообщения о преступлении (в данном случае допускаются отдельные исключения, например, допрос необходим в ситуации, когда полученное таким образом доказательство было оспорено участниками процесса или же в случае возникновения необходимости в установлении дополнительной информации);

3) за исключением случаев, перечисленных в рассматриваемой правовой норме, дознаватель обладает возможностью не назначать судебной экспертизы, а ограничиться только заключением специалиста, которое было получено в процессе осуществления действий по проверке поступившего сообщения о преступлении;

4) не производить иных следственных и процессуальных действий в ситуациях, когда дознаватель считает возможным ограничиться информацией, которая подпадает под определение доказательств, полученной в ходе проверки сообщения о преступлении.

Таким образом, складывается ситуация, при которой подозреваемый или его защитник могут осознанно заявить ходатайство о производстве дознания в сокращённой форме. Дознаватель может рассмотреть подобное

заявление как положительный жест со стороны подозреваемого, в следствие чего доказывание может быть произведено на недостаточно качественном уровне. В последствии подозреваемый может отказаться от своего заявления, однако некоторые доказательства могут быть уже утрачены, что сделает реальное установление его вины достаточно затруднительным или вовсе невозможным.

В заключении можно прийти к выводу о том, что сокращённая форма дознания в действительности представляется достаточно важным нововведением, которое в существенной степени повышает качество уголовно-процессуальной работы уполномоченных лиц, однако наличие отдельных неопределенностей в законодательстве, большая часть из которых касается установления предмета доказывания, ставит эффективность дознания в сокращённой формы под сомнение. Многие авторы указывают на необходимость реформирования процесса доказывания в сокращённом дознании, с чем мы полностью согласны.

#### **Список использованных источников:**

1. Богаткина, Р.Ш. Производства дознания в сокращённой форме: проблемы теории и практики / Р.Ш. Богаткина // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2021. – № 4. – С. 1-5.
2. Федеральный закон от 04 марта 2013 г. № 23-ФЗ (ред. от 28.12.2013) "О внесении изменений в статьи 62 и 303 Уголовного кодекса Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" // Собрание законодательства РФ. 2013. № 9. Ст. 875.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.06.2022) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52. Ст. 4921.
4. Гаджирамазанова, П.К. Бийгишиев, З.М. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращённой форме / П.К.

Гаджирамазанова, З.М. Бийгишиев // Юридический вестник Дагестанского государственного университета. – 2015. – Т. 14, № 2. – С. 128-131.

5. Копылова, О.П. Особенности доказывания при производстве дознания в сокращённой форме / О.П. Копылова // Science Time. – 2015. – № 1. С. 413-418.

6. Самолаева, Е.Ю. Правовые последствия производства дознания в сокращённой форме / Е.Ю. Самолаева // Вестник Омского университета. Серия «Право». – 2018. – № 2. – С. 166-169.

7. Никифорова, Ю.Л. Особенности доказывания в сокращённой форме дознания: практический аспект / Ю.Л. Никифорова // Вестник Казанского юридического института МВД России. – 2021. – № 4. С. 610-614.