

Антипова В.А.,

магистрант,

Белгородский государственный национальный исследовательский

университет

Россия, г. Белгород

Лукьянчикова Е.Ф.,

кандидат юридических наук,

доцент кафедры уголовного права и процесса

Белгородский государственный национальный исследовательский

университет

Россия, г. Белгород

**ПРОБЛЕМЫ ДОКАЗЫВАНИЯ В ХОДЕ СУДЕБНОГО
РАЗБИРАТЕЛЬСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ ЧАСТНОГО
ОБВИНЕНИЯ**

Аннотация: в представленной статье авторами рассматриваются проблемы, которые возникают в процессе доказывания в ходе судебного разбирательства по уголовным делам частного обвинения. На основании произведенного анализа проблемных аспектов выдвигаются предложения по их устранению.

Ключевые слова: доказывание, потерпевший, защитник, дознаватель, следователь, частное обвинение, прокурор.

**PROBLEMS OF EVIDENCE DURING CRIMINAL PROCEEDINGS
WITH PRIVATE PROSECUTION**

Abstract: *in the presented article, the authors consider the problems that arise in the process of proving during the trial in criminal cases of private prosecution. Based on the analysis of problematic aspects, proposals are put forward for their elimination.*

Key words: *evidence, victim, defender, investigator, investigator, private prosecution, prosecutor.*

Актуальность выбранной темы выражена наличием проблем, которые возникают в процессе доказывания по делам частного обвинения. Такие проблемы в серьезной степени влияют на качество правосудия в нашем государстве, так как некоторые дела, так и остаются неразрешенными.

Действующее уголовное законодательство содержит множество различных преступлений, которые характеризуются 4-мя видами тяжести. Процесс расследования и возбуждения уголовного дела по части из них может быть осуществлен только в том случае, если от потерпевшего поступит соответствующее заявление.

К преступлениям частного обвинения относят:

1. Умышленное причинение легкого вреда (ч. 1 статьи 115 УК РФ).
2. Нанесение побоев лицом, подвергнутым административному наказанию (Статья 116.1 УК РФ).
3. Клевета (ч. 1 статьи 128.1 УК РФ) [1].

Каждое из перечисленных преступлений характеризуется рядом особенных признаков, выраженных в их субъективной и объективной сторонах.

Важно отметить, что заявление может подать не только сам потерпевший, но и его законный представитель.

Также в законодательстве имеется еще одна важная оговорка, которая указывает на возможность возбуждения уголовного дела по факту совершения подобных преступлений и без наличия заявления от потерпевшей стороны. В

качестве субъектов указанного полномочия выступают следователи, дознаватели и руководители следственных органов.

Возбуждение уголовного дела в подобном порядке производится в тех случаях, когда в качестве потерпевшего выступает лицо, неспособное самостоятельно осознать характер последствий, которые были нанесены ему вследствие совершения одного из трех преступлений.

В.А. Лазарева указывает, что на современном этапе процесс доказывания по делам частного обвинения связан с рядом проблем [2, 54]. В первую очередь, сами доказательства, предъявляемые по подобным делам, носят довольно специфичный характер. Если по делам других групп обвинения сбор доказательств, как правило, осуществляет следователь или дознаватель, то в данном случае указанная функция возлагается на потерпевшего и его представителей.

Фактически, любые данные, которые добывает потерпевшая сторона, изначально не имеют никакой доказательной силы, так как они не были собраны уполномоченными на то государственными служащими, представляющими суд, прокуратуру или орган расследования. Единственное право, которым наделяются подобные субъекты, является возможность представления доказательств в процессе судебного заседания. Именно на данном этапе судья может присвоить сведениям, предметам и т.д. доказательную силу, иными словами, признать их доказательствами. Подобный процесс судья осуществляет посредством применения различных методов оценки доказательств. Самым важным, в данном случае, является выявление фактов, которые указывают на то, что представленные сведения в действительности имеют отношение к событию уголовного преступления [3, 238].

Исходя из описанного, мы считаем, что употребление термина «доказательства» в отношении подобных сведений, до момента их приобщения к уголовному делу со стороны суда, является нерациональным.

Наиболее объективным будет обозначить их как материальные объекты, содержащие информацию об обстоятельствах совершенного преступления.

Получается, что по факту, в качестве субъекта доказывания по делам частного обвинения выступает суд.

Однако подобное противоречит положениям действующего Уголовно-процессуального кодекса РФ [4], статья 14 которого содержит прямое указание на то, что бремя доказывания возлагается именно на сторону обвинения. Суд же не является стороной обвинения, он служит только для восстановления справедливости и отправления правосудия. Судья не может принадлежать ни к одной из сторон уголовного разбирательства. Он не может представлять сторону обвинения или защиты.

На наш взгляд, устранение подобных противоречий возможно только в том случае, если стороны разбирательства по делам частного обвинения будут наделены полномочиями по собиранию доказательств. В ином случае, данную функцию выполняет именно суд, хотя действующее законодательство подобное категорически запрещает. Также полномочиями по сбору доказательств по делам частного обвинения могут быть наделены и государственные служащие, которые и в иных случаях выступают в качестве субъектов собирания доказательств.

Однако наделение иных лиц подобными полномочиями будет носить довольно затруднительный характер, так как в случае дел частного обвинения полностью отсутствует досудебная стадия, следовательно, расследование преступления не производится.

В этой связи представляется довольно странным отсутствие полномочий по собиранию доказательств у стороны частного обвинения.

Многие учёные выделяют, что процесс уголовного судопроизводства по подобным делам наиболее похож на процесс гражданско-правового разбирательства. Однако Гражданский процессуальный кодекс не требует от сторон наличия каких-то специальных полномочий, которые позволяли бы им

собирать доказательства. Указанный кодифицированный акт только перечисляет виды сведений, которые могут быть рассмотрены в качестве доказательств. Судья же уже самостоятельно их оценивает и определяет насколько они отражают реальную картину произошедшего события [5, 50].

Проведенный нами анализ нормативной и научной литературы позволяет понять, что частный обвинитель в состоянии собрать доказательства таким образом, чтобы они отвечали всем требованиям, которые предъявляются к допустимости.

Таким образом, подводя итог данной работе, можно прийти к выводу о том, что в современном уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации существуют достаточно серьезные проблемы, которые касаются определения собирания доказательств со стороны частного обвинителя. Действующие правовые нормы, а также действующая система доказывания по подобным делам, работают таким образом, что в качестве субъекта собирания доказательств является суд, так как именно он принимает решение об их допустимости. Подобное положение дел позволяет сделать вывод, что суды по делам частного обвинения выполняют не только функцию правосудия, но и функцию собирания доказательств, которая по правилам УПК РФ возлагается только на сторону обвинения.

Список использованных источников:

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 марта 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 25.03.2022) // Собрание законодательства РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.
2. Лазарева, В.А. Перспективны ли предложения о развитии уголовно-процессуального законодательства? Заметки на полях диссертации / В.А. Лазарева // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2022. – № 2. – С. 51-57.

3. Абдулхаджиев, А.М., Мальцагов, И.Д. Субъекты доказывания по уголовным делам частного обвинения / А.М. Абдулхаджиев, И.Д. Мальцагов // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2019. – № 9. – С. 237-239.

4. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 28.06.2022) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52. – Ст. 4921.

5. Ксендзов, Ю.Ю. В поиске оптимального порядка разрешения уголовных дел частного обвинения / Ю.Ю. Ксендзов // Юридические исследования. – 2019. – № 7. – С. 44-57.