

УДК 343.7

*Сайфуллова Алина Юрьевна,
студент 5 курс, юридический факультет
Средне-Волжский институт (филиал) Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России)
Россия, г. Саранск*

*Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент,
заведующий кафедрой уголовного права и криминологии
Васягина Мария Михайловна*

УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА РАЗБОЙ В РОССИЙСКОМ УГОЛОВНОМ ПРАВЕ: ИСТОРИЯ И СОВРЕМЕННОСТЬ

***Аннотация:** В статье проанализирован исторический аспект развития отечественного законодательства, закрепляющей уголовную ответственность за разбой в различные периоды развития российского государства: с древнерусских нормативных документов до современного уголовного законодательства.*

***Ключевые слова:** уголовная ответственность, разбой, разбойное нападение, имущество, насилие, наказание, смертная казнь, убийство*

***Annotation:** The article analyzes the historical aspect of the development of domestic legislation that establishes criminal liability for robbery in various periods of the development of the Russian state: from ancient Russian normative documents to modern criminal legislation.*

***Key words:** criminal liability, robbery, assault, property, violence, punishment, death penalty, murder.*

Первый письменный документ древнерусского права «Русская правда» (1016 года) содержал нормы, устанавливающие уголовную ответственность за

грабеж, воровство, разбой фактически в современном понимании. При этом в данный исторический период разбой и грабеж считались словами синонимами, но между тем кража и татьба (тайное хищение) признавались более опасными, чем разбой и грабеж. К одному из тяжких видов разбоя относилось убийство в разбое [1, с. 230]. Данное преступление рассматривалось как более опасная разновидность убийства, поскольку совершалось с корыстным умыслом и влекло суровое наказание в виде конфискации имущества и его распродажи, а лицо, совершившее преступление и его семья становились холопам князя [2, с. 205].

Разбойным нападением, согласно Псковской Судной Грамоте (1467 г.), признавалось насильственное завладение чужим имуществом [3, с. 68].

Судебник Ивана III (1497 г.) определял разбой как имущественное преступление и относил его к категории особо тяжких деяний. Устанавливались признаки разбоя – нападение на имущество, соединенное с нападением на потерпевшего. В Судебнике закреплялись два признака совершения разбойного нападения: шайкой и в качестве ремесла [4, с. 354].

В Судебнике (1550 г.), утвержденного Стоглавым Собором, данным акте регламентировалась ответственность за, так называемые, «лихие» преступные деяния, которые в себе несли особую общественную опасность. Соответственно лица, совершающие такие преступления, определялись как «лихие люди».

В содержании Судебника наметилась тенденция разграничения грабежа и разбоя. Разграничение состояло в том, что если виновный совершил открытое хищение имущества, то его деяние квалифицировалось как грабеж; открытое хищение, сопряженное с насилием, рассматривалось как разбой. Если виновный избил потерпевшего, но не ограбил, ответственность он нес только за избиение [5, С.133].

Соборное Уложение (1649 г.) содержало отдельную главу «О разбойных и татинных делах». Законодатель разделил имущественные преступления на

кражу (тайное хищение), грабеж (открытое хищение) и разбой (хищение с посягательством на жизнь и здоровье потерпевшего). Разбой по-прежнему считался самым опасным преступлением, где недоносители и укрыватели приравнивались к категории «разбой». В Уложении выделялись квалифицированные виды разбоя: повторность, сопряженность с убийством или поджогом двора. За убийство, совершенное в ходе разбоя и при татъбе предусматривалось наказание в виде смертной казни (ст. 13, 18 главы XXI). Расширенная трактовка разбоя была дана в Своде уголовных законов (1832 год). Под разбоем понималось открытое нападение на определенное помещение (двор), здание, деревню, при этом, нападавшие преследовали цель хищение и завладение имуществом.

Подробная регламентация хищения имущества в форме разбоя нашла свое отражение в нормах Уложения о наказаниях уголовных и исправительных (1845 г.). Так, статья 1453 Уложения регламентировала ответственность за убийство, которое совершено с целью ограбления либо с иной корыстной целью (например, для получения наследства); статья 1634 определяла ответственность за разбой, в ходе которого совершено убийство [6, с. 277].

В начале XX века в России был принят достаточно систематизированный акт уголовно-правового характера: Уголовное уложение (1903 г.). Относительно разбоя и грабежа следует отметить, что они находили отражение в отдельной норме и каждое из указанных деяний содержало в себя такой обязательный признак как насилие, применяемое преступником при совершении общественно опасного деяния.

Впервые в Уголовном уложении (1903 г.) были предусмотрены квалифицированные виды разбоя. В частности, разбой, совершенный с предметами, которые заменяют оружие. К таким предметам относилось любое орудие, которое можно использовать с целью нападения или защиты (топор, лом, кувалда и т.п.) [1, с. 233].

Отметим, что именно в Уложении впервые было упоминание о психологическом насилии, которое стало учитываться при квалификации действий преступника как разбой либо грабеж.

Рассматривая законодательство после советского периода, отметим, что впервые законодательное понятие разбоя было дано в УК 1922 года, которое определяла его как открытое, с целью похищения имущества, нападение отдельного лица на кого-либо, соединенное с физическим или психическим насилием, угрозой причинением смерти или увечья[7].

Только в УК РСФСР (1960 г.) законодатель определил разбой как нападение с целью завладения государственным или общественным имуществом, соединенное с насилием, опасным для жизни и здоровья лица, подвергнувшегося нападению, или с угрозой применения такого насилия (ч. 1 ст. 91 УК РСФСР).

В ныне действующем УК РФ (1996 года) [8] законодатель дает новую редакцию признаков разбоя. В ст. 162 УК РФ разбой определен как нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, либо с угрозой применения такого насилия. В ч. 1 ст. 162 УК РФ раскрывается понятие простого разбоя, не имеющего никаких квалифицирующих признаков, которые указаны в ч.ч. 2–4 данной статьи. Фраза в определении «совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья» указывает на то, что лицо хоть и не причинило вред здоровью пострадавшего, однако в момент совершения нападения создавало реальную опасность для его жизни или здоровья. Когда мы говорим о применении насилия при совершении разбойного нападения, повлекшего причинение легкого либо средней тяжести вреда здоровью, то данные последствия включаются в состав преступления, предусмотренного ст. 162 УК РФ, и отдельно рассматривать их по ст. ст. 115 или 112 УК не требуется.

Понятие в определении разбоя «... угроза применения такого насилия», т.е. совершение имущественного преступления, в ходе которого

подозреваемое лицо обещает применить такое насилие. В общем смысле угроза применения насилия должна быть реальной, действительной и своевременной, т. е. пострадавшая сторона должна была опасаться реализации в отношении себя насилия. Можно также говорить о таких моментах, когда соединенное с угрозой применение насилия хищение чужого имущества и носило непонятный характер, тогда, исходя из всех обстоятельств, действия лица квалифицируются, как грабеж.

Разбой рассматривается в действующем Уголовном Кодексе Российской Федерации в главе преступлений против собственности. При этом общей стороной данных преступлений являются имущественные отношения. Объектом разбоя выступают общественные отношения среди субъектов личной и частной собственности. Имущество граждан, а также материальные блага граждан, являются предметом разбойного нападения, которое совершается исключительно с целью завладения чужим имуществом с получением выгоды.

Использованные источники:

1. Бадалянц, Э.Ю. Развитие отечественного уголовного законодательства об ответственности за разбой / Э. Ю. Бадалянц // Modern Science. – 2021. – № 12-1. – С. 230-235. – EDN XFQNNV.
2. Российское законодательство X-XX веков: в 9-ти томах / под общей редакцией доктора юридических наук, профессора О.И. Чистякова. Т. 1: Законодательство Древней Руси /ответственный редактор член-корреспондент АН СССР, доктор исторических наук профессор В.Л. Янин. М.: Юридическая литература, 1984. 430 с.
3. Псковская судная грамота // Орлов А.С., Георгиев В.А., Георгиева Н.Г., Сивохина Т.А.Хрестоматия по истории России. М., 2014. 592 с.
4. Российское законодательство X – XX веков: в 9-ти томах / под общей редакцией доктора юридических наук, профессора О.И. Чистякова. Т. 2:

Законодательство периода образования и укрепления Русского централизованного государства / Ответственный редактор доктор исторических наук, профессор А.Д. Горский. М.: Юридическая литература, 1985. 520 с.

5. Развитие русского права в XV - первой половине XVII в. / [В.В. Ермошин, Н.Н. Ефремова, И.А. Исаев и др.]; Отв. ред. В.С. Нерсесянц; АН СССР, Ин-т государства и права. М.: Наука, 1986. 287 с.

6. Садиков В.Н. Хрестоматия по всеобщей истории государства и права. М., 2012. 413 с.

7. Уголовный кодекс Российской Социалистической Федеративной Советской Республики: принят 26 мая 1922 года на IX съезде Советов // СУ РСФСР. 1922. № 15. С. 67.

8. Уголовный кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 13.06.1996 № 64-ФЗ // СЗ РФ. – 1996. – № 25. – Ст. 2954.