

*Рожманова А.А.,
студент магистратуры
1 курс, факультет «Юриспруденция»
Белгородский государственный национальный исследовательский
университет
Россия, г. Белгород*

СРАВНИТЕЛЬНОЕ КОРПОРАТИВНОЕ ПРАВО

***Аннотация:** Актуальность представленной статьи обоснована нововведениями в гражданское законодательство в части юридических лиц. Сравнительное корпоративное право, в настоящее время, стало темой постоянных разногласий среди научного общества. Непосредственно по этой причине целесообразно выполнить сопоставительный обзор ключевых систем, дефиниций, а также категорий корпоративного права РФ с правовым порядком иных государств.*

***Abstract:** the Relevance of the presented article is justified by innovations in civil legislation in the part of legal entities. Comparative corporate law has now become a topic of constant controversy among the scientific community. For this reason, it is advisable to perform a comparative review of the key systems, definitions, and categories of corporate law of the Russian Federation with the legal order of other States.*

***Ключевые слова:** корпоративное право, сравнительное корпоративное право, корпоративный договор, корпоративные правоотношения, корпорация.*

***Keywords:** corporate law, comparative corporate law, corporate agreement, corporate legal relations, Corporation.*

В нашей, а также заграничной юридической литературе предметом наиболее сосредоточенного интереса традиционно считается, в целом,

сравнительное корпоративное право, также, в частности, концепция о юридических лицах. Трудности, возникающие в ходе рассмотрения законопроекта о юридических лицах повлекли за собой бурное обсуждение вопросов между учеными-цивилистами и практических работников, касающиеся также допущения возможности собственного разрешения, к примеру, с помощью инкорпорации норм и институтов корпоративного права гражданского права в европейской континентальной системы или применения законодательства о юридических лицах Российской Федерации.

Подобно тому, как эксперты в области корпоративного права отмечали, что не следует легкомысленно применять те либо другие формы равно как и сущность юридических лиц, законодательно гарантированных в различных всемирных обстоятельствах, в отсутствии учета превосходств и изъянов организационно-правовых форм хозяйственных субъектов с точки зрения закона, спорных задач корпоративного права.

Несомненно, сравнительное корпоративное право до такой степени разнообразно и обширно, что «ориентации только на европейскую континентальную систему гражданского права, без учета российских реалий могут привести к новым вопросам, как научного, так и прикладного характера»¹.

Значительность исследования науки сравнительного корпоративного права, невзирая на определенные ограничительные распоряжения политического характера по отношению некоторых юридических, а также физических лиц - безусловна, потому что государство не прекращает совершенствоваться экономически внутри организации всемирной торговли, Евразийского экономического сообщества, Таможенного союза. На сегодняшний день можно утверждать, что фактическое использование сравнительного корпоративного права представляет основательно наиболее значительное место по сопоставлению с научным, по причине того, что оно применяется в

¹ Мюллер Р. Акционерные соглашения // Журн. зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2015. - № 4. - С. 63-70

сравнительном законодательстве, в международной судебной практике, в сравнительном частном и публичном праве, а также в судебных решениях.

Важно помнить и том, что значение основополагающих институтов и категорий актуального корпоративного законодательства в правовых системах: англо-американской и европейской континентальной, довольно четко законодательно описано и объясняет, например, главные источники и понятие предмета корпоративного права.² В данной взаимосвязи значимость обсуждения темы сравнительного корпоративного права определена в свою очередь еще и введением значительных изменений в главу 4 ГК РФ - один из ключевых результатов и преимуществ реформы гражданского законодательства, подразумевает их общенаучный, а также практический анализ, в первую очередь в связи сравнительно-правового исследования.

Проанализируем более детально кое-какие аспекты развития российских институтов корпоративных правоотношений, а также уровень воздействия на их формирование подобных иностранных институтов.

На данном этапе важно отчетливо установить пробелы, проблемы и противоречия в корпоративном праве, а также определить ключевые принципы выполнения “смысловой унификации” законодательства законодательства относительно хозяйственных обществах при обеспечении его в соответствии общепризнанным нормам ГК РФ.

Отечественное корпоративное право пребывает сейчас на пути собственного развития. Существенные ничем не обусловленные противоречия содержатся в законодательстве об отдельных хозяйственных обществах. В развитых законах многочисленные вещи регламентированы наиболее подробно. Однако реформа ГК РФ заложила нужную базу с целью последующих плодотворных преобразований. Основное, что было выполнено - в гражданском праве в роли предмета были признаны корпоративные отношения.

² Степанов Д. И., Фогель В. А. и Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестн. ВАС РФ. - 2012. - № 10. - С. 1-91.

Новейшая редакция статьи 2 ГК РФ установила их в качестве отношений, объединенных в управлении корпоративных организаций или участии в них. Корпоративные правоотношения в российской доктрине общепринято относить к внутренним, которые возникают в хозяйственных обществах. Впрочем это является довольно таки узким подходом. Необходимо принимать во внимание, корпоративные отношения также возникают в корпорациях, к которым относятся некоторые формы некоммерческих организаций, производственные кооперативы.

Корпоративные правоотношения могут являться не только лишь внутренними, но также и внешними. К примеру, можно сюда отнести отношения материнской и дочерней компании, отношения взаимозависимых лиц. Эти вопросы в Германии принадлежат к сфере именуемой права концернов.

Е.А. Суханов считает, что закрепленное в ст.65.1 ГК РФ, определение корпорации считается неверным. Законодатель отнес к подобным организациям юридических лица, в которых учредители имеют право в них участвовать и формировать высший орган³.

Под подобные критерии, например, попадают государственные академии наук. Абсолютно справедливо, статья 50 ГК РФ причислила их к государственным учреждениям - унитарным организациям. Объединенное имущество для общей цели является главным признаком корпорации. По этой причине, разнообразные правовое образования, которые не обладают статусом юридического лица, в развитых правовых порядках относятся к корпорациям. В российском представлении - простые товарищества. Е.А. Суханов кроме того выделил, что в типичном обороте корпорации предполагают собой основной вид юридических лиц.

Как правило, к унитарным формам относятся фонды и собственники, являющиеся собственниками имущества. В Российской Федерации имеется то, что отсутствует во всём мире: юридические лица - несобственники. Однако мы

³ Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. - М., 2015. - С. 123.

постепенно передвигаемся к тому, чтобы в коммерческом обороте принимали участие исключительно корпорации.

Как видится, влияние американского и европейского опыта одновременно претерпевает корпоративное законодательство России, что является одной из проблем.

Норма, которая установлена в статье 65.2 Гражданского Кодекса, в некой доли копирует утверждения прошлой редакции статьи 67 Гражданского Кодекса, но в иной - фиксирует в дополнение несколько прав и обязанностей.

Помимо отмеченных выше основных проблем, можно обратить внимание на несколько частных вопросов, которые связаны с соглашениями корпорации. Институт опциона дает возможность одной стороне, согласно условиям договора, запросить в определенный срок от иной стороны, совершения действий (например, продажа акций или долей). Также он может быть учтен в рамках соглашения корпорации. Опцион вероятен в том случае, когда будущий покупатель известен продавцу. На практике, покупатель, как правило, неизвестен.

Идет речь, в большинстве случаев, о возможном инвесторе, который присоединится в будущем к компании. В данном случае, в соглашении можно зафиксировать установки tag along rights, а также drag along rights. Последнее же указывает на право мажоритарного акционера в случае передачи абсолютно всех собственных акций третьему лицу, запросить с иных участников в свою очередь предоставить собственные акции на подобных условиях соглашения. А первое же дает акционерам право “присоединиться” к другим участникам соглашения к продаже акций. Акционер, намеревающийся продать свои акции, обязан известить других участников соглашения о том, какое количество акций он собирается продать⁴.

Неясным остается тема судьбы договора в случае смены участника. Вероятны разнообразные условия, при которых выбывает один из акционеров

⁴ Трубина М. В. Гражданско-правовое регулирование акционерных соглашений в России и странах континентальной Европы: дис. ... канд. юрид. наук. -М., 2015. - С. 194.

корпоративного соглашения: реорганизация юридического лица или смерть физического. Правопреемникам передаются права на акции. Участь корпоративного соглашения в этом случае не установлена в законодательстве.

И наконец, не считается корпоративным актом корпоративный договор в романо-германской правовой системе. Ему свойственен обязательственно-правовой характер. Нормативное регулирование договора существует только лишь в Италии. В других странах корпоративные договоры заключаются на основании общих норм - принципов права, свободы договора, доктрины и судебной практики.

Библиографический список:

1. Алиев Т.Т. О сущности правовой природы корпоративного договора // Гражданское право. - 2015. - № 1. - С. 19-22.

2. Беренс П. Правовое положение товариществ и обществ. Предпринимательское право // Проблемы гражданского и предпринимательского права. - М.: БЕК, 2012. - С. 246-247.

3. Гражданские и торговые кодексы зарубежных стран // Сборник законодательства: учеб. пособие / под ред. С.Н. Медведева, С. О. Звонок. - Ставрополь, 2012. - С. 145-186.

4. Мюллер Р. Акционерные соглашения // Журн. зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. - 2015. - № 4. - С. 63-70.

5. Степанов Д.И., Фогель В.А. и Шрамм Х.-И. Корпоративный договор: подходы российского и немецкого права к отдельным вопросам регулирования // Вестн. ВАС РФ. - 2012. - № 10. - С. 1-91.

6. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. - М., 2015. - С. 123.

7. Трубина М.В. Гражданско-правовое регулирование акционерных соглашений в России и странах континентальной Европы: дис. канд. юрид. наук. - М., 2015. - С. 194.