

*Джелиев Х.Т.,
студент магистратуры программы “Правовое обеспечение
государственного и муниципального управления”
ИГСУ РАНХиГС при Президенте РФ
Россия, г. Москва*

ВОПРОСЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ В СФЕРЕ ОБОРОТА ОРУЖИЯ

***Аннотация:** в разные периоды истории владение оружием предопределялось рядом факторов, которые зачастую не совпадали между собой и решали абсолютно разные задачи: самозащита, эстетические потребности (коллекционирование), могло даже являться предметом быта, а также национальной (этнической гордости).*

***Ключевые слова:** оружие, гражданское оружие, административно-правовое регулирование оборота оружия, государственная политика.*

***Abstract:** at different periods of history, the possession of weapons was predetermined by a number of factors that often did not coincide and solved completely different tasks: self-defense, aesthetic needs (collecting), could even be a subject of everyday life, as well as national (ethnic pride).*

***Key words:** weapons, civilian weapons, administrative and legal regulation of arms trafficking, state policy.*

В обществе не утихают споры о том, какова же степень свободы оборота и права владения оружием. Одни законодатели высказывают пожелания об увеличении перечня видов оружия, которое было бы разрешено приобретать гражданам. В такой расширенный перечень предлагается включить такие виды оружия как пистолеты и револьверы.

Ярые противники этого предложения напротив, предлагают ужесточить действующее законодательство в сфере оборота оружия, напоминая о делах Евсюкова и Виноградова. Трагические события могли стать следствием «синдрома безнаказанности» – это профессиональное заболевание сотрудников правоохранительных органов. По словам эксперта существует целый ряд профессий, которые лишены общественного или служебного контроля, в первую очередь к ним относятся полицейские и сотрудники других правоохранительных органов¹

Диаметрально противоположные мнения по одному и тому же вопросу являются ярким доказательством нынешней обстановки в стране и мире. В США, Канаде, Швейцарии действует безоговорочный приоритет права гражданина на владение оружием. Поэтому в США могут происходить беспрецедентные случаи с использованием огнестрельного оружия детьми. Один из таких случаев произошел в 2019 году в Далласе, когда семья собиралась уезжать по делам. Автомобиль не заводился, и мать детей ненадолго вышла из машины, чтобы проверить двигатель. В это время ее сын нашел в бардачке пистолет и случайно выстрелил в сестру.

Рана для девочки оказалась смертельной². Если же говорить о статистике, что ежедневно жертвами преступлений, совершенных при помощи огнестрельного оружия в США становятся 30 человек, то есть каждый день США переживает по 10 бостонских терактов³. Сенат США отверг предложенные Б. Обамой поправки по поводу усложнения процедуры покупки оружия⁴

В Англии и Японии напротив - тотальный запрет любых видов оружия, в том числе холодного. В Японии статистика говорит о том, что за 2006 год от пулевых ранений скончалось 2 человека. В Японии отсутствуют вторичные

¹ Царицынский расстрел: Острый психоз майора Евсюкова [Электронный ресурс] Режим доступа http://www.ng.ru/moscow/2009-04-27/100_rasstrel.html

² В США четырехлетний мальчик убил шестилетнюю сестру <https://ria.ru/20190415/1552707118.html>

³ Теракт на Бостонском марафоне 15 апреля 2013 года // Официальный сайт «РИА-новости» [Электронный ресурс] Режим доступа <https://ria.ru/20180415/1518569022.html>

⁴ Почему в Японии не убивают, как в Америке [Электронный ресурс] Режим доступа <https://republic.ru/posts/1/932731>

поправки в Конституцию касательно гарантий на право гражданину носить оружие. Такая система была установлена еще в 1868 году. Выстрелив в Японии из боевого пистолета, вы нарушаете закон сразу три раза. Речь идет о запрете на владение боевым оружием, владение патронами и запрете на стрельбу.

закон о контроле за оборотом оружия соблюдается неукоснительно, и безоружные граждане не оказываются лицом к лицу с вооруженными бандитами.⁵

В настоящее время контроль за оборотом оружия осуществляют созданные в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 5 апреля 2016 г. № 157 подразделения Федеральной службы войск национальной гвардии РФ (Росгвардия), отдельные вопросы контроля находятся в ведении МВД, ФСБ, ФТС.

Начиная с 2015 года, преступления, совершаемые с использованием зарегистрированного оружия, возросло более чем на четверть. Основанием для совершения вооруженного нападения являются конфликты дорожные конфликты, конфликты на бытовой почве, нападения в условиях алкогольного опьянения, а также при разбойных нападениях.

Учитывая возрастающую статистику, сотрудниками органов МВД и Росгвардии проводятся множество проверок условий хранения оружия, благодаря которым выявляется более 400 тысяч совершенных правонарушений в вопросе незаконного оборота оружия. Вопросы правового регулирования оборота оружия неоднократно становились объектом научных исследований, в которых деятельность полиции и правовой режим рассматривалась как административная, лицензионная, контрольная. Но такой подход, вероятнее всего, следует считать узконаправленным, так как проблемы оборота оружия не рассматриваются в комплексе, за счет чего невозможно обеспечить необходимую безопасность в этой сфере.

⁵ Почему в Японии не убивают, как в Америке [Электронный ресурс] Режим доступа <https://republic.ru/posts/1/932731>

Особо хотелось бы отметить ряд вопросов, которые наиболее остро поднимаются в вопросе правового регулирования гражданского оружия в российском праве, а именно:

- проблема отсутствия контроля за оборотом уже лицензированного оружия со стороны не только полиции, но и представителей лицензионно-разрешительной системы.

В нормативных правовых актах, регулирующих оборот гражданского оружия на территории Российской Федерации, полностью отсутствует пункт, регламентирующий систему контроля за оборотом гражданского пневматического оружия. Исключения составляют охотничье пневматическое оружие калибром свыше 4,5 мм и дульной энергией свыше 7,5 Дж, которое является объектом лицензионно-разрешительной системы подразделений Росгвардии, в таких ведомственных автоматизированных информационно-поисковых системах федеральных органов исполнительной власти, как Росгвардия и МВД России.

При этом, гражданское пневматическое оружие (с дульной энергией от 3 до 7,5 Дж), а также как и изделия, схожие по своей конструкции с оружием, могут быть использованы несовершеннолетними гражданами, которые совершают административные правонарушения и преступления:⁶

2. Дифференциация административных процедур и форм контроля за оборотом оружия. Нормативные правовые акты, которые действуют сейчас как административные процедуры, предусматривают следующее:

-осуществление документальной проверки материалов, которую предоставляют лица при получении, продлении или переоформлении лицензий или разрешений;

-осуществление проверки сведений, которые предоставляются в документах;

⁶ Шишкин П.Е. О некоторых вопросах административной ответственности в области оборота гражданского пневматического оружия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. №4 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-voprosah-administrativnoy-otvetstvennosti-v-oblasti-oborota-grazhdanskogo-pnevmaticheskogo-oruzhiya>

-проводится обследование помещений, в которых будет производиться хранение и размещение оружия и патронов;

-проводится выездная проверка соблюдения лицензиатом требований и условий и прочее.

Указанные процедуры применяются с учетом законодательства, регулирующего защиту прав юридических лиц при осуществлении государственного контроля и надзора. При этом, часть из указанных процедур регламентируются Федеральным законом «Об оружии»⁷. Как видно, происходит их смешение в судебной практике, следствием чего является необоснованное отмена решений о привлечении тех лиц, которые совершили правонарушение.

3. Дифференциация ответственности за нарушения в сфере оборота оружия в аспекте степени общественной опасности правонарушения. В данном случае имеется ввиду отсутствие ответственности за утрату оружия, отсутствуют правовые нормы, которые позволяли бы освободить от ответственности лицо, сдавшее незаконно хранившееся оружие добровольно (аналогично положениям Уголовного кодекса Российской Федерации, ст.222)⁸

При этом, существует административная ответственность в виде штрафа для юридического лица от 300 до 500 тысяч рублей, если будет установлено нарушение правил производства, продажи, хранения, уничтожения или учета оружия и патронов к нему. В данном случае мы можем наблюдать подмену уголовной ответственности, административной.

Исходя из чего, можно сделать выводы, что в некоторых случаях избыточный объем ответственности не обеспечивает баланс основных прав юридического лица, а также общего интереса защита личности, общества и государства от административных правонарушений.

⁷ Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оружии» // «Собрание законодательства РФ», 16.12.1996, №51, ст. 5681

⁸ "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020)(с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

Рассмотрим далее проблемы оборота оружия через призму государственного управления.

Исходя из норм юридической науки, государственное управление - осуществление государственной политики, являющейся управленческой деятельностью государственных органов и соответствующих лиц для достижения целей развития в порядке реализации полномочий власти.

Государственная политика имеет различные классификации и единое мнение о том, какая классификация должна быть использована, отсутствует, так как государственная политика может меняться в зависимости от поставленной государством задач.

Ряд исследователей осуществляют группировку типов государственных политик по объекту или методам управления. В части ведения государственной политики и вопроса регулирования оборота оружия в Российской Федерации, можно выделить государственную политику обороноспособности и безопасности. При этом, в данной классификации можно выделить еще более частную государственную политику, например, государственная лицензионно-разрешительная политика в сфере оборота гражданского оружия.

При этом, надо учитывать, какие цели ставит перед собой государство и общество в данный момент времени. С учетом исследуемой темы, цели государства могут быть как проведение государственной реформы, направленной на снижение преступлений, так и повышение эффективности деятельности государственных органов по обеспечению правопорядка, то будут совершенно разные критерии результативности и пути достижения указанных целей. Любой человек так или иначе стремится к повышению уровня собственной безопасности, защите от вооруженного посягательства, поэтому цель государственной политики должна быть направлена, прежде всего, на снижение преступлений. Исходя из чего, разработка государственной лицензионно-разрешительной политики является достаточно актуальной.

Потребности общества и государства, как правило, обуславливаются культурой общества.

В Российской Федерации уровень культуры использования оружия можно отнести к крайне низкому. Достаточно большой процент населения не воспринимает на должном уровне правовые нормы обеспечения безопасности в вопросе правового регулирования оборота оружия.

Существует и диаметрально противоположное мнение, которое свидетельствует о наличие достаточного уровня культуры в вопросе использования оружия, при этом существует стремление к продвижению легализации короткоствольного нарезного оружия. В таком контексте можно сказать, что вопрос об оружейной культуре хоть и является открытым, но не настолько насущным, как вопрос обеспечения безопасности личности и общества.

Социальная напряженность среди российского населения растет, что обусловлено не только политической и экономической трансформацией, но и текущее состояние экономического кризиса, пандемии коронавируса обострило множество проблем и повлияло на рост противоречий и криминального насилия. Ввиду указанных факторов, особую актуальность также приобретает то, что отсутствует единая стратегия борьбы с преступностью.

В свою очередь, вопрос государственной лицензионно-разрешительной политики должен решаться наряду с вопросами противодействия преступным и иным противоправным действиям, в рамках концепции общественной безопасности.

К субъектам государственной лицензионно-разрешительной политики в сфере оборота гражданского оружия относятся подразделения Росгвардии и органов МВД, участвующие в мероприятиях по контролю за обеспечением условий хранения (сохранности) гражданского, служебного, боевого и наградного оружия, боеприпасов, патронов к оружию, находящихся в собственности или во временном

Основы государственной лицензионно-разрешительной политики в вопросе оборота оружия закреплены в Концепции общественной безопасности Российской Федерации, а правовые нормы закреплены в Федеральном законе, в Правилах оборота гражданского и служебного оружия и патронов и других подзаконных актов. При этом, количество ведомственных актов, которые регулируют оборот оружия, имеется достаточный объем.

Контрольно-надзорная деятельность в вопросе оборота оружия регламентируется различными указаниями, методическими рекомендациями и распоряжениями, зачастую подменяющими собой нормы, содержащиеся в законе.

По-прежнему является актуальной проблемой управление лицензионно-разрешительной деятельностью, поскольку существует не мало противоречий относительно правоприменительной практики органов Росгвардии и МВД. Например, в вопросе аннулирования выданных лицензий и разрешений, привлечения к административной ответственности владельцев оружия.

Формирование государственной лицензионно-разрешительной политике в сфере оборота оружия, по мнению Ю.Е. Аврутина, форма реализации механизма административно правового регулирования, не может быть рассмотрена как самодостаточная ввиду осуществления публичного управления. Все три формы реализации механизма административно-правового регулирования: процессуальная, процедурная и процедурно-разрешительная, имеют не только чисто юридическое значение, но и социальное.

На основании статьи Ю.Е. Аврутина, цепочку формирования социальной значимости норм можно представить так:

– процедурная форма позитивных производств создает нормативный каркас надлежащего внутри аппаратного, а в определенных случаях и внешне властного осуществления публичного управления, минимизируя риски делегитимации публичной администрации вследствие ненадлежащего

управления, нарушения законности, игнорирования прав и законных интересов физических и юридических лиц

– административно-юрисдикционный процесс создает, во-первых, процессуальный каркас обеспечения, как писали дореволюционные российские административисты об административной юстиции, «закономерности в управлении», «предупреждение и пресечение административной неправды», формируя полноценный механизм защиты государства и общества от противоправных юридических актов, решений и действий органов публичной власти, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих; во-вторых, процессуально-процедурный каркас противодействия административным деликтам и реализации административной ответственности;

– альтернативные (неюрисдикционные) варианты разрешения споров, не имея властного содержания, предоставляют сторонам возможность на равноправной основе проявлять инициативу для разрешения возникших разногласий, приходя при этом к компромиссу или консенсусу.

Для поддержки баланса индивидуальных и публичных интересов в законодательстве определены различные процессуальные нормы. Именно они представляют собой административно-правовые инструменты. Прежде всего, подобные инструменты, носящие административно-правовой характер, способствуют формированию в государстве режима законности и повышения качества публичного управления.

Для того, чтобы началась эффективная работа по обеспечению баланса процессуальных форм, нужны совместные усилия ученых, законодателей и практиков. Только в контексте совместной работы станет возможным то, что будут закреплены усовершенствованные нормы правового регулирования оружия, так как оборот оружия должен иметь определенную логику и стратегию своего развития при помощи действий государственной власти.

При определении научных основ лицензионно-разрешительной политики в сфере оборота оружия, за основу можно взять определение «лицензионно-

разрешительная политика есть научно обоснованная, последовательная и системная деятельность органов государственной власти, а также участников оборота гражданского и служебного оружия и институтов гражданского общества по совершенствованию механизма административно-правового регулирования в сфере оборота оружия и оптимизации лицензионно-разрешительной системы».

Государственная политика в сфере лицензирования оружия может взять за основу концепции систему теоретических положений о сущности о сущности, целях, приоритетах, принципах и механизме реализации лицензионно-разрешительной политики в области оборота оружия; должна соответствовать признакам государственной политики: носить правовой характер, формироваться уполномоченными субъектами, отличаться направленностью на достижение социально полезных целей и реализовываться в различных сферах жизнедеятельности.

Библиографический список:

1. Федеральный закон от 13.12.1996 № 150-ФЗ (ред. от 02.08.2019) «Об оружии» // «Собрание законодательства РФ», 16.12.1996, №51, ст. 5681

2. "Уголовный кодекс Российской Федерации" от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 07.04.2020) (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2020) // Собрание законодательства РФ", 17.06.1996, N 25, ст. 2954

3. Шишкин П.Е. О некоторых вопросах административной ответственности в области оборота гражданского пневматического оружия // Вестник Сибирского юридического института МВД России. 2017. №4 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/o-nekotoryh-voprosah-administrativnoy-otvetstvennosti-v-oblasti-oborota-grazhdanskogo-pnevmaticheskogo-oruzhiya>

4. Царицынский расстрел: Острый психоз майора Евсюкова [Электронный ресурс] Режим доступа http://www.ng.ru/moscow/2009-04-27/100_rasstrel.html

5. В США четырехлетний мальчик убил шестилетнюю сестру
<https://ria.ru/20190415/1552707118.html>

6. Теракт на Бостонском марафоне 15 апреля 2013 года // Официальный сайт
«РИА-новости» [Электронный ресурс] Режим доступа
<https://ria.ru/20180415/1518569022.html>

7. Почему в Японии не убивают, как в Америке [Электронный ресурс]
Режим доступа <https://republic.ru/posts/1/932731>