

*Шмакова Е.А.,
студент 2 курса магистратуры
Новосибирский юридический институт (филиал) ТГУ
Россия, г. Новосибирск
Научный руководитель: Савченко Д.А.
доктор юрид. наук, доцент*

ЦЕЛЬ УБИЙСТВА, СОВЕРШЕННОГО ПРИ ПРЕВЫШЕНИИ ПРЕДЕЛОВ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ (Ч. 1 СТ. 108 УК РФ)

***Аннотация:** В статье рассматривается цель убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны, как отличительный признак субъективной стороны данного преступления. Анализируется практика рассмотрения судами дел, связанных с причинением смерти при защите от общественно опасного посягательства.*

***Ключевые слова:** необходимая оборона, превышение пределов необходимой обороны, цель убийства, защита от посягательства.*

***Annotation:** In the article the purpose of the murder committed when exceeding the limits of the necessary defense is considered as a distinctive feature of the subjective side of such crime. In the article the practice of consideration by the courts of cases related to causing death while protecting against socially dangerous infringement is analyzed.*

***Key words:** necessary defense, exceeding the limits of the necessary defense, the purpose of killing, protection against infringement.*

Конституция РФ в ч. 2 ст. 45 наделяет каждого правом защищать свои права и свободы любыми не запрещенными законом способами¹. Одним из

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями,

средств реализации данного права служит причинение вреда при защите от общественно опасного посягательства, регулируемое ст. 37 УК РФ. Но действия обороняющегося лица не всегда бывают правомерными, т.е. соответствуют характеру и опасности посягательства, поэтому законодатель предусмотрел привилегированный состав убийства, регулируемый ч. 1 ст. 108 УК РФ. Поскольку от квалификации деяния лица зависит вид и размер применяемого к нему наказания, правильная юридическая оценка действий, связанных с причинением такого серьезного вреда как смерть человека при защите от общественно опасного посягательства, очень важна.

Несмотря на то, что в 2012 г. Пленум Верховного Суда Российской Федерации в целях формирования единообразной судебной практики дал разъяснения в постановлении «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление», проблема разрешения уголовных дел, связанных с убийством при превышении пределов необходимой обороны, остается актуальной и сегодня.

Для того, чтобы правильно квалифицировать деяние, необходимо сопоставить все обстоятельства дела с признаками, присущими составу конкретного преступления. Совершая противоправное деяние, лицо всегда стремится достичь определенного результата – цели совершения преступления, которая является одним из отличительных признаков субъективной стороны преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ.

Пленум Верховного Суда РФ в п. 15 постановления от 27.09.2012 №19 изложил следующее утверждение: «Следует ограничивать убийство и умышленное причинение тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны (часть 1 статьи 108 и часть 1 статьи 114 УК РФ) от убийства и причинения тяжкого вреда здоровью в состоянии внезапно

одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [с учетом поправок, внесенных Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 N 1-ФКЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – 2021.

возникшего сильного душевного волнения (аффекта) (статья 107 и статья 113 УК РФ), принимая во внимание, что для преступлений, совершенных в состоянии сильного душевного волнения, характерно причинение вреда потерпевшему не с целью защиты и, следовательно, не в состоянии необходимой обороны»². Из этого можно сделать вывод, что преступлению, предусмотренному ч. 1 ст. 108 УК РФ, присуще совершение его с целью защиты.

Для того, чтобы выяснить, как формулируют цель убийства при превышении пределов необходимой обороны, правоприменители, нами были изучены 50 судебных решений, в которых деяние подсудимого квалифицировано по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Рассмотрим основные выводы этого исследования.

Анализ практики применения ч. 1 ст. 108 УК РФ показывает, что суды изучают цель совершения преступления в 58% случаев, в 42% изученных судебных решений данный признак не был указан.

В качестве цели совершения преступления суды, чаще всего (76%), называют защиту, оборону или пресечение действий потерпевшего. Например, приговором Карабашского городского суда Челябинской области от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-65/2019 установлено, что подсудимая Диканова Е.С., видя агрессивно настроенного потерпевшего Д.А.А., опасаясь осуществления его угроз физической расправы и дальнейших действий по их реализации, с целью защиты своей жизни и здоровья приискала на кухне нож, который взяла в руки. После этого, Диканова Е.С., опасаясь Д.А.А., с целью самообороны, однако, действуя явно чрезмерно, умышленно, с силой нанесла клинком ножа, имевшимся у неё в руке, один удар в переднюю поверхность грудной клетки, резко приблизившегося к ней со спины Д.А.А.³.

² О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27.09.2012 № 19 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2012. – № 11.

³ Приговор Карабашского городского суда Челябинской области от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-65/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).

Убийство или причинение смерти потерпевшему было названо судами в качестве цели совершения преступления в 14% случаев. Так, в приговоре Смоленского районного суда Смоленской области от 29 августа 2019 г. по делу № 1-128/2019 указано на то, что подсудимый Рожков В.В. в целях причинения смерти потерпевшему Д.И.В. имеющимся при себе ножом, нанес один удар в область жизненно важного органа – груди Д.И.В.⁴.

В 10% случаев в судебном решении в качестве цели были указаны как защита от посягательства, так и убийство посягающего лица (причинение ему смерти). Например, в приговоре Черемховского городского суда Иркутской области от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-419/2019 установлено, что подсудимый Пардаев Е.Н., опасаясь за свою жизнь и здоровье, а также за жизнь и здоровье Б.А.В., с целью защитить себя и Б.А.В. от общественно опасного посягательства со стороны потерпевшего П.Н.Н., вооружившись отобранным у него ножом, действуя умышленно, с целью причинения смерти П.Н.Н., нанес ему множественные удары руками в область головы, тела и конечностей, а также множественные удары ножом в различные части тела и головы⁵.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что для преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 108 УК РФ, характерно совершение его с целью защиты. При этом наличие цели причинить смерть нападающему не исключает квалификации деяния как убийства, совершенного при превышении пределов необходимой обороны. Помимо этого, значительная часть судов не учитывает цель совершения преступления, несмотря на то, что этот признак является отличительным для рассматриваемого состава и способствует его отграничению от ст.ст. 105 и 107 УК РФ.

⁴ Приговор Смоленского районного суда Смоленской области от 29 августа 2019 г. по делу № 1-128/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).

⁵ Приговор Черемховского городского суда Иркутской области от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-419/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [с учетом поправок, внесенных Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 N 1-ФКЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – 2021.

2. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27.09.2012 № 19 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2012. – № 11.

3. Приговор Карабашского городского суда Челябинской области от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-65/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).

4. Приговор Смоленского районного суда Смоленской области от 29 августа 2019 г. по делу № 1-128/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).

5. Приговор Черемховского городского суда Иркутской области от 18 декабря 2019 г. по делу № 1-419/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).