

*Шмакова Е.А.,
студент 2 курса магистратуры
Новосибирский юридический институт (филиал) ТГУ
Россия, г. Новосибирск
Научный руководитель: Савченко Д.А.,
доктор юрид. наук, доцент*

**НЕКОТОРЫЕ ОБСТОЯТЕЛЬСТВА, ОКАЗЫВАЮЩИЕ
ВЛИЯНИЕ НА ВОЗМОЖНОСТЬ ОБОРОНЯВШЕГОСЯ ЛИЦА
ОТРАЗИТЬ ПОСЯГАТЕЛЬСТВО**

***Аннотация:** В статье рассматриваются возраст и физическое состояние обороняющегося лица как обстоятельства, способные оказать влияние на его возможность отразить посягательство. Анализируется практика применения ч. 1 ст. 108 УК РФ.*

***Ключевые слова:** необходимая оборона, превышение пределов необходимой обороны, обороняющееся лицо, посягающее лицо.*

***Annotation:** In the article the age and physical condition of the defending person are examined as circumstances that can influence his ability to repel an offence. The practice of applying Part 1 of Article 108 of the Criminal Code of the Russian Federation is analyzed.*

***Key words:** necessary defense, exceeding the limits of necessary defense, defending person, infringing person.*

Положения ст. 37 УК РФ являются гарантией реализации провозглашенного Конституцией РФ права каждого защищать свои права и

свободы любыми не запрещенными законом способами¹. Поэтому правильная юридическая оценка деяний, связанных с причинением вреда при защите от общественно опасного посягательства, так важна. В связи с этим Пленум Верховного Суда РФ в целях формирования единообразной судебной практики принял постановление «О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление». Несмотря на то, что рекомендации Верховного Суда РФ были даны в 2012 г., у судов до сих пор возникают некоторые трудности при разрешении уголовных дел, связанных с убийством, совершенном при превышении пределов необходимой обороны. В частности, остается актуальной проблема определения наличия состояния необходимой обороны и превышения ее пределов.

Согласно п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27.09.2012 № 19 одним из обстоятельств, которые должны учитывать суды при разрешении вопроса о наличии или отсутствии признаков превышения пределов необходимой обороны, является возможность оборонявшегося лица отразить посягательство². К факторам, влияющим на такую возможность, высший судебный орган относит возраст, пол, физическое и психическое состояние оборонявшегося лица, оставляя данный перечень открытым. На наш взгляд, определяющую роль играют не сами показатели пола, возраста, физического и психического состояния, а их сравнение между посягавшим и оборонявшимся лицами.

Для того, чтобы выяснить, как данные разъяснения применяются на практике, нами были изучены 50 судебных решений, в которых деяние

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) [с учетом поправок, внесенных Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 N 1-ФКЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – 2021.

² О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление : постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27.09.2012 № 19 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2012. – № 11.

подсудимого квалифицировано по ч. 1 ст. 108 УК РФ. Рассмотрим основные выводы этого исследования.

Анализ практики применения ч. 1 ст. 108 УК РФ показывает, что возраст подсудимого был изучен судами лишь в 16% случаев. Из них большинство лиц в момент совершения преступления имели возраст от 51 года и старше, в то время как основному числу потерпевших было от 18 до 50 лет. Это свидетельствует о том, что правоприменитель не всегда учитывает рассматриваемое нами обстоятельство, и тот факт, что значительная разница в возрасте между посягающим и обороняющимся лицами может оказать существенное влияние на возможность последнего отражать посягательство. Например, приговором Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 12 ноября 2019 г. по делу № 1-194/2019 Барышева Р.Ц. осуждена за убийство Б при превышении пределов необходимой обороны. Судом было установлено, что пожилой возраст Барышевой Р.Ц., а также ее физическое состояние, не позволяли справиться с Б, так как он был физически сильнее и намного моложе³. Однако данное обстоятельство не повлияло на квалификацию деяния судом.

Говоря о физическом состоянии, способном повлиять на пресечение посягательства, представляется верным проанализировать телосложение обороняющегося лица, а также особенности его физического строения.

Так, лишь в 34% изученных нами решений судами было проведено сравнение телосложения подсудимого и потерпевшего. При этом 76% подсудимых обладали более слабым строением тела по сравнению с потерпевшим. Например, приговором Бийского городского суда Алтайского края от 23 декабря 2019 г. по делу № 1-538/2019 Коновалов Д.Л. был осужден за убийство К.С.Н. при превышении пределов необходимой обороны. Суд установил, что подсудимый Коновалов Д.Л. был слабее потерпевшего К.С.Н.,

³ Приговор Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 12 ноября 2019 г. по делу № 1-194/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).

и не мог дать тому сдачи⁴. Несмотря на это, данное обстоятельство не было учтено при осуществлении квалификации деяния.

В 6% изученных решений суды указали на наличие у подсудимого особенностей физического развития – инвалидности. Например, в приговоре Майминского районного суда Республики Алтай от 12 сентября 2019 г. по делу № 1-252/2019 в качестве обстоятельства, смягчающего наказание подсудимого Уланкина А.П., учтено наличие у него 2 группы инвалидности⁵, но влияние данного факта на совершение им преступления в решении не отражено.

Из этого следует, что суды не всегда учитывают такое обстоятельство дела как физическое состояние оборонявшегося лица при выяснении вопроса о том, была ли у него возможность отразить посягательство, применив соразмерный способ и средства защиты.

Подводя итоги, можно сделать вывод о том, что рекомендации Верховного Суда РФ о необходимости учитывать возможность оборонявшегося лица отразить посягательство не всегда используются в практике разрешения дел, квалифицированных по ч. 1 ст. 108 УК РФ, что является неправильным, так как только при комплексном изучении всех обстоятельств, перечисленных высшим судебным органом, можно наиболее правильно разрешить вопрос о соответствии защиты характеру и опасности посягательства и произвести объективную юридическую оценку причинения вреда при защите от общественно опасного посягательства.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе

4 Приговор Карабашского городского суда Челябинской области от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-65/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).

5 Приговор Майминского районного суда Республики Алтай от 12 сентября 2019 г. по делу № 1-252/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).

общероссийского голосования 01.07.2020) [с учетом поправок, внесенных Законами Рос. Федерации о поправках к Конституции Рос. Федерации от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 N 1-ФКЗ] // Официальный интернет-портал правовой информации <http://www.pravo.gov.ru>. – 2021.

2. О применении судами законодательства о необходимой обороне и причинении вреда при задержании лица, совершившего преступление: постановление Пленума Верховного Суда Рос. Федерации от 27.09.2012 № 19 // Бюллетень Верховного Суда Рос. Федерации. – 2012. – № 11.

3. Приговор Северобайкальского городского суда Республики Бурятия от 12 ноября 2019 г. по делу № 1-194/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).

4. Приговор Карабашского городского суда Челябинской области от 20 ноября 2019 г. по делу № 1-65/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).

5. Приговор Майминского районного суда Республики Алтай от 12 сентября 2019 г. по делу № 1-252/2019 [Электронный ресурс] // интернет-ресурс Судебные и нормативные акты Российской Федерации. – Электрон. дан. – URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 30.07.2020).