

## АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВИЛ ДОРОЖНОГО ДВИЖЕНИЯ

***Аннотация:** В статье выявляются проблемы, возникающие в практике реализации положений КоАП РФ, регулирующих ответственность за совершение правонарушений, связанных с нарушением правил дорожного движения. Автор, опираясь на позиции ученых, а также материалы административных, дает характеристику актуальным на сегодняшний момент пробелам и недочетам правового регулирования в рассматриваемой области.*

***Ключевые слова:** административная ответственность, административные правонарушения, правила дорожного движения, медицинское освидетельствование, алкогольное опьянение.*

***Annotation:** The article identifies the problems arising in the practice of implementing the provisions of the Administrative Code of the Russian Federation regulating responsibility for committing offenses related to violation of traffic rules. The author, relying on the positions of scientists, as well as administrative materials, gives a description of the gaps and shortcomings of legal regulation in the field under consideration that are relevant at the moment.*

***Key words:** administrative responsibility, administrative offenses, traffic rules, medical examination, alcohol intoxication.*

Особую актуальность приобретает осмысление роли и значения административной ответственности как инструмента предотвращения правонарушений, совершенных при нарушении правил дорожного движения. Несмотря на то, что данная сфера находится под пристальным наблюдением законодателя и не обделена должным вниманием, не только старые проблемы не исчерпали себя, но возник ряд новых проблем, связанных с привлечением к ответственности за нарушение ПДД.

Научной проблемой является то, что наличие большого количества нормативно-правовых актов, регулирующих безопасность дорожного движения, создаёт трудности как для законодателя, так и для правоприменителя, так как порождает правовые коллизии при применении актов в конкретных ситуациях. В связи с этим, правовые нормы, которые касаются безопасности дорожного движения, нуждаются в совершенствовании.

Обеспечению безопасности дорожного движения посвящена глава 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации, закрепляющая административную ответственность за административные правонарушения в данной сфере общественных отношений. Однако несмотря на наличие государственного регулирования данной сферы, теоретические и правоприменительные проблемы не исчерпали себя, напротив, внесение различных поправок в нормы главы 12 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации породили ряд новых проблем.

Наиболее часто в указанной главе встречается такая мера ответственности как штраф. Однако последнее время среди ученых все больше поддерживается мнение, что штраф не позволяет в должной мере предупредить правонарушения в области дорожного движения [1]. На это указывает, в первую очередь, большое количество правонарушений, совершенных повторно.

Примером может служить решение Добрянского районного суда Пермского края от 28.05.2019, согласно которому Р.Ю. Павленко признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч.1 ст.12.24 КоАП РФ.

Судья районного суда обоснованно учел наличие отягчающего административную ответственность обстоятельства, а именно повторное совершение однородного правонарушения, исходя из справки о ранее допущенных правонарушениях. В качестве наказания за данные административные правонарушения Р.Ю. Павленко неоднократно назначались штрафы [3].

Из приведенного примера четко прослеживается, что цель административного наказания – предупреждение совершения новых правонарушений – не была достигнута в связи с наложением ранее на правонарушителя административных штрафов.

На наш взгляд, применение штрафа за рассматриваемую категорию правонарушений, не оказывает должное влияние на водителей. Некоторые водители и вовсе считают ряд правонарушений вынужденными, связывая их с недочетами работы дорожных служб, неправильностью регулирования движения и т.д. Несомненно, выявлять и корректировать проблемы организации дорожного движения необходимо, однако их существование, в большинстве происшествий, не оправдывает действия водителя. С другой стороны, применение более строгого наказания не соответствовало бы степени опасности нарушения, что привело бы к нарушению соразмерности этих понятий. Однако, каждое повторно-совершенное правонарушение обладает большей степенью общественной опасности, так как заключается в проявлении систематического поведения. Законодатель, обращая на это внимание, предусмотрел в некоторых нормах ответственность за повторное нарушение, например, в ч.ч. 6-7 ст. 12.9 КоАП РФ. По нашему мнению, такой подход к решению проблемы является целесообразным, но в целом система

его применения должна развиваться и охватывать часть других составов, например, деяния, предусмотренные в ст. 12.11 КоАП РФ.

С наложением административного штрафа связана и другая проблема.

В настоящее время для обеспечения безопасности дорожного движения происходит ужесточение мер административной ответственности. Этим законодатель пытается достичь одну из целей административного наказания – общую и частную превенцию. Однако в теории административного права учеными обосновывается мнение, что необходимо не ужесточение административных наказаний, а их дифференциация. Также ученые указывают, что в данном случае необходимо применение требований законодателя об индивидуализации административных наказаний, закрепленного в статье 4.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации [2].

Действительно, установление имущественного и материального положения правонарушителя при вынесении ему наказания повысит эффективность назначения такого вида административного наказания, как штраф. Дифференциация наказания необходима в связи с тем, что в Российской Федерации достаточно высокий уровень расслоения населения по их материальному благосостоянию, поэтому наличие дифференцированной системы административных наказаний была бы предпочтительна.

В рассматриваемой сфере на данный момент актуальна еще одна проблема – несовершенного механизма освидетельствования на состояние алкогольного опьянения. Так, обязательной мерой для привлечения водителя к ответственности является проведение освидетельствования на соответствующий предмет. Признаками, которые служат основаниями для проведения освидетельствования, является выявление сотрудниками внешних признаков: запах алкоголя изо рта, нарушение речи, неустойчивость позы, резкое изменение окраски кожных покровов лица или поведение, не соответствующее обстановке. Первоначально освидетельствование

проводится с применением алкотестера. Если по результатам освидетельствования с применением алкотестера имеется превышение концентрации этилового спирта в выдыхаемом воздухе, то составляется соответствующий акт.

Закон оставляет за водителями права отказа от прохождения освидетельствования на месте выявления признаков. Также лицо, подвергнутое данной процедуре, может не согласиться с ее результатами. В таких случаях требуется направление на медицинское освидетельствование, которое проводится в специализированных учреждениях.

Исходя из материалов дела, установлено, что при проведенном освидетельствовании на состояние алкогольного опьянения у ФИО1 признаки опьянения были обнаружены, но состояние алкогольного опьянения не установлено. Ему было предложено пройти медицинское освидетельствование в специальном учреждении, на что он согласился. В связи с этим был произведен отбор биологического объекта (мочи). В результате химико-токсикологического исследования был обнаружен  $\Delta^9$ -тетрагидроканнабинол, который относится к наркотическим средствам, оборот которых в Российской Федерации запрещен согласно Постановлению Правительства РФ от 30 июня 1998 года №681 [4].

Медицинское освидетельствование на состояние опьянения, в соответствии с требованиями законодательства, проводится врачом, который имеет специализированную подготовку. В определенных случаях медицинское освидетельствование фельдшером с аналогичной специализированной подготовкой. Основой заключения является данные комплексного медицинского освидетельствования с применением результатов лабораторных исследований.

В настоящее время ряд положений законодательства в части осуществления медицинского освидетельствования на состояние опьянения не реализовывается.

В частности, организации, в которых осуществляется медицинское освидетельствование на состояние опьянения, зачастую находятся в сотнях километров от места, в котором было произведено отстранение водителя от управления транспортным средством. Помимо этого, имеется недостаточное количество врачей с наличием специализированной подготовки, которые могут проводить медицинское освидетельствование. Также во многих учреждениях отсутствуют современные технические средства, которые позволили бы с достаточной точностью определить состояние опьянения у водителей. Однако, в первую очередь, решение данной проблемы затрагивает не правовую, а научно-техническую сферу.

Таким образом, наличие законодательного регулирования не исключило возникновения ряда проблем, связанных с привлечением к ответственности за правонарушения в сфере дорожного движения. Так, штраф как мера наказания за совершение административных правонарушений не позволяет в должной мере предупредить правонарушения в области дорожного движения, так как не выполняет цель административного наказания – предупреждение совершения новых правонарушений. Также другой проблемой, касающейся штрафа является отсутствие его дифференциации при назначении наказания лицу, совершившему правонарушение, так как отсутствие установление имущественного и материального положения правонарушителя при вынесении ему наказания необходима в связи с тем, что в Российской Федерации достаточно высокий уровень расслоения населения по их материальному благосостоянию, поэтому наличие дифференцированной системы административных наказаний была бы предпочтительна. В том числе можно выделить проблему несовершенства механизма освидетельствования на состояние алкогольного опьянения, так как в настоящее время ряд положений законодательства в части осуществления медицинского освидетельствования не реализовываются. Данные проблемы необходимо учитывать для дальнейшего обеспечения безопасности дорожного движения.

### Список используемых источников:

1. Кузнецова, Т.Е. Пробелы в российском законодательстве на примере административной ответственности за нарушение правил дорожного движения / Т.Е. Кузнецова // Синергия Наук. – 2018. - №19. С.1290.
2. Майоров, В.И. Проблемы административной ответственности в сфере дорожного движения / В.И. Майоров // Вестник Омской юридической академии. – 2017. – №4. – С.83
3. Решение Добрянского районного суда Пермского края №12-711/2019 7-1559/2019 от 30.07.2019 по делу № 12-711/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/tDfZPSLnkqlw>
4. Постановление Воронежского городского суда Воронежской области № 4А-316/2019 от 30.07.2019 по делу № 4А-316/2019. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://sudact.ru/regular/doc/T1ZMId1QL7Up>
5. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. N 195-ФЗ (ред. от 14.04.2023)// Собрание законодательства Российской Федерации. -2002. – N 1. ч.ч 6-7.-Ст. 12.9, 12.11