

*Нефедова Ольга Аркадьевна*

*Магистрант*

*ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный  
университет имени М.В. Ломоносова»*

*Научный руководитель: Матвиенко Ирина Ивановна,  
к.э.н., доцент кафедры финансового права и правоождения*

*ФГАОУ ВО «Северный (Арктический) федеральный  
университет имени М.В. Ломоносова»*

**ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ МЕРОПРИЯТИЯ ПРИ РАССМОТРЕНИИ  
МАТЕРИАЛОВ ВЫЕЗДНОЙ НАЛОГОВОЙ ПРОВЕРКИ:  
ОБЗОР СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

***Аннотация.** Статья посвящена комплексному исследованию арбитражной практики по налоговым спорам, связанным с проводимыми при рассмотрении материалов выездной налоговой проверки дополнительными мероприятиями налогового контроля. Рассмотрены формы дополнительных мероприятий налогового контроля, осуществляемые после завершения выездной налоговой проверки, приведена их характеристика и порядок проведения. В статье анализируются судебные решения, содержащие противоположные выводы, что безусловно имеет практическую значимость.*

***Ключевые слова:** налогоплательщик, налоговый орган, выездная налоговая проверка, арбитражный суд, судебная практика, дополнительные мероприятия налогового контроля, экспертиза, допрос свидетеля, истребование документов.*

***Annotation.** The article is devoted to a comprehensive study of arbitration practice in tax disputes related to additional tax control measures carried out when considering the materials of an on-site tax audit. The forms of additional tax control*

*measures carried out after the completion of an on-site tax audit are considered, their characteristics and the procedure for conducting them are given. The article analyzes court decisions containing opposite conclusions, which certainly has practical significance.*

**Keywords:** *taxpayer, tax authority, on-site tax audit, arbitration court, judicial practice, additional measures of tax control, examination, interrogation of a witness, reclamation of documents.*

В процессе изучения и рассмотрения материалов по результатам проведенной выездной налоговой проверки у руководителя налогового органа и специалистов, осуществлявших налоговую проверку, может оказаться необходимость получения дополнительных доказательств для подтверждения факта совершения нарушений законодательства о налогах и сборах, или же напротив – в целях опровержения данного факта. При возникновении такой необходимости руководитель налогового органа, или его заместитель, вправе вынести решение о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля в соответствии с пунктом 6 статьи 101 Налогового кодекса РФ [1]. Одновременно налоговым органом должно быть вынесено решение о продлении срока рассмотрения материалов выездной налоговой проверки, в котором необходимость проведения дополнительных мероприятий налогового контроля указывается в качестве основания принятого решения.

Дополнительные мероприятия налогового контроля проводятся исключительно с целью подтверждения (или опровержения) уже установленных при проведении выездной налоговой проверки нарушений. В том случае, если нарушения не были отражены в акте, составленном по результатам проведенной налоговой проверки, указывать вновь выявленные нарушения в дополнении к составленному акту налоговый орган не вправе, что подтверждается п. 39 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными

судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» [2]. Данный вывод следует также из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 14.07.2005 № 9-П [3], в котором отмечено, что целью дополнительных мероприятий налогового контроля является уточнение обстоятельств, связанных с обнаруженными налоговыми правонарушениями.

В решении, выносимом руководителем налогового органа о назначении дополнительных мероприятий налогового контроля, в обязательном порядке должны быть изложены обстоятельства, вызвавшие необходимость их проведения, а также указана, помимо срока, конкретная форма проведения дополнительных мероприятий (абз. 1 и 2 п. 6 ст. 101 НК РФ):

- истребование документов - в соответствии со статьями 93 и 93.1 НК РФ;
- допрос свидетеля, проводимый в порядке, предусмотренном статьей 90 НК РФ;
- проведение экспертизы – на основании и в порядке, установленными статьей 95 НК РФ.

Невзирая на достаточно конкретное указание законодательно закрепленных форм дополнительного налогового контроля, судебная практика свидетельствует о том, что доказательства, полученные при проведении дополнительных мероприятий налогового контроля, не перечисленные п. 6 ст. 101 НК РФ, признаются надлежащими и принимаются к рассмотрению арбитражными судами.

Согласно выводам, изложенным в Постановлении Арбитражного суда Московского округа №Ф05-21981/2021 от 15.09.21 по делу №А40-8695/2020 [4], со ссылкой на п. 45 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» указано, что каких-либо нарушений законодательства при оформлении выемки документов

в процессе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля не установлено, а также отсутствуют основания считать недопустимыми доказательства, полученные по результатам выемки.

В Постановлении Арбитражного суда Уральского округа №Ф09-2143/19 от 15.05.2019 по делу №А50-24146/2018 [5] аналогично указано на отсутствие доказательств нарушения прав налогоплательщика при проведении дополнительных мероприятий налогового контроля. Как следует из материалов дела, налогоплательщик-заявитель в кассационной жалобе в Арбитражный суд Уральского округа приводит довод о том, что заключение специалиста является недопустимым доказательством, так как в рамках проведения дополнительных мероприятий налогового контроля привлечение специалиста не предусмотрено. Судом апелляционной инстанции установлено, что в решении о проведении дополнительных мероприятий налогового контроля изложены обстоятельства, вызвавшие необходимость проведения таких дополнительных мероприятий налогового контроля. Права налогоплательщика в ходе проведения дополнительных мероприятий налогового контроля в результате привлечения налоговым органом специалиста не были нарушены.

1) Дополнительные мероприятия налогового контроля, проводимые в форме истребования документов в соответствии со статьями 93 и 93.1 НК РФ.

Проведение дополнительных мероприятий налогового контроля в форме истребования документов со ссылкой на статьи 93 и 93.1 НК РФ, касающихся деятельности налогоплательщика, допускается в пределах установленных п. 6 ст. 101 НК РФ сроков. Доказательства, полученные налоговым органом позднее этого срока, не могут быть учтены при рассмотрении материалов проверки.

В случае отказа налогоплательщика предоставить запрашиваемые документы, либо предоставление их налогоплательщиком позже установленного срока, приводит к возникновению налоговой ответственности

согласно п. 1 ст. 126 НК РФ в виде взыскания штрафа в размере 200 рублей за каждый непредставленный документ.

Требования о предоставлении документов со ссылкой на статьи 93 и 93.1 НК РФ должны содержать конкретные данные, позволяющие идентифицировать документы, а также иметь непосредственное отношение к самому предмету налоговой проверки, что подтверждается имеющейся арбитражной практикой.

При проведении выездной налоговой проверки налоговый орган привлек налогоплательщика к ответственности за непредоставление в установленный срок истребованных документов. Постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2019 №Ф06-42680/2018 по делу №А49-4970/2018 [6] суд удовлетворил требование налогоплательщика о признании недействительными решений налогового органа вследствие того, что факт совершения налогоплательщиком правонарушения не подтвержден. Суд указал, что по смыслу ст. 88 и ст. 93 НК РФ требование о представлении документов должно содержать достаточно определенные данные о документах, которые истребует налоговый орган, а сами документы должны иметь отношение к предмету налоговой проверки. Данный вывод подтвержден Постановлением Президиума ВАС РФ от 08.04.2008 №15333/07 [7].

Следует отметить, что налоговый орган при проведении дополнительных мероприятий налогового контроля имеет право запрашивать со ссылкой на ст. 93 и ст. 93.1 НК РФ не только документы, но и сведения.

Согласно Постановления Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2022 №Ф05-33586/2021 по делу №А40-69390/2021 [8] суд сделал вывод о правомерном привлечении налоговым органом налогоплательщика к ответственности по п. 1 ст. 126 НК РФ за непредставление в установленный срок в налоговые органы документов и (или) иных сведений, предусмотренных НК РФ. Как следует из материалов дела, налоговый орган

при проведении дополнительных мероприятий налогового контроля направил в адрес налогоплательщика требование о предоставлении документов. За неисполнение требования налогоплательщику был предъявлен к уплате штраф в соответствии п. 1 ст. 126 НК РФ. Налогоплательщик обжаловал санкции, указав, что в требования были включены не только документы, но и сведения, которые материального носителя не имеют, в связи с чем штраф предъявлен неправомерно. Однако судом нарушений требований процессуального законодательства, которые могли бы допустить принятие ошибочных судебных решений, обнаружено не было.

2) Дополнительные мероприятия налогового контроля, проводимые в форме допроса свидетелей в соответствии со статьей 90 НК РФ.

В качестве свидетеля для дачи показаний может быть вызвано любое физическое лицо, которому могут быть известны какие-либо обстоятельства, имеющие значение для осуществления налогового контроля (в соответствии п. 1 ст. 90 НК РФ). Все свидетельские показания в обязательном порядке должны быть занесены в протокол, который передается свидетелю лично под расписку (согласно п. 6 ст. 90 НК РФ).

После завершения выездной налоговой проверки допрос свидетеля может быть произведен исключительно в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля (п. 6 ст. 101 НК РФ).

В Постановлении Девятого арбитражного апелляционного суда №09АП-9205/2009-АК от 18.06.2009 по делу №А40-78922/08-114-267 [9] заявление налогоплательщика о признании незаконным решения налогового органа о привлечении к налоговой ответственности признано судом правомерным. Суд указал на то, что согласно абз. 3 п. 6 ст. 101 НК РФ после составления акта проверки допрос свидетеля может быть проведен налоговым органом исключительно в рамках дополнительных мероприятий налогового контроля, и в том случае, когда решение о назначении дополнительных мероприятий

налогового контроля руководителем налогового органа не было вынесено, допрос свидетелей надлежащим доказательством не является.

Следует отметить, что вопрос о признании протокола допроса надлежащим доказательством после окончания налоговой проверки не всегда однозначно разрешается арбитражными судами.

Правовая позиция Арбитражного суда Центрального округа, указанная в Постановлении №Ф10-3403/2019 от 16.08.2019 по делу №А62-8847/2017 [10], содержит вывод о правомерном и обоснованном признании арбитражными судами протокола допроса свидетеля недопустимым доказательством в связи с тем, что допрос был произведен за пределами выездной налоговой проверки. Суд удовлетворил требование налогоплательщика о признании частично недействительным решения налогового органа по результатам выездной налоговой проверки.

Аналогично судом признан протокол допроса свидетеля недопустимым доказательством в Постановлении Арбитражного суда Поволжского округа №Ф06-7969/2016 от 13.02.2017 по делу №А55-11768/2015 [11]. В процессе рассмотрения материалов дела, судом было установлено, что протоколы допроса составлены уже после окончания выездной налоговой проверки.

Арбитражный суд Северо-Кавказского округа в Постановлении № Ф08-2135/2020 от 14.06.2020 по делу №А32-26020/2019 [12] отметил недопустимость доказательств протоколы допросов, поскольку в составе приложений и дополнениях к акту выездной налоговой проверки ссылки на указанные допросы, а также поручение инспекции о проведении допроса, отсутствовали.

При этом судебная практика содержит противоположные выводы относительно оценки протокола допроса свидетеля.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.12.2017 №Ф03-4923/2017 по делу №А73-16425/2016 [13] отклонено судом требование налогоплательщика-заявителя о признании недействительным



решения налогового органа. Суд указал на то, что представленные налоговым органом в подтверждение заявленных требований протоколы допроса свидетелей являются одними из доказательств, которые подлежат оценке судом в совокупности и взаимосвязи с иными доказательствами по делу (ст. 71 Арбитражного процессуального кодекса РФ [14]), отклонив доводы налогоплательщика о том, что протоколы допросов свидетелей являются недопустимым доказательством, поскольку получены после окончания срока проведения дополнительных мероприятий налогового контроля.

При рассмотрении дела №А56-108101/2019 Арбитражный суд Северо-Западного округа отказал налогоплательщику в удовлетворении требования о признании незаконными действий должностных лиц налогового органа при проведении допроса свидетелей. Постановлением от 30.07.2020 №Ф07-7553/2020 [15] суд вынес решение о том, что налогоплательщиком не представлены доказательства того, что в результате действий должностных лиц налогового органа при проведении допросов нарушены его права и законные интересы, а также указал, что в протоколах допроса свидетелей имеются все необходимые реквизиты и подписи должностных лиц налогового органа.

3) Дополнительные мероприятия налогового контроля, проводимые в форме экспертизы в соответствии со статьей 95 НК РФ.

Порядок проведения экспертизы регулируется ст. 95 НК РФ. Согласие налогоплательщика на проведение экспертизы не требуется. После завершения выездной налоговой проверки при рассмотрении материалов по акту налоговой проверки экспертиза правомерна только в случае назначения дополнительных мероприятий налогового контроля (п. 1 ст. 95 НК РФ, п. 6 ст. 101 НК РФ).

Как указано в п. 10.2 Письма ФНС России от 17.07.2013 №АС-4-2/12837 (с изм. от 15.01.2019) «О рекомендациях по проведению мероприятий налогового контроля, связанных с налоговыми проверками» [16] не



допускается назначение экспертизы по вопросам бухгалтерского учета и права, а также другим вопросам, познаниями по которым должны обладать специалисты налогового органа.

Налоговыми органами в большинстве случаев назначается проведение экспертиз: почерковедческой; объемов выполненных работ (оказанных услуг); оценки стоимости основных средств (недвижимого имущества).

При этом нарушения процедуры проведения экспертизы арбитражные суды признают по-разному - как существенными нарушениями, так и несущественными, о чем свидетельствует судебная практика.

В п. 3 ст. 95 НК РФ содержится требование о том, чтобы в постановлении о назначении экспертизы была указана фамилия эксперта. Отсутствие фамилии эксперта в постановлении влечет за собой признание экспертного заключения не соответствующим законодательно установленным требованиям – например, такая правовая позиция содержится в Постановлении Арбитражного суда Центрального округа №Ф10-1051/2016 от 27.04.2016 по делу №А54-1540/2015 [17].

В Постановлении ФАС Поволжского округа от 28.03.2012 по делу №А55-7466/2011 [18] судом сделан вывод о нарушении прав налогоплательщика при назначении и проведении почерковедческой экспертизы - право на отвод эксперта, право на назначение эксперта из числа указанных заявителем, право присутствовать с разрешения должностного лица налогового органа при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту. Судом установлено нарушение п. 7 ст. 95 НК РФ и обоснованно указано на то, что налогоплательщик не располагал информацией об эксперте, проводившем экспертизу.

Аналогичный вывод суда сделан в Постановлении Арбитражного суда Западно-Сибирского округа №Ф04-845/2017 от 09.04.2018 по делу №А03-19356/2015 [19], который заключался в том, что экспертиза проведена с нарушением абз. 2 п. 3 ст. 95 НК РФ - лицом, не указанным в постановлении о

назначении экспертизы и в договоре на проведение экспертизы, а также не являющимся субъектом профессиональной оценочной деятельности. Таким образом, у налогоплательщика не было возможности реализовать законное право на отвод эксперта, предусмотренное абз. 1 п. 7 ст. 95 НК РФ. В данном случае экспертное заключение не может являться надлежащим доказательством.

Однако отсутствие фамилии эксперта в постановлении о назначении экспертизы иногда признается судами формальным, несущественным нарушением, которое не нарушает права налогоплательщика – например, Арбитражным судом Уральского округа в Постановлении от 09.03.2017 №Ф09-430/17 по делу №А60-18218/2016 [20] указано, что данное процессуальное нарушение существенным не является.

Постановлением ФАС Восточно-Сибирского округа от 30.12.2010 по делу №А33-3928/2010 [21] в удовлетворении заявления в части о признании незаконными действий в части непредставления копий заключений экспертов налогоплательщику отказано. Позиция суда в данном деле следующая: отсутствие в постановлении о назначении экспертизы фамилии эксперта не лишает налогоплательщика права заявить ему отвод. Довод налогоплательщика о том, что постановление о назначении экспертизы не соответствует требованиям ст. 95 НК РФ, отклонен судом – экспертизу проводит экспертная организация, а не конкретный эксперт.

В соответствии с п. 6 ст. 95 НК РФ налоговый орган обязан ознакомить налогоплательщика с постановлением о назначении экспертизы и разъяснить его права, предусмотренные п. 7 ст. 95 НК РФ: заявить отвод эксперту; просить о назначении эксперта из числа указанных им лиц; представить дополнительные вопросы для получения по ним заключения эксперта; присутствовать с разрешения должностного лица налогового органа при производстве экспертизы и давать объяснения эксперту; знакомиться с заключением эксперта.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2018 №Ф02-4022/2018 [22] действия налогового органа по отказу в отводе эксперта признаны судом обоснованными - постановления о назначении почерковедческой экспертизы соответствуют требованиям п. 3 ст. 95 НК РФ, налогоплательщик с постановлением о назначении почерковедческой экспертизы ознакомлен, о чем составлен соответствующий протокол, предусмотренный п. 7 ст. 95 НК РФ.

В том случае, если постановление о назначении экспертизы налогоплательщику вручат после начала ее проведения, то такую экспертизу суд признает неправомерной.

Арбитражным судом Западно-Сибирского округа в Постановлении от 28.02.2019 №Ф04-26290/2015 по делу №А27-9477/2014 [23] сделан вывод о несоблюдении предусмотренных налоговым законодательством гарантий налогоплательщика, который был ознакомлен с постановлением о назначении экспертизы только после заключения налоговым органом контракта с экспертной организацией и начала производства экспертизы, в нарушение п. 6 ст. 95 НК РФ.

В заключение следует отметить необходимость дальнейшего изучения и анализа материалов арбитражной практики по рассматриваемым в статье вопросам с целью выработки правовой позиции при различных обстоятельствах проведения дополнительных мероприятий налогового контроля. Детальный обзор судебных постановлений будет способствовать усилению позиции налогоплательщика при защите его прав в процедуре оспаривания решений по результатам выездной налоговой проверки.

## Список источников:

1 Налоговый кодекс Российской Федерации (часть первая) [Электронный ресурс]: федер. закон: от 31.07.1998, № 146-ФЗ (действ. ред. 2023). – Электрон. дан. – Режим доступа: <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=OgWgTaTexdJDz2Nf&cacheid=33EAF948F496BA720489FD32740A30D9&mode=splus&rnd=MnYJXg&base=CJI&n=22818#7VXgTaTgnERtPFgY1/>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 16.05.2023). – Загл. с экрана.

2 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.07.2013 № 57 «О некоторых вопросах, возникающих при применении арбитражными судами части первой Налогового кодекса Российской Федерации» [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=WrzFIfTRzgnjzxx9&cacheid=57C0769D630ABA13038D13D2FB5A46E3&mode=splus&rnd=51jusA&base=LAW&n=151174&dst=1000000001#gWIfTAbSNND2yF1>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 16.05.2023) – Загл. с экрана.

3 Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 N 9-П "По делу о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Поляковой и запросом Федерального арбитражного суда Московского округа" [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=WrzFIfTRzgnjzxx9&cacheid=57EB6AF060F94E8587F18206179BE264&mode=splus&rnd=51jusA&base=LAW&n=54516#faCHIfTNAOqf1pC1>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 17.05.2023) – Загл. с экрана.

4 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.09.2021 № Ф05-21981/2021 по делу № А40-8695/2020 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа

<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=B888F56E749EA2CE4B165EB404C19349&mode=splus&rnd=hMNYQ&base=AMS&n=391873#VdW1OfTcLvOlZH9q>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 18.05.2023) – Загл. с экрана.

5 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 15.05.2019 № Ф09-2143/19 по делу № А50-24146/2018 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа

<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=DAAEC29B2F560A309B5DFED5487F0618&mode=splus&rnd=hMNYQ&base=AUR&n=202180#p4j1OfTPyiBabGUB>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 19.05.2023) – Загл. с экрана.

6 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 01.02.2019 № Ф06-42680/2018 по делу № А49-4970/2018 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа

<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=DDEF5BB54357ABAFB11BC16665BCAB9A&mode=splus&rnd=hMNYQ&base=APV&n=172206#NBv1OfT0kSlkkFEu>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 21.05.2023) – Загл. с экрана.

7 Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 08.04.2008 № 15333/07 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа

<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=5204C0F655477DA0BE9A1242F141522B&mode=splus&rnd=hMNYQ&base=ARB&n=62665#YOD2OfTK0wDCWi7r1>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 21.05.2023) – Загл. с экрана.

8 Постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.01.2022 № Ф05-33586/2021 по делу № А40-69390/2021 [Электронный ресурс] : – Электрон. дан. – Режим доступа

<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=5204C0F655477DA0BE9A1242F141522B&mode=splus&rnd=hMNYQ&base=ARB&n=62665#YOD2OfTK0wDCWi7r1>

acheid=C55D8BEB5D29E9154167B101F5580CA7&mode=splus&rnd=hMNYQ  
&base=AMS&n=408097#PiR2OfT3ngUyQMwc, доступ СПС «Консультант  
плюс» (дата обращения: 22.05.2023) – Загл. с экрана.

9 Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от  
18.06.2009 № 09АП-9205/2009-АК по делу № А40-78922/08-114-267  
[Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа  
<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=DC33E043B49F1D5A5C36AE22B631B91A&mode=splus&rnd=hMNYQ&base=MARV&n=132372#5je2OfT4XFtf0yN8>, доступ СПС «Консультант  
плюс» (дата обращения: 21.05.2023) – Загл. с экрана.

10 Постановление Арбитражного суда Центрального округа от  
16.08.2019 № Ф10-3403/2019 по делу № А62-8847/2017 [Электронный ресурс]  
: – Электрон. дан. – Режим доступа  
<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=3AD129C03CE177B3BCB1941470AA8511&mode=splus&rnd=hMNYQ&base=ACN&n=119435#aOs2OfTRj6Ty2НОР>, доступ СПС «Консультант  
плюс» (дата обращения : 23.05.2023) – Загл. с экрана.

11 Постановление Арбитражного суда Поволжского округа от  
13.02.2017 № Ф06-7969/2016 по делу № А55-11768/2015 [Электронный  
ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа  
<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=BD24ABAC4D361B3AFBBAE89869472A65&mode=splus&rnd=hMNYQ&base=APV&n=153658#qh63OfTbRNkНеvI>, доступ СПС «Консультант  
плюс» (дата обращения : 23.05.2023) – Загл. с экрана.

12 Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от  
14.06.2020 № Ф08-2135/2020 по делу № А32-26020/2019 [Электронный  
ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа  
<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=CD1A73FA875FE113198EAB77FB6D9A37&mode=splus&rnd=hMNYQ>

&base=ASK&n=156254#k2N3OfTI3BkkyTE32, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 25.05.2023) – Загл. с экрана.

13 Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 20.12.2017 № Ф03-4923/2017 по делу № А73-16425/2016 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=D6383B579D69E5696F4AF03BC9302E24&mode=splus&rnd=hMNYQ&base=ADV&n=102040#wVa3OfTcuLbGXa0r>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 25.05.2023) – Загл. с экрана.

14 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ (действ. ред. 2023) [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&rnd=hMNYQ&base=LAW&n=442362&cacheid=DC04A793EC1A9CB4F5C5004D690FFB88&mode=rubr#F6k3OfTiwcKqioTN1>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 23.05.2023) – Загл. с экрана.

15 Постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.07.2020 № Ф07-7553/2020 по делу № А56-108101/2019 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=080C1A4E08018B76B48BBBCE79740228&mode=splus&rnd=hMNYQ&base=ASZ&n=233661#SRf4OfT4ZVzaO50u>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 23.05.2023) – Загл. с экрана.

16 Письмо ФНС России от 17.07.2013 № АС-4-2/12837 (с изм. от 15.01.2019) «О рекомендациях по проведению мероприятий налогового контроля, связанных с налоговыми проверками» [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=79FC99AD48F56AD4E42475A6AF491B6D&mode=splus&rnd=hMNYQ>



&base=LAW&n=150126&dst=1000000001#Oqs4OfT2hiBine5t, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 19.05.2023) – Загл. с экрана.

17 Постановление Арбитражного суда Центрального округа от 27.04.2016 № Ф10-1051/2016 по делу № А54-1540/2015 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=eyUxNfTdduT2yw06&cacheid=4718FF9A01A23ABC0C4B60C2C56802B9&mode=splus&rnd=hMНYQ&base=ACN&n=96985#KZ85OfTAusGbkTd4>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 20.05.2023) – Загл. с экрана.

18 Постановление ФАС Поволжского округа от 28.03.2012 по делу № А55-7466/2011 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=BMzhRfThkJNAycSA&cacheid=CB40AA06830206CC8F08872522CDF892&mode=splus&rnd=2KbXWw&base=APV&n=99872#v90iRfTC10QtsZR61>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 18.05.2023) – Загл. с экрана.

19 Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.04.2018 № Ф04-845/2017 по делу № А03-19356/2015 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=BMzhRfThkJNAycSA&cacheid=5501F2ED861DEF40C33CF9888B8551D5&mode=splus&rnd=2KbXWw&base=AZS&n=147451#ZsDiRfTNXWXWQlmQ>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 21.05.2023) – Загл. с экрана.

20 Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 09.03.2017 № Ф09-430/17 по делу № А60-18218/2016 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа <https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=BMzhRfThkJNAycSA&cacheid=041807D18E6C896092DCC23710A7A3E3&mode=splus&rnd=2KbXWw&base=AUR&n=179751#3ASiRfT2ZwvHzvb41>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения : 23.05.2023) – Загл. с экрана.

21 Постановление ФАС Восточно-Сибирского округа от 30.12.2010 по делу № А33-3928/2010 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа

<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=BMzhRfThkJNAycSA&cacheid=9C8FCD6A42AA155D2ED04C57C4BB100D&mode=splus&rnd=2KbXWw&base=AVS&n=63647#YudiRfTYIVm4BsIb1>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.05.2023) – Загл. с экрана.

22 Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 20.09.2018 № Ф02-4022/2018 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа

<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=BMzhRfThkJNAycSA&cacheid=3AB80BE83CCDE665FC255CA5952DB2B9&mode=splus&rnd=2KbXWw&base=AVS&n=101009#yxDkRfT7RGRnxw7U>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 22.05.2023) – Загл. с экрана.

23 Постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 28.02.2019 № Ф04-26290/2015 по делу № А27-9477/2014 [Электронный ресурс]: – Электрон. дан. – Режим доступа

<https://online11.consultant.ru/cgi/online.cgi?req=doc&ts=BMzhRfThkJNAycSA&cacheid=49FB40DC656BD90D63ECD00E12B83D65&mode=splus&rnd=2KbXWw&base=AZS&n=154616#GwQkRfTaMU1Tlh5n>, доступ СПС «Консультант плюс» (дата обращения: 25.05.2023) – Загл. с экрана.