

*Шамсутдинова Л.И.,
студентка 2 курса,
факультет «Институт права»
ФГБОУ ВО «Уфимский университет науки и технологий»
Россия, г. Уфа
Научный руководитель: Мурзабулатов Урал Муллахметович,
к.ю.н., доцент*

ИНСТИТУТ ДОБРОВОЛЬНОГО ИСПОЛНЕНИЯ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО ДОКУМЕНТА

***Аннотация:** в статье рассмотрены вопросы, касающиеся добровольного исполнения исполнительного документа в рамках соответствующего производства. Автором анализируются наиболее значимые проблемы, а также предлагаются возможные пути их решения.*

***Ключевые слова:** исполнительное производство, исполнительный документ, добровольное исполнение, сроки, удовлетворение требований, судебный пристав.*

***Annotation:** the article deals with the issues related to the voluntary execution of the executive document within the framework of the relevant proceedings. The author analyzes the most significant problems, and also suggests ways to solve them.*

***Key words:** enforcement proceedings, executive document, voluntary execution, terms, satisfaction of requirements, bailiff.*

Сфера исполнительного производства является одной из наиболее сложных и проблемных аспектов как правового регулирования, так и применения на практике положений законодательства. Данное обстоятельство объясняется проявлением неэффективности существующих механизмов

правового регулирования, которые в ряде случаев не дают возможности достичь реального удовлетворения требований взыскателя, даже при наличии соответствующего судебного решения. В силу указанной неэффективности на сегодняшний день наиболее подробно урегулирован именно институт принудительного исполнения исполнительного документа. Однако не менее важной является и совокупность правовых норм, которая регламентирует добровольное исполнение указанного документа, обладающее своей спецификой и особенностями практического применения. Именно поиск баланса между указанными институтами, определение наиболее эффективного пути реализации исполнительного производства определяют актуальность выбранной темы.

Для исследования специфики института добровольного исполнения исполнительного документа необходимо, прежде всего, рассмотреть теоретические основы исполнительного производства. Говоря о законодательных положениях, важно отметить, что такой нормативный правовой акт, как Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее - ФЗ № 229-ФЗ) не закрепляет содержание категории исполнительного производств. Однако из смысла статьи 1 можно установить, что законодатель понимает исполнительное производство как установленный законодательством порядок исполнения судебных актов и актов иных органов и должностных лиц, который возлагает на физические лица, юридические лица, иностранные государства ряд обязанностей по предоставлению иным субъектам определенного имущества, по совершению или не совершению конкретных действий [1].

Говоря в целом об институте добровольного исполнения исполнительного документа, следует обратить внимание на статью 30 ФЗ № 229-ФЗ, которая закрепляет, что судебный пристав возбуждает исполнительное производство на основании впервые поступившего

исполнительного документа, после чего определяет срок для того, что должник в добровольном порядке исполнил соответствующие требования.

Самого определения добровольного исполнения исполнительного документа нормативный правовой акт не содержит. По этой причине доктринальные источники выработали подход, согласно которому данный институт следует понимать как комплекс действий должника, которые направлены на удовлетворение требований взыскателя в сроки, определяемые приставом без реализации мер, которые предполагают принудительное исполнение.

Одной из наиболее существенных проблем, которую отмечают многие ученые, являются сроки добровольного исполнения. ФЗ № 229-ФЗ устанавливает общий срок – 5 дней с момента получения должником соответствующего постановления либо с момента получения извещения о размещении информации в банке данных. Такой короткий срок, зачастую не дает возможности должнику своевременно удовлетворить требования, например, по исполнительному листу. По этой причине доктринальные источники высказывают необходимость увеличения данного срока, а также использование индивидуального подхода для его установления в зависимости от сущности требований. Так, А.В. Фомин высказывает позицию об увеличении срока для исполнения исполнительных листов до 10 рабочих дней. В случае же с судебными приказами предлагается увеличение срока до 30 рабочих дней, поскольку специфика судебного приказа определяет такую практическую сложность, как неосведомленность о его вынесении со стороны должника (более того, судебный приказ сам по себе является исполнительным документом [4], что регламентирует Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации [2], а также Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации [3]).

Не менее значимой проблемой является и отсутствие законодательных стимулов для побуждения должника добровольно исполнить требования. По

нашему мнению, смягчение некоторых подходов (например, в отношении исполнительского сбора) позволило бы создать заинтересованность со стороны должника как можно раньше исполнить документ. Например, если должник по уважительным причинам пропускает срок добровольного исполнения, но выражает стремление исполнить требования и фактически их исполняет, уменьшение размера исполнительского сбора стало бы более эффективным механизмом дисциплины. В данном случае такое уменьшение позволило бы в целом сформировать положительное восприятие системы исполнительного производства у многих должников, однако важно использовать данный подход ориентируясь на специфику каждого исполнительного производства, иными словами, проявить индивидуальный подход. В обратном случае возможна утрата значимости в целом такой санкции, как исполнительский сбор. Данная мера представляется полезной и эффективной в случаях с добросовестными должниками [5].

Подводя итог, важно отметить необходимость развития и совершенствования законодательства об исполнительном производстве в целом. Как уже отмечалось, важно не только скорректировать существующие сроки и создать необходимые стимулы, но и сформировать подход законодателя, в соответствии с которым исполнительное производство будет подразумевать не только комплекс принудительных мер, но и институт добровольного исполнения. Данный подход в настоящее время не отражен в ключевых определениях и категориях, закрепленных законодательством. Устранение указанного противоречия аналогичным образом позволило бы усовершенствовать нынешнее законодательство.

Использованные источники:

1 Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с посл. изм. и доп. от 29 декабря 2022 года № 444-ФЗ) // Официальный интернет – портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102117007&ysclid=l2k9oynduq> (дата обращения: 15.05.2023).

2 Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 14 апреля 2023 года № 98-ФЗ) // Официальный интернет –портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102078828&ysclid=l2k9u378uf> (дата обращения: 15.05.2023).

3 Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 года № 95-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 18 марта 2023 года № 473-ФЗ) // Официальный интернет –портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://pravo.gov.ru/proxy/ips/?docbody=&nd=102079219&ysclid=l2k9y47uz0> (дата обращения: 15.05.2023).

4. Фомин А.В. Актуальные проблемы исполнительного производства, пути их решения // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 1-3. С. 97-100.

5. Третьякова К.Е. Проблемные вопросы полного и правильного исполнения судебных актов в рамках исполнительного производства и методы их решения // Молодой ученый. 2019. № 2 (240). С. 162-166.