

УДК 343.7

*Кочкин Роман Евгеньевич,  
обучающийся 5 курса 1 группы,  
Волго-Вятского института (филиала)  
Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА), г. Киров,*

## **ПРОБЛЕМЫ РАЗГРАНИЧЕНИЯ ВЫМОГАТЕЛЬСТВА И САМОУПРАВСТВА ПО РОССИЙСКОМУ УГОЛОВНОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

***Аннотация.** Рассматривается такое преступление против собственности, как вымогательство (ст. 163 УК РФ), занимающее особое место в структуре преступности в России, а также проблемы, связанные с разграничением уголовно-правового состава вымогательства и самоуправства (ст. 330 УК РФ) и его квалификацией; предлагаются основные критерии разграничения рассматриваемых составов преступлений. Формулируются рекомендации, позволяющие повысить эффективность квалификации указанных общественно опасных деяний в правоприменительной практике.*

***Ключевые слова:** Преступление против собственности, вымогательство, критерии разграничения, проблемы квалификации, самоуправство, признаки преступления, объект, уголовный закон.*

## **PROBLEMS OF DIFFERENTIATION OF EXTORTION AND ARBITRARINESS UNDER RUSSIAN CRIMINAL LAW**

***Summary:** The article considers such a crime against property as extortion (Article 163 of the Criminal Code of the Russian Federation), which occupies a special place in the structure of crime in Russia, as well as problems related to the*

*differentiation of the criminal-legal composition of extortion and arbitrariness (Article 330 of the Criminal Code of the Russian Federation) and its qualification; the main criteria for distinguishing the considered elements of crimes are proposed. Formulated recommendations to improve the qualification of these socially dangerous acts in law enforcement.*

**Keywords:** *crime against property, extortion, criteria of differentiation, qualification problems, arbitrariness, signs of a crime, subject, criminal law.*

В уголовном праве России имеется ряд составов преступлений, имеющих сходные признаки, в связи с чем требуется уточнять признаки, которые их отграничивают с целью более эффективной правоприменительной практики<sup>1</sup>. В этом смысле сопоставление диспозиций вымогательства (ст. 163 УК РФ<sup>2</sup>) и самоуправства (ст. 330 УК РФ), казалось бы, не дает оснований для сложностей квалификации этих деяний в сопоставлении друг с другом. Однако это не совсем так. Дело в том, что в некоторых случаях отказ граждан от урегулирования имущественных споров правовыми средствами сопровождается применением насилия или угрозами его применения, что в свою очередь создает трудности в отграничении указанных действий от вымогательства<sup>3</sup>. Уголовно - правовой анализ рассматриваемых преступлений позволяет выявить ряд критериев для их разграничения. На это обращалось внимание еще в одном из постановлений Пленумов Верховного Суда РСФСР (1987 г.)<sup>4</sup>, однако с тех пор прошло много времени, и правовая система значительно изменилась<sup>5</sup>. В этой связи прежде всего необходимо уточнить разграничение по объекту посягательства. Непосредственный объект самоуправства - общественные отношения, обеспечивающие основанный на

---

<sup>1</sup> Старков О.В., Упоров И.В. Теория государства и права / Под общ. ред. О.В. Старкова. Москва, 2012.

<sup>2</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Российская газета. 1996. 18 июня (ред. от 06.07.2016).

<sup>3</sup> Грошев А.В., Упоров И.В. Уголовное право России. Общая часть. Краткий учебный курс. Ростов-на-Дону, 2006.

<sup>4</sup> Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1987. № 6. С. 10-12

<sup>5</sup> Старков О.В., Упоров И.В. Юриспруденция. Введение в специальность. Москва, 2005., С. 31

положениях закона или иных нормативных правовых актов порядок совершения каких-либо действий по приобретению, изменению и прекращению прав, а также реализации физическими и юридическими лицами своих обязанностей<sup>6</sup>. При этом важно учитывать, что в известном смысле совершение любого умышленного преступления является самовольным актом. Многие преступные деяния, предусмотренные в различных главах УК РФ, бесспорно, являются таковыми; не исключение и вымогательство. Но, в отличие от самоуправства, непосредственный объект вымогательства включает в себя иные группы общественных отношений: 1) общественные отношения собственности, независимо от ее формы; 2) общественные отношения, обеспечивающие физические и моральные блага личности<sup>7</sup>, причем такой подход имеет место достаточно давно<sup>8</sup>. Далее, в качестве факультативного признака состава преступления диспозиция вымогательства, в отличие от самоуправства, предусматривает предмет преступления. В случаях, когда деяние выражается в требовании передачи чужого имущества, вымогательство является предметным преступлением, а в случаях выражения притязаний вымогателя в требовании передачи права на имущество или совершения других действий имущественного характера беспредметным<sup>9</sup>. Изложенное позволяет сделать вывод, что вымогательству присущи исключительно имущественные, стоимостные характеристики<sup>10</sup>. Самоуправство же далеко не всегда преследует имущественные интересы. Кроме того, исходя из диспозиции ст. 163 УК РФ вымогательство возможно лишь в отношении чужого имущества, на которое посягающий не имеет ни действительного, ни предполагаемого права. При Национальная ассоциация

---

<sup>6</sup> Упоров И., Хун А. Объект уголовноправовых отношений: содержание и различие со сходными понятиями // Уголовное право. 2003. № 4. С. 40.

<sup>7</sup> Упоров И.В., Кашоида В.В., Хун А.З. Объект уголовно-правовых отношений: вопросы и теории и правоприменительной практики. Краснодар, 2005.

<sup>8</sup> Агафонов Ю.А., Упоров И.В. Историческое развитие уголовного права России. Москва, 2003

<sup>9</sup> Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М., 1997. С. 118 - 119.

<sup>10</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [Электронный ресурс] – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190790/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/)

ученых этом под действительным правом понимается такое право, которым лицо обладает на законном основании<sup>11</sup>. Самоуправными действия будут в том случае, когда виновный нарушает порядок реализации этого права (например, лицо, получившее на законном основании право на квартиру, не дожидаясь выезда прежних жильцов, самовольно ее занимает). Под предполагаемым понимается право, которое в действительности не принадлежит лицу, однако оно ошибочно считает, что таким правом наделено (например, самовольно, без обращения в суд, забирает спорное имущество, полагая, что таковое принадлежит ему). Таким образом, если кредитор самостоятельно восстанавливает свои имущественные права, на которые он имеет действительное или предполагаемое право, то даже при насильственном возмещении долга действия такого лица следует квалифицировать как самоуправство. Следующим критерием для разграничения рассматриваемых посягательств выступают признаки, характеризующие их объективную сторону. Объективная сторона вымогательства заключается только в активных действиях виновного, вынуждающих потерпевшего выполнить имущественное требование вымогателя<sup>12</sup>. Диспозиция ст. 330 УК РФ также содержит указание на возможность выполнения объективной стороны данного преступления только путем совершения каких-либо действий<sup>13</sup>. Однако нарушением установленного порядка в смысле ст. 330 УК РФ в отдельных случаях следует признать и бездействие лица, когда виновный был обязан действовать согласно правовому акту, договору или иному решению граждан или должностных лиц (например, отказ от передачи руководителем предприятия своих полномочий лицу, вновь назначенному на эту должность). Кроме того, в отличие от вымогательства, самоуправство предполагает, что правомерность того или иного действия (бездействия) оспаривается

---

<sup>11</sup> Упоров И.В. Свобода как социальное благо и ее правовое преломление // Право и практика. 2015. № 1. С. 109-116

<sup>12</sup> Упоров И.В. Преступное имущественное насилие: понятие, уголовно-правовое регулирование и предупреждение. Москва, 2015

<sup>13</sup> Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Х.Д. Аликберова, Э.Ф. Побегайло. М., 2011. С. 797

организацией или гражданином. При этом по смыслу ст. 330 УК РФ, оспаривать их можно не только в суде либо административном органе, но и вне их. По нашему мнению, оспариваемость заключает в себе двустороннее предположение о наличии действительного или предполагаемого права. При вымогательстве требование обращено на чужое имущество, поэтому в подобных ситуациях нельзя говорить об обоюдности действительных или предполагаемых прав сторон. Исключительными правами на то или иное имущество обладает лишь потерпевший. Представляется важным провести разграничение самоуправства и вымогательства по интенсивности и характеру применяемого насилия. Так, диспозиция ч. 1 ст. 163 УК содержит положение о том, что вымогатель сопровождает свои требования угрозами применения насилия, уничтожения или повреждения чужого имущества, распространения сведений, позорящих потерпевшего или его близких. Напротив, ч. 1 ст. 330 УК исключает всякое, в том числе и информационное, насилие. А по смыслу ч. 2 ст. 330 УК применение насилия следует рассматривать как причинение потерпевшему вреда любой степени тяжести посредством физического воздействия на него. Психическое насилие применительно к самоуправству представляет собой выраженное словесно или в действиях намерение причинить смерть, вред здоровью, нанести побои, совершить иные насильственные действия в отношении потерпевшего, а также ограничить свободу передвижения. Это позволяет сделать вывод о том, что психическое насилие, как конструктивный признак объективной стороны самоуправства, в отличие от вымогательства, ограничено лишь нарушением телесной неприкосновенности потерпевшего. Важно учитывать и то обстоятельство, что насилие при самоуправстве является средством реализации своего действительного или предполагаемого права, а при вымогательстве - незаконных требований виновного. По своей конструкции состав преступления, предусмотренный ст. 330 УК РФ, материальный. В связи с этим самоуправство считается оконченным в момент наступления последствий в

виде существенного вреда. Причем причиненный вред может носить как имущественный, так и иной характер. Напротив, состав вымогательства сконструирован как формально - материальный. Это преступление считается оконченным с момента предъявления требования о передаче имущества под угрозой причинения вреда потерпевшему или его близким. Предусмотренный же ч. 3 ст. 163 УК РФ тяжкий вред здоровью может быть инкриминирован лишь в случае реального его причинения<sup>14</sup>. Следует также иметь в виду, что в соответствии с ч. 2 ст. 30 УК РФ приготовление к самоуправству, в отличие от квалифицированного вымогательства, не влечет уголовной ответственности. Самоуправство от вымогательства отличают и возрастные характеристики субъектов этих преступлений. Субъектом вымогательства в соответствии с ч. 2 ст. 20 УК является лицо, достигшее ко времени совершения преступления 14-ти лет. Субъект самоуправства общий, т.е. лицо, достигшее шестнадцати лет. Еще один критерий разграничения самоуправства и вымогательства состоит в субъективной стороне рассматриваемых посягательств. Так, вымогательство по своей юридической природе представляет корыстно - насильственное преступление, совершаемое только с прямым умыслом. Содержанием корысти при этом является побуждение и стремление вымогателя обогатиться путем завладения имуществом или правами на имущество либо в результате совершения потерпевшим выгодных виновному действий имущественного характера. Субъективная сторона самоуправства характеризуется как прямым, так и косвенным умыслом. Виновный осознает, что он самовольно, вопреки установленному законом или иным нормативно - правовым актом порядку, совершает действия или отказывается от обязанности совершения таковых, правомерность которых оспаривается, предвидит, что причиняет существенный вред, и желает его причинить (прямой умысел) или сознательно его допускает либо безразлично относится

---

<sup>14</sup> Упоров И.В. Правовое регулирование естественных прав человека в местах лишения свободы / Под редакцией М.П. Мелентьева. Рязань, 1998.

к возможности его наступления (косвенный умысел). Применение указанных принципов позволит с большей эффективностью добиваться соблюдения конституционных прав лиц, обвиняемых в совершении преступления<sup>15</sup>, и добиваться реализации принципа справедливости.

### **Литература:**

1. Упоров И.В. Правовое регулирование естественных прав человека в местах лишения свободы / Под редакцией М.П. Мелентьева. Рязань, 1998.
2. Практический комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Х.Д. Аликберова, Э.Ф. Побегайло. М., 2011. С. 797
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.12.2015 N 56 «О судебной практике по делам о вымогательстве (статья 163 Уголовного кодекса Российской Федерации)» [Электронный ресурс] – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190790/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/)
4. Упоров И.В. Свобода как социальное благо и ее правовое преломление // Право и практика. 2015. № 1. С. 109-116
5. Упоров И.В. Преступное имущественное насилие: понятие, уголовно-правовое регулирование и предупреждение. Москва, 2015
6. Бюллетень Верховного суда РСФСР. 1987. № 6. С. 10-12
7. Старков О.В. Упоров И.В. Юриспруденция. Введение в специальность. Москва, 2005., С. 31
8. Упоров И., Хун А. Объект уголовноправовых отношений: содержание и различие со сходными понятиями // Уголовное право. 2003. № 4. С. 40.

---

<sup>15</sup> Конституционное (государственное) право России: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / Смоленский М. Б., Упоров И. В., Звягольский А. Ю. Москва, 2009.



9. Упоров И.В., Кашоида В.В., Хун А.З. Объект уголовно-правовых отношений: вопросы и теории и правоприменительной практики. Краснодар, 2005.
10. Агафонов Ю.А., Упоров И.В. Историческое развитие уголовного права России. Москва, 2003
11. Гаухман Л.Д., Максимов С.В. Ответственность за преступления против собственности. М., 1997. С. 118 - 119.
12. Старков О.В., Упоров И.В. Теория государства и права / Под общ. ред. О.В. Старкова. Москва, 2012.
13. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ // Российская газета. 1996. 18 июня (ред. от 06.07.2016).
14. Грошев А.В., Упоров И.В. Уголовное право России. Общая часть. Краткий учебный курс. Ростов-на-Дону, 2006.
15. Конституционное (государственное) право России: учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по специальности "Юриспруденция" / Смоленский М.Б., Упоров И.В., Звягольский А.Ю. Москва, 2009.

#### **Literature:**

1. Uporov I.V. Legal regulation of natural human rights in places of deprivation of liberty / Edited by M.P. Melentyev. Ryazan, 1998.
2. Practical commentary on the Criminal Code of the Russian Federation / Edited by H.D. Alikberov, E.F. Pobegailo. M., 2011. p. 797
3. Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 17.12.2015 N 56 "On judicial practice in cases of extortion (Article 163 of the Criminal Code of the Russian Federation)" [Electronic resource] – URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_190790/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_190790/)



4. Uporov I.V. Freedom as a social good and its legal refraction // Law and practice. 2015. No. 1. pp. 109-116
5. Uporov I.V. Criminal property violence: the concept, criminal law regulation and prevention. Moscow, 2015
6. Bulletin of the Supreme Court of the RSFSR. 1987. No. 6. pp. 10-12
7. Starkov O.V. Uporov I.V. Jurisprudence. Introduction to the specialty. Moscow, 2005., p. 31
8. Uporov I., Khun A. The object of criminal law relations: content and difference with similar concepts // Criminal law. 2003. No. 4. p. 40.
9. Uporov I.V., Kashoida V.V., Khun A.Z. The object of criminal law relations: issues of theory and law enforcement practice. Krasnodar, 2005.
10. Agafonov Yu.A., Uporov I.V. Historical development of criminal law in Russia. Moscow, 2003
11. Gaukhman L.D., Maksimov S.V. Responsibility for crimes against property. M., 1997. pp. 118 - 119.
12. Starkov O.V., Uporov I.V. Theory of state and law / Under the general editorship of O.V. Starkov. Moscow, 2012.
13. Criminal Code of the Russian Federation of 13.06.1996 N 63-FZ // Rossiyskaya Gazeta. 1996. June 18 (ed. from 06.07.2016).
14. Groshev A.V., Uporov I.V. Criminal law of Russia. The general part. A short training course. Rostov-on-Don, 2006.
15. Constitutional (State) Law of Russia: textbook for students of higher educational institutions studying in the specialty "Jurisprudence" / Smolensky M. B., Uporov I. V., Zvyagolsky A. Yu. Moscow, 2009.