

*Чупрасова Е.Д.,
студентка 3 курса
ФГБОУ ВО "Саратовская государственная
юридическая академия"
Института юстиции
Россия, г. Саратов*

ОСОБЕННОСТИ РАССМОТРЕНИЯ СПОРОВ, СВЯЗАННЫХ С КОМПЕНСАЦИЕЙ МОРАЛЬНОГО ВРЕДА

***Аннотация:** в данной статье определяется понятие морального вреда, рассматриваются основные процессуальные особенности разрешения гражданских споров, связанных с компенсацией морального вреда, выявляются проблемные аспекты на основе анализа опыта зарубежных стран.*

***Ключевые слова:** гражданские споры, процессуальные особенности, моральный вред, размер компенсации.*

***Annotation:** this article defines the concept of non-pecuniary damage, examines the main procedural features of resolving civil disputes related to compensation for non-pecuniary damage, identifies problematic aspects based on the analysis of the experience of foreign countries.*

***Keywords:** civil disputes, procedural peculiarities, moral damage, compensation amount.*

Государство, признавая в Конституции права и свободы человека высшей ценностью, ставит своей целью создание правовой системы, обеспечивающей их надежную охрану и защиту.¹ Одним из существующих способов,

¹ Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.1993) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.

гарантирующих соблюдение законности, являются меры гражданско-правовой ответственности.

В настоящее время значительное количество рассматриваемых дел в судах общей юрисдикции связано с возрастающими требованиями компенсации морального вреда, что обусловлено широким кругом нарушаемых прав граждан. Прибегнуть к судебному способу защиты вынуждают различные обстоятельства, вытекающие из споров, связанных с несоблюдением работодателем норм трудового законодательства, игнорированием производителями законных интересов потребителей, разглашением информации ограниченного доступа, выпуском ненадлежащей рекламы, нарушениями в сфере авторских прав и т.д.

Само понятие морального вреда раскрывается в статье 151 ГК РФ и п.2 Постановления Пленума ВС РФ от 20.12.1994 №10. Обобщая указанные правовые нормы, можно констатировать, что моральный вред – это страдания, как нравственные, так и физические, которые причинены действиями, а равно бездействиями, посягающие на законные права граждан.²

Процессуальные особенности рассмотрения категории дел о компенсации морального вреда определяются, прежде всего, материальными правоотношениями. Рассмотрим основные из них.

Требования о компенсации морального вреда реализуются в гражданском судопроизводстве в исковой форме. Важно отметить, что истцом по делу практически всегда является физическое лицо, которому непосредственно причинен моральный вред. Вопрос о возможности подачи иска юридическим лицом до настоящего времени является дискуссионным, поскольку позиции существующих правовых норм разнятся. Так, статья 152 ГК РФ исключает возможность взыскания компенсации в пользу юридического лица, а позиция Конституционного Суда РФ позволяет считать такие требования небезнадежными. Что касается ответчиков, ими могут быть как физические, так

² Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // "Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации", N 3, 1995.

и юридические лица, а так же Российская Федерация, субъекты РФ и муниципальные образования.

В силу норм главы 3 ГПК РФ дела о компенсации морального вреда рассматриваются по первой инстанции районными судами.³ Соответствующий иск по правилам территориальной подсудности предъявляется в суд по месту жительства или месту нахождения ответчика. Вместе с тем, закон допускает альтернативную подсудность, то есть по выбору истца, например, по месту жительства заявителя или его пребывания, месту причинения вреда или месту заключения и исполнения какого-либо договора. Кроме того, стороны могут и по обоюдному согласию изменить территориальную подсудность, однако сделать это необходимо до принятия дела судом к производству.

После принятия искового заявления, судья выносит определение о подготовке дела к судебному разбирательству. На этой стадии главным является определение предмета доказывания, для чего необходимо установить, имели ли место действия (бездействие) ответчика, причинившие истцу нравственные или физические страдания, в чем они выражались и когда были совершены; какие личные неимущественные права истца нарушены этими действиями (бездействием) и на какие нематериальные блага они посягают; в чем выразились нравственные или физические страдания истца; степень вины причинителя вреда (в том случае, если она должна учитываться); а так же размер компенсации. При этом идеального предмета доказывания, подходящего для всех случаев компенсации морального вреда без исключения, не существует. В каждом конкретном деле он изменяется или дополняется.

Бремя доказывания причинения вреда в полной мере возложено на истца. Ответчик доказывает лишь отсутствие своей вины.

Для наступления ответственности за причинение морального вреда в ходе судебного разбирательства должны быть установлены такие условия, как наличие вреда, противоправность действия (бездействий) нарушителя,

³ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. ст. 4532.

причинно-следственная связь между ними, а также вина ответчика. Однако ГК РФ в ст.1100 прямо предусматривает компенсацию морального вреда и независимо от вины, например, в случаях причинения вреда жизни и здоровью источником повышенной опасности.⁴

Интересным и спорным представляется вопрос о размере компенсации. Действующее законодательство не предусматривает четкого механизма его определения. При вынесении решения суд учитывает степень вины нарушителя, характер физических и нравственных страданий потерпевшего и определяет размер денежной выплаты, руководствуясь требованиями разумности и справедливости. Поэтому сумма компенсации морального вреда напрямую зависит от субъективной оценки судьи.

К сожалению, на практике все чаще встречаются случаи, когда истцы злоупотребляют предоставленными правами и целенаправленно используют инструмент защиты своих интересов от надуманных или незначительных нарушений, пренебрегая досудебным порядком урегулирования, преследуя цель улучшения своего материального положения. В данной ситуации суд вынужден отказать в удовлетворении исковых требований или установить минимальный размер компенсации, порой даже не превышающий связанные с судебными тяжбами расходы.

Тенденции присуждения денежной компенсации отчетливо прослеживаются по отдельным категориям споров. Так, рассматривая дела, связанные с ДТП, судьи нередко взыскивают компенсацию в крупных размерах, которые даже принято считать выше среднего.⁵ По трудовым спорам, работник, права которого нарушены, вправе рассчитывать на удовлетворение заявленных требований в размере меньшем, чем было заявлено. Сумма компенсации, как правило, незначительна. Аналогичны решения суда и при нарушении прав потребителей. Наибольший размер взыскивается в случае причинения вреда

⁴ Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ// Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.

⁵ Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики // Гарант [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/article/864733/> (дата обращения: 26.04.2020).

здоровью, поскольку по данной категории наличие морального вреда презюмируется, что объясняется стопроцентной вероятностью несения страданий, нравственных переживаний, потерей работоспособности и другими неблагоприятными последствиями.

Опыт зарубежных стран в части взыскания компенсации морального вреда существенно отличается от российской правоприменительной практики. Главной особенностью при этом является наличие установленной законом «тарифной сетки», предусматривающей основные критерии для определения размера взысканий, а также конкретные максимальные и минимальные границы.⁶ Такие положения представляются наиболее справедливыми, потому как исключают вопросы возможной предвзятости судей к отдельным делам и приводят к единообразию принимаемых решений.

В целом, в юридической практике иски, связанные с требованиями компенсации морального вреда, занимают все больший объем в общем числе рассматриваемых судами гражданских дел. В связи с чем, чрезвычайно важно соблюдать уже существующие процессуальные особенности, содержащиеся в правовых нормах, а также совершенствовать их путем выработки единообразного, универсального механизма компенсации, учитывая опыт других стран.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.1993) // Собрание законодательства РФ. 2014. № 31. Ст. 4398.
2. Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Федеральный закон от 26.01.1996 № 14-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. № 5. Ст. 410.
3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 N 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 46. ст. 4532.

⁶ Игнатьев, Ю. Н. Краткий сравнительный анализ особенностей компенсации морального вреда в Российской Федерации с зарубежной практикой / Ю. Н. Игнатьев. — Текст : непосредственный, электронный // Молодой ученый. — 2019. — № 43 (281). — С. 96-98. — URL: <https://moluch.ru/archive/281/63292/> (дата обращения: 26.04.2020).

4. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 20 декабря 1994 г. N 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" // "Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации", N 3, 1995.

5. Компенсация морального вреда: тенденции российской судебной практики // Гарант [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/article/864733/> (дата обращения: 26.04.2020).