

*Минивалеев И.Д.,
студент магистратуры
2 курс, Институт магистратуры и аспирантуры
Саратовская государственная юридическая академия
Россия, г. Саратов
Научный руководитель: д.ю.н., профессор
Соловьева Татьяна Владимировна
Россия, г. Саратов*

ПОНЯТИЕ И ПРИЗНАКИ СУДЕБНОЙ ОШИБКИ

***Аннотация:** В данной статье рассматривается понятие судебной ошибки в гражданском судопроизводстве, а также судебная ошибка в качестве правового явления. Кроме того, выделяются общие необходимые признаки данного определения, а также автором предпринимается попытка их систематизации. Проводится разграничение между судебной ошибкой и правонарушением.*

***Ключевые слова:** гражданский процесс, судебное разбирательство, цель гражданского судопроизводства, судебная ошибка, признаки судебной ошибки.*

***Annotation:** This article discusses the concept of judicial error in civil proceedings, as well as judicial error as a legal phenomenon. In addition, the author highlights the General necessary features of this definition, as well as attempts to systematize them. A distinction is made between a miscarriage of justice and an offence.*

***Key words:** civil proceedings, court proceedings, the purpose of civil proceedings, judicial error, signs of judicial error.*

В настоящее время такая категория, как «судебная ошибка» является достаточно распространенной в юридической науке. Примечательно, что

указанное понятие используется не только в доктринальных трудах ученых-юристов, но и среди практиков.

Понятие «судебная ошибка» официально используется, Верховным Судом Российской Федерации и Конституционным Судом Российской Федерации. Оно употребляется как аксиома при характеристике цели пересмотра судебных актов. Необходимо отметить, что целью же пересмотра, как отмечается в постановлениях Конституционного Суда и Верховного Суда, является устранение судебной ошибки.

Однако в науке гражданского процессуального права понятие «судебная ошибка» не рассматривается как аксиома. На данный момент, вопрос о понятии, признаках и причинах судебной ошибки по-прежнему является дискуссионным.

В юридической литературе, однако, сложился взгляд на судебную ошибку как ошибочные действия в самом широком смысле слова. Так, И.М. Зайцев в понятие судебной ошибки включал любые нарушения, которые допускают судьи на различных стадиях производства по делу¹. Г.А. Жилин, в свою очередь, понимает под ней несовпадение результата процессуальной деятельности суда с целевыми установками судопроизводства, закрепленными в нормах процессуального права². А федеральный судья в отставке С.А. Пашин полагает, что судебная ошибка — это то, что признает таковой вышестоящая судебная инстанция³. Е.Г. Тришина определила судебную ошибку как погрешность в деятельности управомоченного субъекта (суда), нарушающую нормы процессуального и материального права, недостигающую целей гражданского судопроизводства, в результате которой акт правосудия либо отдельное процессуальное действие становится неправомерным⁴. Л.В. Трофимова в судебной ошибке видит неправильное действие судебных работников,

¹ Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов, 1985. С. 18.

² Жилин Г.А. Целевые установки гражданского судопроизводства и проблема судебной ошибки // Государство и право. 2000. № 3. С. 4.

³ Пашин С.А. Проблема судебной ошибки // Человек и закон. 2007. № 8. С. 65–66.

⁴ Тришина Е.Г. Судебный контроль в гражданском судопроизводстве как одна из функций суда первой инстанции: учеб. пособие / под ред. М.А. Вихута. Саратов. 2004. С. 16.

препятствующее достижению ими определенной цели и влекущее наступление негативных последствий, в том числе и отмену ошибочного решения¹.

Стоит заметить, что подобные определения судебной ошибки, содержат некую закономерность. Она заключается в том, что во всех этих различных мнениях есть одно общее условие: несоответствие целям гражданского судопроизводства или несовпадение результата судебной деятельности с целевыми установками судопроизводства. Из чего можно сделать следующий вывод - судебная ошибка, так или иначе, связана с понятием целей гражданского судопроизводства.

Само определение судебной ошибки, по мнению ученых, должно быть кратким. Перегрузка определения качественными характеристиками создаёт сложность при восприятии, понимании главной сущностной характеристики: что судебная ошибка - это недостижение целей судопроизводства, подлежащее устранению. Вместе с тем, в неразрывном единстве с понятием судебной ошибки должны быть и его признаки, иначе подобный термин рискует быть использованным для обозначения других явлений.

Таким образом, судебная ошибка — это результат судебной деятельности, свидетельствующий о не достигнутых целях судопроизводства. Необходимыми признаками данного определения являются:

- появление при вынесении итогового судебного акта;
- предполагаемый характер;
- констатация и устранение специальным уполномоченным субъектом в особом порядке
- специфический характер доказывания;

Судебная ошибка – это не любые нарушения, которые допускают судьи на различных стадиях производства по делу. Подтверждение тому содержится в Постановлении Конституционного Суда от 25.01.01 «О проверке конституционности ч. 2 ст. 1070 ГК РФ». Суд проводит разграничение между

¹ Трофимова Л.В. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу: дис. ... канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 130.

деятельностью судьи по рассмотрению дела, исследованию доказательств и непосредственным результатом этой деятельности. Далее КС разъяснил, что осуществление правосудия связано, прежде всего, с разрешением дел. «Разрешение же судом дел посредством гражданского судопроизводства выражается в таких актах, которыми определяются правоотношения сторон или иные правовые обстоятельства, устраняется спорность, обеспечивается возможность беспрепятственной реализации права и охраняемого законом интереса, а также защита нарушенных или оспоренных материальных прав и законных интересов. В актах, разрешающих дело по существу, суд определяет действительное материально-правовое положение сторон. Именно разрешая дело и принимая решение в соответствии с законом, суд осуществляет правосудие в собственном смысле слова, что и является целью гражданского судопроизводства, и тем самым обеспечивает права и свободы как непосредственно действующие»¹.

Вышеуказанная позиция КС РФ свидетельствует о том, что цель гражданского судопроизводства достигается тогда, когда осуществляется "правосудие в собственном смысле слова" - при разрешении дела по существу. Разрешение дела по существу имеет внешней формой выражения соответствующий судебный акт. Отсюда следует что, если определять судебную ошибку как недостижение целей судопроизводства, то в данное понятие нельзя включать любые ошибки, возникающие в деятельности судов.

Подводя итог, хотелось бы сделать несколько выводов: судебная ошибка представляется как правовое последствие допущенного судом отступления от целей и задач судопроизводства. Судебная ошибка может быть допущена как по вине судьи, так и при отсутствии таковой, поэтому было бы неправильно во всех случаях проводить знак равенства между судебной ошибкой и правонарушением.

¹ Справочная правовая система «Консультант Плюс» [электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_30212/.html (дата обращения: 27.05.2020).

Использованные источники:

1. Жилин Г.А. Целевые установки гражданского судопроизводства и проблема судебной ошибки // Государство и право. 2000. № 3. С. 51-58.
2. Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Саратов: Изд-во СГУ, 1985. 136 с.
3. Пашин С.А. Проблема судебной ошибки // Человек и закон. 2007. № 8. С. 58–73.
4. Тришина Е.Г. Судебный контроль в гражданском судопроизводстве как одна из функций суда первой инстанции: учеб. пособие / под ред. М.А. Викут. Саратов. 2004. 156 с.
5. Трофимова Л.В. Основания к отмене судебных решений, не вступивших в законную силу: дис. канд. юрид. наук. Саратов, 1999. С. 158 с.
6. Справочная правовая система «Консультант Плюс» [электронный ресурс]. URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW30212/.html (дата обращения: 27.05.2020).