

Циноева А.В.
Магистрант
2 курс, Юридический институт,
Российский университет дружбы народов (РУДН),
Россия, г. Москва

САМОЗАЩИТА АВТОРСКИХ ПРАВ В СЕТИ «ИНТЕРНЕТ» ПРИ ПОМОЩИ ТЕХНИЧЕСКИХ СРЕДСТВ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ

***Аннотация.** Настоящая статья посвящена механизму самозащиты как одной из форм защиты авторских прав с точки зрения использования для этой цели различных видов технических средств защиты (ТСЗАП). В статье также производится краткая оценка эффективности использования ТСЗАП.*

***Ключевые слова:** Законодательство РФ, гражданское право, IV часть ГК РФ, интеллектуальная собственность, авторское право, защита авторских прав, ТСЗАП.*

***Abstract.** The following article is devoted to the mechanism of self-help as one of the forms of the copyright protection. The following issue is considered by author for purposes of using the Digital rights management (DRM). Besides, the following article contains a short analysis of the DRM usage and provides a certain conclusion on its efficacy.*

***Key words:** the legislation of Russian Federation, civil law, IV part of the Civil Code, intellectual property, copyright, copyright protection, DRM.*

В последние годы проблема нарушения авторских прав стала особо острой, что в очередной раз поднимает вопрос о необходимости защиты таких прав. Общеизвестно, что законодательство не поспевает за непрерывно развивающимися технологиями, что создает трудности как для правовой защиты авторами своих прав, так и для предотвращения их нарушения как такового. Несмотря на все предпринимаемые законодателем меры, призванные обеспечить

контроль над проблемой нарушения авторских прав, множество платформ (включая интернет-магазины) до сих пор работают нелегально или полупулегално, тем самым подтверждая несостоятельность современных методов борьбы или пресечения нарушения авторских прав, а также защиты прав правообладателей. Тем самым можно не удивляться, к примеру, наличию музыкального произведения, не разрешенного к публикации правообладателем, в тех же социальных сетях. Изъятая по требованию правообладателей из одного сегмента Интернета она неизбежно появляется в другом.

Следовательно, в связи с тем, что действительно эффективные механизмы защиты авторских прав в сети «Интернет» не проработаны до конца, в том числе с правовой точки зрения, авторам приходится защищать свои права в самостоятельном порядке, прибегая к механизму «самозащиты».

Поскольку авторские права относятся к ряду гражданских, следовательно самозащита как способ защиты гражданских прав, изложенный в статье 12 Гражданского Кодекса Российской Федерации¹ (далее – ГК РФ) очевидно имеет полное распространение на авторские права. В свою очередь, статья 14 ГК РФ напоминает, что «способы самозащиты права должны быть соразмерны нарушению и не должны выходить за пределы действий, необходимых для его пресечения»².

Самозащита прав также упоминается в п.10 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25: «Лицо, право которого нарушено, может прибегнуть к его самозащите, соответствующей способу и характеру нарушения. Возможность самозащиты не исключает права

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Российская газета.

² Статья 14. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Российская газета.

такого лица воспользоваться иными способами защиты, предусмотренными статьей 12 ГК РФ, в том числе в судебном порядке».³

Несмотря на то, что понятие самозащиты включено в законодательство, однако же, отсутствует четкое определение данного понятия. Конечно, из текста документа можно косвенно вывести значение данного термина, однако именно существующие условия отсутствия однозначного толкования данного термина в юридической литературе провоцируют появления различных точек зрения о том, в чем же именно заключается суть самозащиты прав. Так или иначе, исследователи пришли к общему мнению о признаках самозащиты права, из которого вытекает, может ли то или иное действие быть расценено как самозащита прав. В соответствии с данными критериями самозащита прав:

- имеет место быть в случае нарушения гражданского права или угрозы такого нарушения, а также в случае необходимости пресечь нарушение или ликвидировать его последствия;

- применяется правообладателем в одностороннем порядке и в форме определенного действия;

- имеет место быть, если меры самозащиты отвечают характеру правонарушения и не выходят за пределы необходимого.

Самозащита авторских прав, в том числе в форме защиты с помощью технических средств защиты авторского права, вполне попадает под вышеназванные критерии.

Примечательно, что в защите произведений принято выделять три уровня: законодательное закрепление норм об авторском праве, технические средства защиты и охрана самих технических средств защиты.

Теперь обратимся непосредственно ко второму уровню, а именно, к понятию технических средств защиты авторских прав (далее – ТСЗАП), которое закреплено в ряде юридических документов. На английский язык ТСЗАП

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I первой части Гражданского Кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015.

переводится как digital rights management («управление цифровыми правами») и зачастую в зарубежной юридической литературе употребляется в виде аббревиатуры DRM.

В законодательстве РФ понятие ТСЗАП раскрывается в п.1 статьи 1299 ГК РФ: ТСЗАП являются «любые технологии, технические устройства или их компоненты, контролирующие доступ к произведению, предотвращающие либо ограничивающие осуществление действий, которые не разрешены автором или иным правообладателем в отношении произведения»⁴.

Для внесения поправок в российское законодательство использовали текст пункта 3 статьи 6 Директивы Европейского Парламента и Совета Европейского Союза № 2001/29/ЕС от 22.05.2001: «технические средства – любая технология, устройство или компонент, которые в процессе нормального функционирования разработаны для предотвращения или запрещения действий в отношении произведений или других объектов, которые не разрешены обладателем любого авторского или любого смежного права. Доступ или использование охраняемого произведения или иного объекта управляется правообладателями путем применения контроля за доступом или метода охраны, такого, как шифрование, кодирование или иное преобразование произведения или иного объекта или копирование механизма контроля, предназначенного для целей охраны»⁵.

Как пишет И.А. Близнец, содержание данных положений, «а также их отражении в Директиве 2001/29/ЕС, оказалось настолько сложным, что истолкование положений данной статьи является непростой задачей для российских юристов»⁶. И действительно, если сравнить две эти формулировки –

⁴ Пункт 1, статьи 1299. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Российская газета.

⁵ О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе. Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза № 2001/29/ЕС от 22.05.2001.

⁶ Близнец И.А., Леонтьев К.Б., Кубышкин А.В. Правовая охрана авторских и смежных прав в Российской Федерации / монография. - 2017. - 260 с.

исходную и заимствованную - то можно заметить, что определение ТСЗАП, закрепленное в российском законодательстве, не такое четкое и расширенное.

Также стоит отметить, что определенные обязательства, касающиеся ТСЗАП, были изложены в статье 11 Договора ВОИС об авторском праве⁷.

Идея возможной использования технических мер явилась предпосылкой для появления ТСЗАП, нацеленных на применение «в качестве основного средства для борьбы с нарушениями авторских и смежных прав при использовании охраняемых ими объектов в цифровой форме». Как утверждает в своей монографии⁸ Близнец И.А.: «расчет состоял в том, что если создать достаточно надежно функционирующие технические средства, блокирующие любое несанкционированное использование произведений, то в результате окажется возможным разрешать или запрещать их использование по усмотрению правообладателя – лица, использующего такое техническое средство защиты». И множество авторов по сей день придерживаются мнения, что использование ТСЗАП необходимо. К примеру, Н. Моченов солидарен с данной точкой зрения и в своей статье⁹ утверждает, что «в настоящее время в связи с развитием техники любой человек может осуществлять действия, нарушающие права и интересы авторов и иных правообладателей, и что самое интересное, такие нарушения ведь не требуют каких-либо масштабных трат и быстро осуществляются без особого контроля». Множество иных исследователей, в том числе независимых исследователей, являющихся сторонниками данной точки зрения, пришли к выводам, что использование ТСЗАП совершенно не увеличивает статистику созданий копий авторских

⁷ Договор ВОИС по авторскому праву от 20.12.1996. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/295160>).

⁸ Близнец И.А., Леонтьев К.Б., Кубышкин А.В. Правовая охрана авторских и смежных прав в Российской Федерации / монография. - 2017. - 260 с.

⁹ Моченов Н. Технические средства защиты авторского права и смежных прав и целесообразность их правовой охраны / Журнал «Интеллектуальная собственность». - № 4. - 2007. - с. 61-64.

произведений и их распространения по сети «Интернет», в частности, но так называемых «торрентах».

Однако же, согласно мнению подавляющего большинства, многолетняя практика показала достаточно низкий уровень эффективности применения различных видов ТСЗАП. Хотя ТСЗАП и призваны мешать неправомерному копированию произведений, порой случается так, что они мешают любому копированию произведений, в том числе правомерному, поскольку система безотличительно распознает все запросы, включая ложные, что является бесспорным неудобством для пользователей, как и ограничение возможностей использования. Каждому пользователю продукции компании Apple Inc., к примеру, известно, что большинство ТСЗАП не совместимы между собой: например, музыку, купленную с помощью Apple iTunes Store, невозможно прослушивать на каких-либо других устройствах, а книги формата ePub можно прочесть только через приложение iBook.

Множество ТСЗАП со временем устаревают, в силу того что такие технические средства с годами показывают на практике собственную неэффективность, и тем самым вытесняются более новыми видами ТСЗАП.

И.А. Близнец комментирует ¹⁰ причину неэффективности ТСЗАП следующим образом: «Предполагалось, что в течение ближайших нескольких лет применением технических средств защиты будет охвачена основная масса случаев использования произведений, преобразованных в цифровую среду. Однако на практике этого не произошло, наоборот, почти одновременно с применением технических средств защиты стали разрабатываться другие технические средства, направленные на «взлом» или иное преодоление используемой защиты. В связи с тем, что подобный «обход технических средств защиты» делал бессмысленным само их применение, с ним было решено бороться юридическими методами, подвергая преследованию лиц, которые

¹⁰ Близнец И.А., Леонтьев К.Б., Кубышкин А.В. Правовая охрана авторских и смежных прав в Российской Федерации / монография. - 2017. - 260 с.

разрабатывают, изготавливают или распространяют предназначенные для такого обхода устройства и программное обеспечение. Поскольку при этом речь шла фактически не о пресечении самих нарушений авторских прав, а о преодолении последствий совершения действий, направленных на облегчение таких нарушений за счет предоставления возможности другим лицам обходить используемые правообладателями технические средства защиты (так называемые «нарушения второго уровня»), формулировки соответствующих положений оказались чрезвычайно сложными».

Интересно, что ввиду малой эффективности ТСЗАП, самим же законодателем предусмотрены меры защиты работы таких технических средств от частичной или полной блокировки, что составляет третий уровень защиты из упомянутых нами ранее. Согласно с п. 2 ст. 1299 ГК РФ запрещено:

«осуществление без разрешения автора или иного правообладателя действий, направленных на то, чтобы устранить ограничения использования произведения, установленные путем применения ТСЗАП;

изготовление, распространение, сдача в прокат, предоставление во временное безвозмездное пользование, импорт, реклама любой технологии, любого технического устройства или их компонентов, использование таких технических средств в целях получения прибыли либо оказание соответствующих услуг, если в результате таких действий становится невозможным использование ТСЗАП либо эти технические средства не смогут обеспечить надлежащую защиту указанных прав»¹¹.

Положение, изложенное в п.4. ст.1299, подлежит применению только в случае, если «это технически возможно и не требует существенных затрат», а именно, положение о том, что лица, имеющие право использовать произведения без согласия правообладателя, но не имеющие фактической возможности осуществить такое использование в связи с применением технических средств защиты, вправе требовать от правообладателя снятия защиты либо

¹¹ Пункт 2, статья 1299. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Российская газета.

предоставления иным образом возможности правомерного использования произведений в пределах предусмотренных ГК РФ ограничений исключительных прав.

Множество компаний вовремя отреагировали на многочисленную критику ТСЗАП и стали помечать свою продукцию как «DRM-Free», что обозначает «без ТСЗАП». К примеру, общеизвестно, что самым крупным на данный момент «магазином» музыкальной продукции является iTunes Store, принадлежащий компании Apple Inc. Примечательно, что вся музыка, продаваемая пользователям на данной платформе, помечена как раз как «DRM-Free», хотя еще несколько лет назад такого, разумеется, не было. Однако, стоит отметить, что иная продукция, такая как электронные книги, приложения и т.д., продаваемая на iTunes Store, такой отметки не имеет.

К примеру, ТСЗАП от всемирно известной корпорации Adobe позволяют воспроизводить электронные книги в приложениях сторонних разработчиков, однако криптостойкое шифрование, запрашивающее пароль для произведения различных действий с документом, или обычная защита текста, препятствующая несанкционированному копированию контента, запрещает извлечение текстового элемента, а также может ограничить даже время, отведенное на произведение с документом тех или иных действий.

Множество иных онлайн-магазинов США, осуществляющих продажу музыкальной продукции в сети Интернет, по сей день применяют ТСЗАП. Кроме того, в настоящее время помимо стандартных подходов к данному вопросу, некоторые компании, такие как Amediateka, Netflix и т.д., предлагают так называемую схему «подписки», согласно которой зарегистрированные на платформе и оформившие платную «подписку» пользователи получают доступ ко всему медиа-контенту и имеют право скачивать и производить представленные на платформе произведения до окончания срока действия подписки, который, разумеется, можно продлить. Такой «закрытый» вид представления «контента» публике уменьшает количество воздействий и сужает категорию пользователей до «избранных». Тем не менее, и такая Интернет-

платформа имеет «аналоговую брешь» или «аналоговую дыру». Это означает, что существующие ТСЗАП или иного рода ограничения доступа к авторскому контенту не являются гарантом защиты от недобросовестных действий со стороны пользователей. Копирование и распространение произведений может производиться при помощи сторонних, «аналоговых» технологий (к примеру, внешние средства аудио- или видеозаписи). Тем самым, можно сказать, что для определённых видов информации задача полной защиты от копирования практически неразрешима.

На нынешнем этапе развития ТСЗАП сами по себе не в состоянии эффективно ограничить неправомерное использование произведений. По нашему мнению, эффективная техническая защита от копирования произведений возможна как минимум в том случае, если всё устройство находится целиком под контролем правообладателя.

Множество исследователей, правоведов и выдающихся умов современности раз за разом обсуждают проблему самозащиты авторских прав в сети «Интернет», выдвигают собственные точки зрения о новых способах защиты и охраны интеллектуальной собственности, в том числе с привлечением технических средств защиты, а также выдвигают собственные предположения о способах разрешения актуальных проблем. Однако, из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что ТСЗАП сами по себе неэффективны без законодательного регулирования их охраны, а также в условиях отсутствия зафиксированных в законе санкций в адрес нарушителей. Современное законодательство об авторских правах в сети «Интернет» все еще остро нуждается в детальной доработке, в особенности в отношении разрешения вопроса, необходимо использование ТСЗАП в рамках самозащиты своих авторских прав правообладателями или все же нет.

Библиография:

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) // Российская газета.

2. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 № 230-ФЗ (ред. от 18.07.2019) // Российская газета.
3. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I первой части Гражданского Кодекса Российской Федерации» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. – 2015.
4. *Близнец И.А.* Право интеллектуальной собственности. Учебник / М.: «Проспект», РГАИС. - 2017.
5. *Близнец И.А., Леонтьев К.Б., Кубышкин А.В.* Правовая охрана авторских и смежных прав в Российской Федерации / монография. - 2017. - 260 с.
6. *Васильева Т.В.* О соблюдении авторских прав эпоху развития высоких технологий // Современное право. - 2011. - № 5. - С.102-106.
7. *Лебедь В.В.* Способы распоряжения и защиты авторских прав в условиях использования Интернета / Государство и право. - 2012. - № 8. - С. 114-117.
8. *Моченов Н.* Технические средства защиты авторского права и смежных прав и целесообразность их правовой охраны / Журнал «Интеллектуальная собственность». - № 4. - 2007. - с. 61-64.
9. *Назайкин И.А.* Защита авторских прав в российском законодательстве // Молодой ученый. 2016. № 5. С. 506-508.
10. *Осипов М.Ю.* Защита авторских прав в сети «Интернет»: основные особенности и проблемы / Правовая охрана результатов интеллектуальной деятельности // Актуальные проблемы российского права. - 2018. - № 12 (97).
11. *Примакова О.М.* Нарушение авторского права в сети Интернет // Правовые вопросы связи. - 2011. - № 1. - С.32-35.
12. *Семерьянова Н.А.* Самозащита авторских прав на музыкальные произведения в сети Интернет / «Право интеллектуальной собственности». – М., 2016. - №1. – с.39-43.

13. Directive 2001/29/EC of the European Parliament and of the Council of 22 May 2001 on the harmonisation of certain aspects of copyright and related rights in the information society. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/126977>; (рус. перевод – О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе. Директива Европейского парламента и Совета Европейского Союза № 2001/29/EC от 22.05.2001);

14. WIPO Copyright Treaty (WCT) (adopted in Geneva on December 20, 1996). [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/295157>; (официальный русский текст – Договор ВОИС по авторскому праву от 20.12.1996. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <https://wipolex.wipo.int/ru/text/295160>);

15. The Digital Millennium Copyright Act (DMCA). – 1998. [Электронный ресурс] – Режим доступа: www.govinfo.gov/content/pkg/PLAW-105publ304/pdf/PLAW-105publ304.pdf, (официальный русский перевод [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://old.raec.ru/analytics/detail.php?ID=1704>).