

*Чумычкина А.В.,  
студент  
6 курс, факультет «Юридический»  
ГОУ ВПО «Донецкий Национальный Университет»  
ДНР, г. Донецк*

**ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВЫЕ СПОСОБЫ ЗАЩИТЫ ЧЕСТИ,  
ДОСТОИНСТВА И ДЕЛОВОЙ РЕПУТАЦИИ В  
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ ДОНЕЦКОЙ НАРОДНОЙ РЕСПУБЛИКИ**

***Аннотация:** В статье рассматривается право на защиту чести, достоинства и деловой репутации юридических лиц. В статье анализируются некоторые проблемы, возникающие в юридической практике, связанные с защитой деловой репутации юридических лиц в частности возможность компенсации немущественных потерь юридическому лицу в рамках действующего гражданского законодательства.*

***Ключевые слова:** Деловая репутация, юридические лица, защита гражданских прав, способы защиты гражданских прав, репутационный вред.*

***Annotation:** The article examines the right to protection of honor, dignity and business reputation of legal entities. The article analyzes some of the problems arising in legal practice related to the protection of the business reputation of legal entities, in particular the possibility of compensation for non-property losses to a legal entity within the framework of the current civil legislation.*

***Key words:** Business reputation, legal entities, protection of civil rights, ways to protect civil rights, reputational damage.*

Каждый субъект общественных правоотношений имеет право на защиту, которая выражается в праве на пресечение в свою сторону противоправных действий, восстановлении своих прав, взыскании убытков и

других способов материально правовой защиты. Возрастающий интерес к данному институту проявил недостаточную теоретическую разработку аппарата правового регулирования, в частности существующих правовых инструментов для защиты чести, достоинства и деловой репутации. Механизм обеспечения этих прав находится в стадии становления и юридического закрепления, постоянно развиваясь и совершенствуясь, чем обусловлена актуальность рассматриваемого вопроса.

Конституция Донецкой Народной Республики гарантирует право на обращение в суд за защитой своих нарушенных прав. Так, в соответствии со ст. 3 Конституции ДНР человек, его права и свободы являются высшей ценностью, признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность Донецкой Народной Республики, ее государственных органов и должностных лиц. Также ч.2 ст. 14 Конституции ДНР гласит, что достоинство личности охраняется государством, ничто не может быть основанием для его умаления. Никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Статья 16 Конституции ДНР закрепляет право на защиту своей чести [1].

Проблемные аспекты защиты чести, достоинства и деловой репутации гражданина заключается в следующем:

1. С одной стороны, есть права, соответствующие указанным личным нематериальным благам, которые являются естественными и неотчуждаемыми правами личности, признаваемыми Конституцией ДНР;
2. С другой стороны, есть ряд иных конституционных прав и свобод: свобода слова и мысли, право искать, получать, передавать, производить и распространять информацию, право на обращение в органы государственной власти и органы местного самоуправления и др.

В целом, выходит, что перед судопроизводством стоит сложная задача, при рассмотрении и разрешении споров о защите чести, достоинства и деловой

репутации судьи должны обеспечивать равновесие между правом граждан на защиту чести, достоинства, деловой репутации и иными личными неимущественными правами гарантированными конституцией ДНР.

Единственным законодательным актом, закрепляющим правовые способы защиты, которые могут применяться в Донецкой Народной Республике является Гражданский кодекс ДНР. Для защиты личных неимущественных прав могут применяться общие и специальные способы защиты.

Перечень способов защиты, который предусмотрен действующим законодательством, в частности ст. 13 ГК ДНР, не является научно обоснованной системой способов защиты, поскольку видится как совокупность различных по своему правовому значению способов защиты, более того, некоторые из них, видятся скорее как меры юридической ответственности, а именно компенсация морального вреда, возмещение убытков и взыскание неустойки [2].

Физические и юридические лица вправе на свое усмотрение выбрать любой из перечня представленных законодателем способ защиты, а также требовать устранения негативных последствий и заглаживание вины. Это свидетельствует о структурном подходе законодателя к разработке способов защиты чести, достоинства и деловой репутации в гражданско-правовой сфере.

Практически применимым способом защиты является иск, требования которого обычно направлены на опровержение распространенных сведений и компенсации морального вреда. Законодатель в ст. 197 ГК ДНР выделяет две категории сведений, опровержение которых лицо вправе требовать в судебном порядке:

- сведения, порочащие честь, достоинство или деловую репутацию гражданина;
- любые сведения о гражданине, не соответствующие действительности.

Существуют некоторые особенности при рассмотрении споров при защите прав чести, достоинства и деловой репутации относительно распространения информации в случае обманутого доверия. Под обманутым доверием теория понимает обстоятельства, когда лицо совершило действия, которые порочат его честь, достоинство и деловую репутацию и, в свою очередь, лично рассказал это другому лицу при условии, что данная информация не будет распространена им [3, с. 63]. Однако лицо не сохранило эту информацию и рассказал её третьим лицам, что повлекло распространение сведений. Судебная практика показывает, что в таких исках отказывают, ведь заявитель по своей воле распространил информацию, независимо от последствий, при этом распространенная информация соответствует действительности.

Изучение материалов судебной практики показало, что наиболее распространенным способом защиты личных неимущественных прав граждан является требование о компенсации морального вреда. К числу актуальных вопросов, возникающих в судебной практике по делам анализируемой категории, относится вопрос об оценке морального вреда, причиненного гражданину распространением порочащих сведений, с точки зрения определения размера его денежной компенсации [4].

На сегодняшний день не существует норм, позволяющих измерить в денежном эквиваленте боль, физическое неудобство и нравственное страдание. В связи с чем считаем, что при рассмотрении данной категории дел суд всегда должен в своих решениях приводить достаточные мотивы, оправдывающие ту или иную сумму компенсации морального вреда, присуждаемую истцу.

Гражданский Кодекс Донецкой Народной Республики содержит норму о невозможности применения по отношению к юридическим лицам правил о компенсации морального вреда. Об этом прямо указано в ч. 11 ст. 152 ГК ДНР, которая гласит: «Правила настоящей статьи и защите деловой репутации

гражданина, за исключением положений о компенсации морального вреда, соответственно применяются к защите деловой репутации юридического лица».

Если обратиться к практике Российской Федерации, а именно позиции Конституционного Суда РФ, в соответствии с которой, моральный и репутационный вред — это различные категории. Отсутствие прямого указания в законе на способ защиты деловой репутации юридических лиц не лишает их права предъявлять требования о компенсации убытков, в том числе нематериальных, причиненных умалением деловой репутации, или нематериального вреда, имеющего свое собственное содержание, которое вытекает из существа нарушенного нематериального права и характера последствий этого нарушения. Данный вывод основан на положениях ч. 2 ст. 45 Конституции Российской Федерации, в соответствии с которыми каждый вправе защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом [5, с. 13].

Одним из возможных способов решения неопределенности в вопросе о наличии правовых оснований удовлетворения требований юридических лиц о денежной компенсации репутационного вреда, возможно путем дополнения ст. 197 ГК ДНР «Защита чести, достоинства и деловой репутации» частью 12 следующего содержания: «Если юридическому лицу причинен репутационный вред, действиями, умаляющими его положительную деловую репутацию, то суд возлагает на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда».

#### **Использованные источники:**

1. Конституция ДНР от 06.03.2020 № 106-ПНС [Электронный ресурс] // Официальный сайт Донецкой Народной Республики. – Режим доступа: <https://dnrsovet.su/konstitutsiya/>. – Дата обращения: 01.05.2021. – Загл. с экрана.

2. Гражданский Кодекс ДНР от 13.12.2019 № 81-ПНС. [Электронный ресурс]. URL: <https://dnrsovet.su/zakonodatelnaya-deyatelnost/prinyatye/zakony/grazhdanskij-kodeks-donetskoj-narodnoj-respubliki/> (дата обращения: 01.05.2021).
3. Антонова Ж.Д. Правовое сознание в механизме защиты прав и свобод граждан (теоретико-правовое исследование): автореф. ... дис. канд. юрид. наук: спец. 12.00.01. – Теория и история права и государства; история учений о праве и государстве /Антонова Жанна Дмитриевна. – Курск, 2015. – 189 с.
4. Деревин, В.С. Понятие способов защиты и их классификация в гражданском праве [Электронный ресурс]: Национальный университет «Одесская юридическая академия». – Режим доступа: [http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/8078/ilovepdf\\_com-12-14.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://dspace.onua.edu.ua/bitstream/handle/11300/8078/ilovepdf_com-12-14.pdf?sequence=1&isAllowed=y). – Дата обращения: 01.05.2021. – Загл. с экрана.
5. Шурутина А.Д. Реализация Конвенции о защите прав человека и основных свобод в правовой системе Российской Федерации к онтексте права лица на судебную защиту: автореф. ... дис. канд. юрид. наук: спец. 12.00.10. – Международное право; Европейское право / Шурутина Анастасия Дмитриевна. – Москва, 2017. – 25 с.