

**УДК 343.98**

**Хрокова М.С.,**

**студентка**

**2 курс, факультет «Юридический»**

**Средне-Волжский институт (филиал) федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Всероссийский государственный университет юстиции  
(РПА Минюста России)»**

**Россия, г. Саранск**

**Чараева И.И.,**

**студентка**

**2 курс, факультет «Юридический»**

**Средне-Волжский институт (филиал) федерального  
государственного бюджетного образовательного учреждения высшего  
образования «Всероссийский государственный университет юстиции  
(РПА Минюста России)»**

**Россия, г. Саранск**

## **ПРАВОМЕРНОСТЬ ДЕЙСТВИЙ СОТРУДНИКА ПОЛИЦИИ В СЛУЧАЯХ КРАЙНЕЙ НЕОБХОДИМОСТИ**

*Аннотация:* В данной статье рассматриваются понятия крайней необходимости и превышения пределов крайней необходимости, анализируется правовой аспект применения сотрудниками полиции специальных средств в состоянии крайней необходимости и ответственности за нарушение установленного законом порядка применения специальных средств, рассмотрена проблема определения пределов правомерности действий сотрудников полиции в состоянии крайней необходимости.

**Ключевые слова:** крайняя необходимость, сотрудники полиции, специальные средства, огнестрельное оружие, физическая сила, необходимая оборона.

**Annotation:** *This article examines the concepts of extreme necessity and exceeding the limits of extreme necessity, analyzes the legal aspect of the use of special means by police officers in a state of extreme necessity and responsibility for violating the procedure for using special means established by law, the problem of determining the limits of the legality of the actions of police officers in a state of extreme necessity is considered.*

**Keywords:** *emergency, police officers, special equipment, firearms, physical strength, necessary defense.*

Выполняя свою профессиональную деятельность по защите интересов государства и общества в сфере правопорядка, сотрудники правоохранительных органов находятся в зоне повышенного риска, поскольку их деятельность неразрывно связана с реальной угрозой для жизни и здоровья. Сотрудники полиции имеют право применять специальные средства, огнестрельное оружие и физическую силу при выполнении своих непосредственных обязанностей по охране общественного порядка, защите интересов государства, борьбе с преступностью, обеспечению личной и общественной безопасности граждан. Данное право закреплено в законодательстве и чётко регламентировано нормами соответствующих законов и иных нормативно правовых актов [1, с. 46].

При выполнении обязанностей сотрудниками органов внутренних дел не исключены случаи причинения ими правонарушителям вреда различной степени тяжести, поэтому очень важно знать, в каких случаях сотрудники подлежат привлечению к ответственности, а в каких нет. Например, случаи крайней необходимости отнесены законодателем к обстоятельствам, исключающим преступность деяния.

Ч.1 Ст. 39 гласит: «Не является преступлением причинение вреда охраняемым уголовным законом интересам в состоянии крайней необходимости, то есть для устранения опасности непосредственно угрожающей личности и правам данного лица или иных лиц, охраняемым законом интересам общества или государства, если эта опасность не могла быть устранена иными средствами и при этом не было допущено превышения пределов крайней необходимости» [2, ст. 2954]. Таким образом, по смыслу уголовного закона, крайняя необходимость – это состояние лица, при котором оно вынуждено причинить менее значительный вред одним охраняемым законом интересам для предотвращения более значительного вреда другим интересам, охраняемым законом.

Применение специальных средств сотрудниками полиции закреплено в ст. 18 «Право на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия» Закона «О полиции» [3, ст. 900]:

1. Сотрудник полиции имеет право на применение физической силы, огнестрельного оружия и специальных средств, лично или в составе подразделения (группы) в случаях и порядке, предусмотренных федеральными конституционными законами, настоящим Федеральным законом и другими федеральными законами.

Перечень специальных средств и огнестрельного оружия, находящихся на вооружении сотрудников полиции, утверждается Правительством РФ, в соответствии с распоряжением Правительства РФ от 05.05.2012 г. «№ 737-р «Об утверждении перечня видов огнестрельного оружия, патронов к нему, боеприпасов и специальных средств, состоящих на вооружении органов внутренних дел Российской Федерации»[4]. Часть специальных средств, применяемых сотрудниками полиции, описаны в ст. 21 «Применение специальных средств» федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции». Однако, список всех средств, состоящих на вооружении полиции, достаточно широк. Он включает в себя большое количество наименований от

палки резиновой до водомётов и бронемашин. Указанные средства применяются с учётом специальных тактик и приёмов, которые изучаются сотрудниками полиции в соответствующих разделах физической и тактической подготовки. Кроме этого, ч. ст.18 Закона «О полиции» разрешается сотрудникам полиции использовать любые подручные средства в состоянии необходимой обороны, в случаях крайней необходимости и при задержании лица, совершившего преступление при отсутствии у него специальных средств или огнестрельного оружия. Поэтому грамотное первоначальная профессиональная подготовка сотрудников органов внутренних дел и постоянное совершенствование навыков применения физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия имеют большое значение в их повседневной служебной деятельности.

Но даже высокая профессиональная подготовка и периодические проверки не исключают ситуаций превышения пределов крайней необходимости сотрудниками полиции. Рассмотрим понятие превышения пределов крайней необходимости.

Превышение пределов крайней необходимости действующий Уголовный Кодекс в ч.2 ст. 39 определяет как причинение вреда, явно несоответствующего степени и характеру угрожающей опасности и обстоятельствам, при которых опасность устранялась, когда правоохраняемым интересам был причинён вред, равный или более значительный, чем предотвращённый[5, с. 4].

Определение правомерности применения специальных средств сотрудниками полиции неразрывно связано с определёнными обстоятельствами, в совокупности образующими угрозу законным интересам и правам личности. Законность применения специальных средств сотрудниками полиции напрямую зависит от правильной оценки степени опасности действий лиц, которые должны быть пресечены, оказываемого сопротивления, а также складывающейся обстановки.

При применении ст.39 УК РФ возникает ситуация, при которой ни закон, ни иные нормативно-правовые акты не содержат исчерпывающий перечень признаков, которые определяют правомерность действий сотрудников полиции в состоянии крайней необходимости. Неясность в определении критериев соразмерности причинённого и предотвращенного вреда, а также момента возникновения и прекращения состояния крайней необходимости, которая, возможно, вытекает из неоднозначного толкования такого признака, как «угрожающая опасность», указанного в ст. 39 УК РФ, создаёт затруднение в определении правомерности пределов крайней необходимости. Также остаётся вопросом возможность констатации превышения пределов крайней необходимости, если причиняется вред менее значительный, чем предотвращённый, в ситуациях несоответствия вреда характеру и степени угрожающей опасности или обстоятельствам, при которых такая опасность была устранена.

В науке сложилось мнение о том, что возникновение состояния крайней необходимости следует определять исходя как из субъективного представления лица, причиняющего вред, так и основываясь на объективных данных, в результате осознания которых сформировалось субъективное представление лица о возникшей опасности или угрозе возникновения такой опасности.

В судебно-следственной практике правоприменителем допускается возможность наличия состояния крайней необходимости в случаях возникновения реальной угрозы опасности для правоохраняемых отношений в будущем. Состояние крайней необходимости вполне обоснованно признаётся не окончившимся, если обстановка создаёт для лица возможность для восприятия миновавшей опасности как существующей. Когда опасность прекращается на небольшие промежутки времени и её возобновление может последовать в ближайший момент, состояние крайней необходимости не прекращается.

Ю.И. Ляпунов и В.А. Владимиров отмечают, что следует учитывать субъективную оценку возможных и фактически причинённых действиями лица последствий, поскольку такая оценка нередко определяет решимость лица действовать [6, с. 705]. Н.С. Таганцев считает, что «следует отказаться от всякой априорной классификации прав и решать вопрос об их сравнительной важности сообразно с индивидуальными особенностями каждого случая, т. е. признать ссылку на необходимость, заслуживающей уважения, как скоро в данном случае защищаемое право представлялось для защищавшегося, несомненно, выше нарушаемого». Данное высказывание подтверждает невозможность использования объективного критерия, основанного на классификации благ, при определении соразмерности причинённого и предотвращенного вреда[7].

Сотрудникам полиции при определении значимости вреда следует руководствоваться как объективным, так и субъективным критериями. Объективный критерий определяется количественными и качественными показателями, субъективный же критерий заключается в понимании лицом, реализующем право на применение физической силы, огнестрельного оружия и специальных средств в состоянии крайней необходимости, качественных и количественных показателей, которые должны свидетельствовать о несоответствии значимости нарушаемых и охраняемых благ.

Таким образом, установление условий и пределов правомерности крайней необходимости в настоящий момент всё ещё нуждается в доработке, что, несомненно, является задачей науки уголовного права и практики следственных органов.

Также немаловажной проблемой является возникновение случаев, при которых в соответствии с ч.1 ст. 15 Закона «О полиции» сотрудник полиции правомерно защищается от преступного посягательства, т.е. осуществляет действия в состоянии правомерной обороны, но при этом нарушает правила применения огнестрельного оружия (запрет на применение огнестрельного

оружия в многолюдном месте, когда от этого могут пострадать посторонние лица). Следует учитывать, что сотрудник полиции осуществляет свою деятельность исходя из требований закона «О полиции», а ответственность за правомерность таких действий определяется нормами УК РФ. Поэтому, на наш взгляд, совокупность норм, регламентирующих правомерность использования сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия, нуждается в дальнейшем урегулировании для устранения пробелов.

Примером правомерных действий сотрудника полиции в состоянии крайней необходимости являются действия капитана полиции ГУ МВД Красноярского края во время пожара в частном доме. Прибыв на место происшествия, капитан полиции Николай Усатов, увидел охваченную пламенем дверь и пенсионера, спасшегося от огня. Хозяин дома смог выбраться из пожара, но не мог точно определить местонахождения своей супруги, оставшейся в доме. Капитаном полиции было принято решение попытаться войти в дом и найти женщину. Николай Усатов, использовал палку резиновую, чтобы разбить окно и позвать женщину. Сотрудник полиции помог пострадавшей сориентироваться и выбраться через разбитое окно из горевшего помещения.

Также не будут образовывать состав преступлений действия сотрудника полиции, заключающиеся в убийстве животного, непосредственно угрожавшего жизни и здоровью людей, даже если это повлекло нанесение материального или морального вреда его владельцу [8, с. 195].

В соответствии с ч.3 ст. 286 УК РФ умышленное нарушение установленного законом порядка и оснований применения физической силы, огнестрельного оружия и специальных средств сотрудником полиции влечёт уголовную ответственность. Если применение огнестрельного оружия и специальных средств осуществлялось сотрудником полиции в порядке и по основаниям, предусмотренными ст. 39 УК РФ «Крайняя необходимость», то

сотрудник полиции не несёт ответственность за вред, причиненный гражданам и организациям при применении специальных средств и огнестрельного оружия.

Поэтому действие сотрудников полиции следует рассматривать согласно всем нормативным предписаниям, учитывая обстоятельства, в том числе и исключаяющие преступность деяния, как например, состояние крайней необходимости. Рассмотренная совокупность нормативно правовых актов составляет правовую основу применения сотрудниками полиции специальных средств и оружия, устанавливает соответствующие ограничения, а также формирует условия их применения.

#### **Использованные источники:**

1. Щетинина Н.В., Пашнин А.Н., Пределы правомерности применения сотрудниками полиции физической силы, специальных средств и (или) огнестрельного оружия // Вестник Уральского юридического института МВД России: научно-практический журнал. – Екатеринбург: УрЮИ МВД России, 2016. – Вып.4(4). – С. 46-49.

2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 27.12.2018) // Собрание законодательства РФ. - 17.06.1996. - № 25. - ст. 2954.

3. Федеральный закон Российской Федерации от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ от 14.02.2011. - № 7. - ст. 900.

4. Распоряжением Правительства РФ от 05.05.2012 г. «№ 737-р «Об утверждении перечня видов огнестрельного оружия, патронов к нему, боеприпасов и специальных средств, состоящих на вооружении органов внутренних дел Российской Федерации.

5. Антонов В.Ф. Крайняя необходимость в деятельности правоохранительных органов // Уголовное право, 2007, № 6. С.4-8.



6. Уголовное право. Особенная часть / Под ред. д-ра юрид. наук проф. Н.И. Ветрова, д-ра юрид. наук проф. Ю.И. Ляпунова. М., 1998. С. 705

7. Станкевич А.М., Наумов В.В. Определение пределов правомерности действий сотрудников полиции в состоянии крайней необходимости // Современные проблемы науки и образования. – 2015. – № 2-2

8. Таганцев Н.С. Русское уголовное право: Лекции. Часть общая: В 2 т. М., 2008. Т. 1. С. 195-196.