

*Артемов Г.А.,
кандидат юридических наук, доцент
кафедры конституционного и международного права*

Российская таможенная академия

Россия, г. Люберцы

Михалева С.С.,

студент

4 курс, юридический факультет

Российская таможенная академия

Россия, г. Люберцы

*Всякая власть исходит от народа.
И никогда уже к нему не возвращается.*

Габриэль Лауб

ЭЛИТЫ И САМООПРЕДЕЛЕНИЕ НАРОДА

***Аннотация:** Обыватели опрометчиво не задаются вопросом о том, какое место они занимают в политической системе общества, и какую роль они должны на самом деле играть. Насколько влияет установленный сверху государственный порядок на каждого члена общества, на набор его неотъемлемых прав и свобод? Какими должны быть эталонные взаимоотношения народных масс и представителей элиты? И почему все чаще появляются ситуации мнимого самоопределения народа во многих государствах мира?*

***Ключевые слова:** элиты, самоопределение народа, референдум, право выбора, частная собственность*

***Annotation:** Ordinary people recklessly fail to ask what place they occupy in the political system of society, and what role they should actually play. How much does the state order established from above affect each member of society, his or her set of inalienable rights and freedoms? What should be the benchmark relations between the masses and representatives of the elite? And why are there more and more situations of imaginary self-determination of the people in many states of the world?*

***Keywords:** elites, self-determination of the people, referendum, right to choose, private property.*

Во все времена классовое расслоение общества было ведущей темой, проходящей красной нитью через литературные произведения, доктрину видных теоретиков, речи выдающихся политических деятелей. Попытки определить генезис становления такого социального порядка, который полно отражен в одной из цитат Ф.М. Достоевского: «Тварь ли я дрожащая или право имею?», приводили мыслителей к формированию различных теорий. Отметим, что подобный интерес к данной теме построен не только на попытках противопоставить свои идеи основополагающей-марксистской теории, а скорее ответить на вопросы общества в быстро развивающемся мире. Кто такие элиты и чем я отличаюсь от них? Почему они определяют весь государственный порядок в стране? Могу ли я, как обыватель, стать частью этого «закрытого властвующего клуба»? И какое реальное влияние они оказывают на мой народ, как на единственный источник власти и носителя суверенитета в государстве?

Элитарный слой общества ассоциируется с чем-то индивидуальным, недоступным, иногда даже претенциозным. Будто все, что обычный человек связывает с понятием «элита» носит недостижимый характер и закрыто для всеобщего обозрения. Но, в дискурсе исследуемой нами темы, интересен не столько философский подход к определению природы властвующего

класса, а сколько место и роль политической элиты в установлении государственного строя.

Начиная всестороннее исследование вопроса влияния элитарного класса на самоопределение народа, необходимо определить дефиницию исследуемых понятий. Термин «элита» (от латинского «*eligere*» – выбирать) в современной литературе получил широкое употребление, от французского слова «*elite*» – лучший, отборный, избранный.¹ С точки зрения политической науки, мыслители разных времен предлагают большое количество подходов к пониманию данного термина. Так, западные научные деятели предлагают следующие определения «элиты»: люди, обладающие высоким положением в обществе и благодаря этому влияющие на социальный процесс; меньшинство, осуществляющее наиболее важные функции в обществе, имеющее наибольший вес и влияние; деятели, занимающие такие социально-политические позиции, которые дают им возможность возвыситься над средой обыкновенных людей и принимать решения, имеющие крупные последствия. Исходя из вышеизложенных определений, приходим к выводу о том, что данный ограниченный круг лиц, обладающий профессиональными знаниями и особым статусом в обществе, оказывает прямое влияние на социальную и политическую жизнь посредством своих властных полномочий.

Исторический аспект изучения элитарного класса и его места и роли в государстве можно связать с работами отечественного историка В.О. Ключевского. Он первый начал изучения такой научной области как элитология в контексте российской аристократии, связывая ее с основной государственной триадой: лидер, элита и народ. В его трудах мы не обнаружим понятия «элита», но 19 век уже знал такие термины как «правлящий класс», «боярство», «достоинные мужи». Выдающийся русский политолог связывал

¹ Дука А. «Элита» и элита: понятие и социальная реальность // Общество и экономика. – 2008. – № 6. – С. 132-146.

большинство перемен в стране и смену исторических эпох с изменением качества правящего класса.

Политические элиты - это не обособленный социальный субъект, а скорее катализатор климата в государстве. Так, аморфность верхушек порождает революционные и весьма радикальные идеи в умах народа, на что указывают циклические исторические события, с которыми сталкивалось практически каждое столетие в истории государства российского. Можно ли сказать о том, что «элиты» и «народ» - это взаимозависимые элементы государственной системы и одновременно два противоборствующих блока, которые всегда преследуют диаметрально противоположные интересы?

Чтобы ответить на поставленный вопрос, обратимся к современным порядкам и проанализируем взаимоотношения этих двух общественных классов на примере нескольких исторических событий прошлого и современности, когда легитимная республиканская власть принимала решения, абсолютно противоречащие запросам граждан.

Так, показательным в данном вопросе стали события, навсегда изменившие ход российской истории вследствие игнорирования народных решений. 17 марта 1991 года - день, когда жители советского государства вершили его судьбу. Всесоюзный референдум о сохранении Советского Союза стал переломным этапом в отношениях правящей верхушки и народа. Из 148,5 миллиона проголосовавших 113,5 миллиона высказались за сохранение Советского Союза «как обновленной федерации равноправных суверенных республик». Но как показывают современные реалии, народный выбор остался лишь статистическими данными, которые стали темой для обсуждения политиков. В 2005 году Владимир Владимирович Путин в рамках послания к Федеральному собранию назвал распад СССР крупнейшей геополитической катастрофой прошлого века. А бывший президент СССР Михаил Горбачев в 2021 году заявил, что распад Советского Союза стал

нарушением воли народа, так как большинство граждан проголосовали на референдуме 1991 года за его сохранение.

Недавние события, произошедшие в 2014 году, которые принято называть «Крымской весной» стали показательными в вопросе восстановления прав крымчан, нарушенных еще в 1991 году. Референдум о государственном

и правовом статусе Крыма состоялся 20 января 1991 года. Жителям тогдашней Крымской области в составе Украинской ССР предложили ответить на вопрос: «Вы за воссоздание Крымской Автономной Советской Социалистической Республики как субъекта Союза ССР и участника Союзного договора?» Положительно на него ответили 93,3 процента участников плебисцита, отрицательно - 5,6 процента. Нынешний глава республики Сергей Аксёнов обозначил позицию своего региона следующими словами: «Первый крымский референдум проходил в то время, когда на Украине активизировались адепты национализма, и стал выражением «векового стремления» крымчан к единству. Фактически это было голосование за Россию, за сохранение нашей республики в орбите Русского мира и против курса идейных наследников Мазепы

и Бандеры». Столь грубое нарушение итогов референдума в конце 20 века стало катализатором череды государственных потрясений в наши дни. А правящие верхушки обесценили один из главных международных принципов: право народов на самоопределение, в результате чего он утратил свое юридическое и фактическое значение.

Но не только история полна событий, ставшими показательными в проблеме игнорирования народной воли. Так, январь 2023 года стал начальным этапом в череде забастовок и митингов во Франции. Скандальный закон о повышении пенсионного возраста с 62 до 64 лет и отмена привилегий для разных категорий граждан, в марте этого года, значительно повлиял на настроения внутри страны и подорвал доверие к главе государства.

Но почему же, в центре Европы, в государствах, которые на каждом углу произносят слово «демократия» и указывают миру на Конвенцию о защите прав человека происходят подобные потрясения? А все потому, что по данным информационных источников, вышеупомянутый закон был принят в обход одобрения парламента во избежание провала пенсионной реформы. Прикрывшись статьей 49.3 Конституции Франции, которая дает право исполнительной власти принять любой закон без согласования с законодательным и что не менее важно представительным органом, действующая власть проигнорировала интересы народа относительно повышения пенсионного возраста, что и вызвало столь бурную реакцию у населения страны.

Английский адвокат Айвор Дженнингс в одной из своих работ писал, критикуя доктрину самоопределения: «На первый взгляд она кажется разумной: пусть народ решает. На самом деле она смешна, потому что народ не может решать, пока кто-то не решит, кто является народом». И с ним нельзя не согласиться, ведь как показывает существующая государственная действительность, властвующие субъекты или как их иначе называют политические элиты, определяют наше право на самоопределение, что само по себе звучит нелепо. Руководствуясь исключительно собственными интересами и используя различные законодательные и политические механизмы для оправдания своих незаконных действий они лишают народ права выбора, что в корне противоречит основам конституционного строя и как следствие созданию элитарного, а в перспективе классового строя. Вопрос о том, возможно ли изменить сложившуюся негативную практику до сих пор остается открытым. Будет ли это происходить путем выработки правовых регуляторов, формирования новых контролирующих органов или вовсе революционным путем, пока неизвестно. Но ясно лишь одно, что подобная система мнимого самоопределения народа должна быть разрушена до основания и только тогда можно будет говорить о создании общества,

в котором понятие «элиты» будет исключено. Многие учёные высказывают мнение, что при наличии частной собственности на средства производства, появление элит – неизбежно, а народ всегда подвержен корысти. Напрашивается сам собою, в свете таких мнений, вывод, что право на средства производства лежит в основе расслоения общества.

Использованные источники:

1. Дука А. «Элита» и элита: понятие и социальная реальность // Общество и экономика. – 2008. – № 6. – С. 132-146.
2. Вакуленко А.В. Крыму референдум 1991 года назвали прологом возвращения в Россию [Электронный ресурс]: URL: <https://rg.ru/2021/01/20/reg-ufo/v-krymu-referendum-1991-goda-nazvali-prologom-vozvrashcheniia-v-rossiiu.html>
3. Ламова Е., Занин С. Хроника протестов во Франции из-за пенсионной реформы. Фотогалерея. [Электронный ресурс]: URL: <https://www.rbc.ru/photoreport/26/03/2023/641d78569a794756ff4cab85>