

*Сиразитдинова Ю.Р.,
старший преподаватель кафедры «гражданского процесса и
арбитражного судопроизводства»*

Российский государственный университет правосудия

Россия, г. Москва

Лосев Б.М.,

студент

3 курса очного юридического факультета

направление подготовки 40.05.04

«Судебная и прокурорская деятельность»

Российский государственный университет правосудия

Россия, г. Москва

Недоруб Н.А.,

студент

3 курса очного юридического факультета

направление подготовки 40.05.04

«Судебная и прокурорская деятельность»

Российский государственный университет правосудия

Россия, г. Москва

ФОРМИРОВАНИЕ ИНСТИТУТА ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА СКВОЗЬ ИСТОРИКО-ЮРИДИЧЕСКУЮ РЕТРОСПЕКТИВУ

Аннотация: В научной статье рассматривается формирование института представительства в российском судопроизводстве. Рассматривается путь становления института представительства от древнего мира до настоящего времени.

Ключевые слова: институт представительство, Древний Рим, Древняя Русь, Петровские реформы, реформа 1864 г., советское право, современное право.

Annotation: *The scientific article discusses the formation of the institution of representation in Russian legal proceedings. The way of formation of the institution of representation is considered, starting with the formation in Ancient states and ending with modern Russian reality.*

Keywords: *Institute of representation, Ancient Rome, Ancient Russia, Peter's reforms, reform of 1864, Soviet law, modern law.*

Представительство является неотъемлемой частью справедливого и гуманного правосудия. Возможность участия в судебном процессе через представителя делает права граждан значительно защищенными, особенно в настоящее время, когда развиваются общественные отношения, совершенствуется процессуальное законодательство, вводятся новые категории гражданских дел. По справедливому замечанию А.Г. Коваленко «увеличение числа видов судопроизводств, с одной стороны, значительно усложнило судебный процесс, но с другой — процесс стал более гибким, он лучше учитывает особенности отдельных категорий гражданских дел»¹.

В российской юридической доктрине под представительством следует понимать выполнение процессуальных действий одним лицом (представителем) от имени и в интересах другого лица или организации (представляемого)².

Элементы современного понимания представительства начинают встречаться в Античный период нашей истории. На данный момент

¹ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. А.Г. Коваленко, д.ю.н. проф. А.А. Мохова, д.ю.н., проф. П.М. Филиппова. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; «ИНФРА-М», 2008. — 13 с.

² Гражданский процесс / И.В. Решетникова, В. В. Янков. — 8-е изд., перераб. — Москва: Норма : ИНФА-М, 2023. — 76 с.

существует множество исследований разнообразных источников права древнего мира.

По замечанию И.А. Табак, в Древнем Китае, судебное представительство допускалось, прежде всего, для старых и немощных, которые могли присылать членов своей семьи, живущих вместе с ними³. Позднее представительство не только допускалось, но даже предписывалось для должностных лиц (манدارинов), ведь из воззрений ханьцев, мандаринам не подобает являться в качестве обвиняемых в суд. Вместо них интересы представляют члены их семей или жители их домов⁴.

В историческом контексте обязательно стоит упомянуть про раннее республиканский период Древнего Рима. Именно в нем отсутствовал как таковой институт представительства, о чем указывалось как Гаем (4.82), так и Юстинианам (4.10) «никто не мог действовать на суде от чужого имени»⁵. Но уже в поздне-республиканском периоде как отмечает С.А. Муромцев, находится определенное количество прецедентов о «замещение одного лица другим на суде»⁶. Подобное своеобразное отпирательство судебного представительства обуславливалось тем, что само по себе римское право по так сказать общепринятому в научных кругах мнению, принципиально не признавало представительство и допускало его лишь в особых исключениях. Связанно же такое в древнеримской республике с тем, что явка в ранний период была жестким обязательством в связи с традициями, а также размерами самого общества, именно поэтому с разрастанием Рима и развитием гражданского оборота появилась необходимость в представительстве.

В результате подобного возникли институты когнаторов и прокураторов, появившихся в начале становления принципата⁷. К сожалению,

³ Табак И. А. Новые положения судебного представительства в гражданском судопроизводстве: Диссер. дис.канд.юрид.наук. Саратов, 2006. – 17 с.

⁴ Васьковский Е.В. Организация адвокатура. Ч. 1. Очерк всеобщей истории адвокатуры. – СПб, 1893. – 17 с.

⁵ Институции Гая = Gai Institutionum commentarii quattuor: текст, пер. с лат., коммент. / Под общ. ред. проф. Д. В. Дождева. – Москва: Статут, 2020. – 257 с.; Институции Юстиниана. Перевод с латинского Д.Расснера. Под ред. Л.Л.Кофанова, В.А.Томсинова. (Серия «Памятники римского права») – М.: Зерцало, 1998. – 357 с.

⁶ Муромцев С. Лекции гражданское право древнего Рима // Типография А.И. Мамоетова, 1883. - 83 с.

⁷ Муромцев С. Лекции гражданское право древнего Рима // Типография А.И. Мамоетова, 1883. - 313 с.

никаких источников, подтверждающих то, что в период республики поверенные (когниторы и прокураторы) составляли отдельный институт наряду с адвокатами, на данный момент, не было обнаружено. Другими словами, не было отмечено никаких полноценно выделяемых групп общества наподобие будущих сословий, из-за чего и делается вывод об отсутствии отдельного института.

Безусловно, особенности становления и развития этих институтов в каждом отдельном государстве имели свои исторические особенности.

В средневековой Европе начиная с XII–XIII вв., после рецепции римского права, происходило постепенное отделение суда от администрации, и деятельность судебных представителей эволюционировала в профессиональную деятельность юристов. Например, средневековые французские статуты на профессиональном уровне требовали от всех судей и адвокатов безусловной грамотности и полной правовой компетентности. Уже как норма предусматривалась ежегодная ротация судей и адвокатов.

Рассматривая древних славян, можно обратить внимание, что у них как у всех народов, находившихся на начальной ступени цивилизационного пути есть только представительство, в сравнение с существовавшими в данный момент времени раннесредневековыми западноевропейскими государствами также обладавшими и правозаступничеством⁸. Хотя нельзя забывать, что, «каждый род и племя жили по своим обычаям, сложившимся на основании вековых традиций»⁹.

Также, вспомним, древнейший сохранившийся правовой документ Древней Руси, а именно Русскую Правду, то можно отметить, что в нем нет никаких упоминаний о судебном представительстве. Хотя стоит отметить, что нельзя отменять и возможное существование определенных памятников, что

⁸ Табак И. А. Новые положения судебного представительства в гражданском судопроизводстве: Диссер. дис.канд.юрид.наук. Саратов, 2006. – 19 с.

⁹ Любор Нидерле «Славянские древности» // Переводчик: М. Хазанов, Т. В. Ковалева 2010 г. 823 с.

не дошли до нас, или правовых обычаев, на которых базировался тогда судопроизводство¹⁰.

Впервые же судебное представительство было оформлено в Псковской судной грамоте 1397-1467 гг.¹¹. В ней устанавливается закрытый перечень лиц, которые могли иметь представителя в судебном процессе. В него входили, дети, женщины, монахи с монахинями, старики - статья 58 «А на суд помочью не ходити, лести в судебницу двумя сутяжникома, а пособников бы не было ни с одной стороны, опричь жонки, или за детину, или за чернца, или за черницу, или который человек стар вельми, или глух, ино за тех пособику быти». С другой стороны, в соседнем Новгороде, Новгородская судная грамота 1440-1471 гг. позволяла в свою очередь иметь поверенных любому¹².

Поверенными же могли стать либо родственники участвующих в судебном разбирательстве, либо любые считавшиеся взрослыми, то есть обладавшие правоспособностью, люди, за исключением тех, кто наделен властью, дабы избежать ее злоупотреблением¹³. Впоследствии из последних выделился полноценный институт наемных профессиональных представителей. В будущих Судебниках Ивана III от 1497 года, Ивана IV от 1550 года, Федора Иоанновича от 1589 года и в Соборном уложении 1649 года, часто фигурировали упоминания о наемных поверенных, как о отдельном своеобразном институте, но отсутствовала какая-либо организованность его в российском законодательстве.

Например, в статье 108 Соборного уложения 1649 г. определялись наемные представители, как уже существующие и устоявшиеся группа, ведь

¹⁰ Куницын А.П. Историческое изображение древнего судопроизводства в России // Соч. Александра Куницына. - Санкт-Петербург: тип. 2 Отд. собств. е. и. в. канцелярии, 1843 г. - 11 с.

¹¹ Псковская судная грамота - издание Императорской Археографической комиссии, 1914 г. - С.-Петербург Типография Главного Управления Уделов - 16 с.

¹² Хрестоматия по истории России с древнейших времен до 1618 г.: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Под ред. А.Г. Кузьмина, С.В. Перевезенцева. М., 2004. С. 442–444.

¹³ Псковская судная грамота - издание Императорской Археографической комиссии, 1914 г. - С.-Петербург Типография Главного Управления Уделов - 16 с.

была указана возможность участия в суде представителя, выступавшего от имени истца или ответчика в случае болезни¹⁴.

Следующая веха развития зафиксирована в Воинских уставах Петра I 1716 года, где был в первые зафиксировано появление термина в российском законодательстве, а именно в главе «Об адвокатах и полномочных», в которой очерчен круг полномочий и задач представителей. Также стоит вспомнить об Указе Петра I сенату «О форме суда» от 1723 года, а именно то, что в нем отменялась возможность использование представителя при наличие уважительной причины отсутствия одной из сторон судебного процесса¹⁵.

Итак, можно сказать, что Свод законов Российской Империи впервые закрепил за любым лицом, которое может быть истцом или ответчиком, право предъявлять в суд иск через поверенного, определив, что поверенный действует в суде вместо доверителя и представляет его интересы, также был обозначен круг лиц, которые не могут быть судебными представителями¹⁶.

При этом всем также стоит учитывать, что до реформы 1864 года судебные представители были определенной группой лиц без соответствующего необходимого профессионального образования, организации или хотя бы названия¹⁷. Подобная ситуация и привела к необходимости реформировать и структурировать институт судебного представительства, что и было выполнено в ранее упомянутом Уставе гражданского судопроизводства 1864 года¹⁸. Данный институт создавался в качестве отдельной корпорации, состоявшей при судебных палатах. Несмотря на судебный контроль, присяжная адвокатура выступала как самоуправляемая организация. «Учреждение судебных установлений» регламентировало

¹⁴ Соборное Уложение 1649 года Выверено по изданию: М.Н.Тихомиров, П.П.Епифанов. Соборное уложение 1649 года. М., Изд-во Моск. ун-та, 1961. – 112 с.

¹⁵ Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период под редакцией Ю. П. Титова, О. И. Чистякова «О ФОРМЕ СУДА (1723 г., ноября 5)» - 355-356 с.

¹⁶ Свод законов Российской империи. Издание 1857. Т.Х.Ч.2. – Санкт-Петербург В Типографии Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии - Ст.184,191.

¹⁷ Васьковский Е.В. Адвокатура / Судебные уставы 20 ноября 1864 г. За 20 лет. Пг. 1914. Ч.2. 16 с.

¹⁸ Судебный Устав 1864 г. Издание 1864. - Санкт-Петербург В Типографии Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии - Т.3. 30.

предъявляемые к присяжным поверенным требования, которые практически совпадали с требованиями, предъявляемым к судьям (высшее юридическое образование и пятилетний стаж работы по юридической специальности). Так можно сказать, что устав вводил в российское производство институт поверенных тем самым, выделив право представительства на суде из общей массы гражданских прав, дабы организовать и законодательно закрепить условия, требующие для вступления в него¹⁹.

Возникновение советского гражданского процессуального права и гражданского судопроизводства связано с Декретом № 1 от 22 ноября (5 декабря) 1917 г., упразднившим всю существовавшую судебную систему. В том числе, он отменил существовавший институт присяжных и частных поверенных, тем самым стал на путь создания нового правопорядка²⁰.

В основе советского права лежит социалистическая идеология, что значительно изменяло систему права, в том числе представительство в суде.

В.И. Ленин написал: «Мы разрушили в России, и правильно сделали, что разрушили, буржуазную адвокатуру, но она у нас возрождается под прикрытием «советских» правозаступников». Формальным основанием, камуфлирующим классовый подход, было обвинение «старых» присяжных поверенных во вражде, обирании пролетариата и беднейшего крестьянства»²¹.

Приход новой власти, ориентирующейся на социальное строительство начали формироваться декреты. Декрет «о суде» №1, регламентирует в ст. 50 «упразднить донныне существовавшие институты судебных следователей, прокурорского надзора, а равно и институт присяжной и частной адвокатуры.

¹⁹ Табак И. А. Новые положения судебного представительства в гражданском судопроизводстве: Диссер. дис.канд.юрид.наук. Саратов, 2006. – с. 28

²⁰ Табак И. А. Новые положения судебного представительства в гражданском судопроизводстве: Диссер. дис.канд.юрид.наук. Саратов, 2006. – с. 40

²¹ Ленин В.И. Полное собрание сочинение. Т. 41. Изд. 5. Издательство полит. культуры. М. 1981. С. 101

А по гражданским делам – поверенным, допускаются все не опороченные граждане обоего пола, пользующиеся гражданскими правами»²².

На III Всероссийском съезде деятелей советской юстиции, состоявшемся в июне 1920 г., отмечалось, что, хотя подбор кандидатов в коллегию правозаступников проводился под наблюдением отделов юстиции губернских исполкомов, в коллегию проходили опытные правозаступники, представители буржуазной адвокатуры. В связи с этим некоторые выступавшие предлагали даже отказаться от института защиты вообще²³.

С принятием Гражданского процессуального кодекса РСФСР от 10 июня 1923 года (далее ГПК РСФСР) допускается возможность ввести дела через своего представителя. В ст. 12 закрепляется положение о том, что «стороны могут вести дела в суде лично или через своих представителей»²⁴. Обозначаются лица, которые могли быть представителями в суде: члены коллегии защитников, уполномоченные профессиональных союзов по делам своих членов, руководители и постоянные сотрудники коллективов по делам своего коллектива, лица, допущенные судом, разбирающим дело, к представительству по данному делу²⁵.

Заметное расширение института представительства приходится на принятие ГПК РСФСР 1964 г. В советской норме права значительно расширяется правовая сущность представителя в суде. ГПК РСФСР 1964 в ст. 43 «граждане могут вести свои дела в суде лично или через представителей. Личное участие в деле гражданина не лишает его права иметь по этому делу представителя». Также расширяются лица, которые могут быть представителями в суде: «адвокаты; работники государственных учреждений, предприятий, колхозов и иных кооперативных и общественных организаций -

²² Декрет Совета народных комиссаров РСФСР «О суде» // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. № 17; Собрание узаконений. 1917. № 4. Ст. 50

²³ Адвокатура и адвокатская деятельность. Учебное пособие - Смирнов В.Н., Смыкалин А.С. Изд. Проспект. 2014. – 112 с.

²⁴ Постановление ВЦИК от 10.06.1923 «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР. 1923. Ст. 12

²⁵ Постановление ВЦИК от 10.06.1923 «О введении в действие Гражданского процессуального кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР. 1923. Ст. 16

по делам этих учреждений, предприятий и организаций; уполномоченные профессиональных союзов - по делам рабочих, служащих, а также лиц, защита прав и интересов которых осуществляется профессиональными союзами; уполномоченные организаций, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы членов этих организаций; уполномоченные организаций, которым законом, уставом или положением предоставлено право защищать права и интересы других лиц; один из соучастников по поручению других соучастников (статья 35 настоящего Кодекса); лица, допущенные судом, рассматривающим дело, к представительству по данному делу»²⁶.

Заметим, что данные нормы права обращены к профессионально обученным юристам (адвокатам), которые способны оказывать полную и квалифицированную помощь. И в данном историческом промежутке спрос на профессиональную юридическую защиту будет расти. Данное мнение подтверждается закрепленным положением Конституции СССР 1977 года в ст. 161 «для оказания юридической помощи гражданам и организациям действует коллегия адвокатов. В случаях, предусмотренных законодательством, юридическая помощь гражданам оказывается бесплатно»²⁷.

Впоследствии в Конституции 1996 года ст. 46 закладывается фундамент гаранта судебной защиты своих прав и свобод²⁸. Принятие Гражданского процессуального кодекса 2002 года преобразовало институт представительства в системообразующую форму, т.е. представителем могут

²⁶ Постановление ВС РФ от 11.06.1964 «Об утверждении гражданского процессуального кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1964. Ст. 44

²⁷ Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г. // СУ РСФСР. 1977. Ст. 161

²⁸ Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020 // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>. Ст. 46

быть «дееспособные лица, полномочия которых на ведение дела надлежащим образом оформлены и подтверждены, за исключением лиц, указанных в статье 51 настоящего Кодекса»²⁹.

В современной юридической науке представительство подразделяют на две позиции: 1) представительство есть правоотношение, по которому одно лицо совершает действия в процессе в интересах другого лица; 2) представительство это деятельность одного лица – представителя в пользу другого³⁰. Но все-таки следует заметить, что делегирование полномочий одним лицом другому с целью использования процессуальных прав в пользу представляемого.

По справедливой позиции Конституционного Суда Российской Федерации судебный представитель «приобретает особую значимость в обеспечении доступности правосудия для тех субъектов права, которые в отличие от граждан по своей природе не могут лично участвовать в судопроизводстве, и в первую очередь для организаций»³¹.

Таким образом, институт представительства является частью справедливого и добросовестного правосудия. Его значимость в истории представляется незаменимой, так как именно от этого лица зависит исход судебного дела. Но заметим, что представитель в современном праве становится более форматизированным субъектом, что создает потенциал для развития адвокатских монополий.

²⁹ «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // «Собрание законодательства», N 138. Ст. 49

³⁰ Гражданский процесс: Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. А.Г. Коваленко, д.ю.н. проф. А.А. Мохова, д.ю.н., проф. П.М. Филиппова. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; «ИНФРА-М», 2008. — 13 с.

³⁰ Гражданский процесс / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. – 8-е изд., перераб. – Москва: Норма: ИНФА-М, 2023. – 54 с.

³¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2020 N 37-П "По делу о проверке конституционности части 3 статьи 59, части 4 статьи 61 и части 4 статьи 63 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью "Александра" и гражданина К.В. Бударина", п. 2

Список литературы

1. Адвокатура и адвокатская деятельность. Учебное пособие - Смирнов В.Н., Смыкалин А.С. Изд. Проспект. 2014. – 296 с.
2. Васьковский Е.В. Адвокатура / Судебные уставы 20 ноября 1864 г. За 20 лет. Пг. 1914. Ч.2. 251 с.
3. Васьковский Е.В. Организация адвокатура. Ч. 1. Очерк всеобщей истории адвокатуры. – СПб, Типография П.П. Сойкина - 1893. – 396 с.
4. «Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации» от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // «Собрание законодательства», N 138
5. Гражданский процесс: Учебник / Под ред. д.ю.н., проф. А.Г. Коваленко, д.ю.н. проф. А.А. Мохова, д.ю.н., проф. П.М. Филиппова. — М.: Юридическая фирма «КОНТРАКТ»; «ИНФРА-М», 2008. — 448 с.
6. Гражданский процесс / И. В. Решетникова, В. В. Ярков. – 8-е изд., прераб. – Москва: Норма: ИНФА-М, 2023. – 272 с.
7. Декрет Совета народных комиссаров РСФСР «О суде» // Газета Временного рабочего и крестьянского правительства. 1917. № 17; Собрание узаконений. 1917. № 4
8. Институции Гая = Gai Institutionum commentarii quattuor: текст, пер. с лат., коммент. / Под общ. ред. проф. Д.В. Дождева. – Москва: Статут, 2020. – 257 с.
9. Институции Юстиниана. Перевод с латинского Д.Расснера. Под ред. Л.Л. Кофанова, В.А. Томсинова. (Серия «Памятники римского права») – М.: Зерцало, 1998. – 357 с.
10. Конституция Российской Федерации принята всенародным голосованием 12 декабря 1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный текст Конституции РФ, включающий новые субъекты Российской Федерации - Донецкую

Народную Республику, Луганскую Народную Республику, Запорожскую область и Херсонскую область, опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации <http://pravo.gov.ru>.

11. Конституция (Основной закон) Союза Советских Социалистических Республик принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета СССР девятого созыва 7 октября 1977 г.// СУ РСФСР. 1977.

12. Куницын А.П. Историческое изображение древнего судопроизводства в России // Соч. Александра Куницына. - Санкт-Петербург: тип. 2 Отд. собств. е. и. в. канцелярии, 1843 г. - 151 с.

13. Ленин В.И. Полное собрание сочинение. Т. 41. Изд. 5. Издательство полит. культуры. М. 1981. С. 696

14. Любор Нидерле «Славянские древности» // Переводчик: М. Хазанов, Т. В. Ковалева 2010 г. – 930 с.

15. Муромцев С. Лекции гражданское право древнего Рима // Типография А.И. Мамоетова, 1883. - 697 с.

16. Постановление ВЦИК от 10.06.1923 «О введении в действие Гражданского кодекса Р.С.Ф.С.Р.» (вместе с Гражданским кодексом Р.С.Ф.С.Р.) // СУ РСФСР. 1923.№3

17. Постановление ВС РФ от 11.06.1964 «Об утверждении гражданского процессуального кодекса РСФСР» // СУ РСФСР. 1964.

18. Псковская судная грамота - издание Императорской Археографической комиссии, 1914 г. - С.-Петербург Типография Главного Управления Уделов - 28 с.

19. Соборное Уложение 1649 года Выверено по изданию: М.Н. Тихомиров, П.П. Епифанов. Соборное уложение 1649 года. М., Изд-во Моск. ун-та, 1961. – 431 с.

20. Свод законов Российской империи. Издание 1857. Т.Х.Ч.2. – Санкт-Петербург В Типографии Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии – 1095 с.
21. Судебный Устав 1864 г. Издание 1864. - Санкт-Петербург В Типографии Второго Отделения Собственной Его Императорского Величества Канцелярии - Т.3. 30. – 711 с.
22. Табак И.А. Новые положения судебного представительства в гражданском судопроизводстве: Диссер. дис.канд.юрид.наук. Саратов, 2006. – 222 с.
23. Хрестоматия по истории государства и права СССР. Дооктябрьский период под редакцией Ю.П. Титова, О.И. Чистякова «О ФОРМЕ СУДА (1723 г., ноября 5)» - 480 с.
24. Хрестоматия по истории России с древнейших времен до 1618 г.: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений / Под ред. А.Г. Кузьмина, С.В. Перевезенцева. М., 2004. 656 с.