

УДК 332.1

*Байербах А.Г.,
старший преподаватель кафедры «Экономика предприятия»
ФГАОУ ВО Севастопольский государственный университет
Россия, г. Севастополь*

РИСКИ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО И ИННОВАЦИОННОГО РАЗВИТИЯ РЕГИОНА

***Аннотация:** в научной статье рассматривается научно-технический и инновационный потенциал города Севастополя, а так же риски, возникающие в процессе научной и инновационной деятельности. Автором обоснована актуальность исследования, обусловленная необходимостью реагировать на возрастающую неопределенность в инновационной деятельности на региональном уровне. В работе были рассмотрены факторы, генерирующие риски инновационной модели развития региона.*

***Ключевые слова:** научно-технический и инновационный потенциал, развитие региона, город Севастополь, риск, риски инновационной деятельности, факторы риска.*

***Abstract:** the scientific article discusses the scientific, technical and innovative potential of the city of Sevastopol, as well as the risks arising in the process of scientific and innovative activities. The author substantiates the relevance of the study, due to the need to respond to the growing uncertainty in innovation activities at the regional level. The paper considered the factors that generate risks of the innovative model of the region's development.*

***Key words:** scientific, technical and innovative potential, development of the region, Sevastopol city, risk, risks of innovative activity, risk factors.*

Повышение конкурентоспособности России на глобальном экономическом пространстве невозможно без эффективного функционирования национальной инновационной системы. Соответственно, и приоритетом региональной политики является стимулирование инновационного развития регионов. На современном этапе возникли значительные сложности в наращивании научно-технологического и инновационного потенциала из-за обострившейся политической ситуации и оказываемого санкционного давления на Россию со стороны ведущих мировых держав. В этих условиях большая зависимость производства от зарубежных технологий привела к ухудшению макроэкономических показателей, усилению межрегиональной дифференциации по уровню социально-экономического развития.

Характерной особенностью состояния инновационной сферы является неравномерность протекания инновационных процессов в разрезе регионов, что обусловлено влиянием различных факторов как внешних, так и внутренних. В частности, в их составе – уровень научно-технического и производственного потенциалов регионов, развитие инновационной инфраструктуры, качество кадрового обеспечения. Эффективность использования потенциальных возможностей для инновационного развития зависит от организационно-управленческих решений, состояния интеграции науки и производства.

Экономический эффект от научно-технического развития и применения инновационных технологий сказывается не только на регионе, но и на экономике в целом, именно поэтому инновационная деятельность является неотъемлемым элементом стратегий развития российских регионов.

Рассмотрим позицию города Севастополя в сфере инновационного развития. Наиболее интенсивно город Севастополь развивался во времена Советского Союза, когда экономика страны в целом находилась на высоком уровне. При этом, основными направлениями экономики Крыма являлись

сельское хозяйство и оборонная промышленность. В то время, как туристическая составляющая не оказывала на экономику региона большого значения. [1]

Однако, в период распада Советского Союза в экономике Севастополя, как и Крыма в целом, произошли необратимые процессы. Практически все предприятия военной промышленности потеряли свою актуальность и были упразднены. В равной степени это коснулось и пищевой промышленности, а также сельскохозяйственной отрасли. В попытках спасти экономику были проведены аукционы с целью передачи предприятий полуострова в частные руки, но результат реформ не дал ожидаемых результатов. Частных капиталов не хватало на организацию полноценной работы заводов, что привело к их разделу - на несколько более мелких частей. Такая участь постигла завод, осуществлявший строительство плавучих кранов и морских судов. Всё это не могло обеспечить текущие нужды региона и не способствовало дальнейшему развитию Севастополя и повышению его инвестиционной привлекательности. Объёмы производимых товаров неуклонно снижались и за 23 года упали до минимальных значений.

В 2014 году Крым и Севастополь вновь стали субъектами Российской Федерации. Несмотря на предпринимаемые усилия со стороны руководства России, на протяжении последних лет экономика Крыма подверглась новым негативным воздействиям. Кроме всегда болезненного периода адаптации, добавились также санкции со стороны ведущих стран мира. Со своей стороны, правительство г. Севастополя и Республики Крым осуществляли попытки уменьшить уровень воздействия данных факторов на экономическое развитие субъектов. В том числе, несмотря на экономические катаклизмы и политические трудности на мировом уровне, промышленные предприятия при помощи государственной поддержки и привлечения частного капитала восстанавливают производство. Определённое влияние оказывает и

государственная поддержка малого и среднего бизнеса. Это вселяет надежду на укрепление позиций города Севастополя и на международной арене.

Государственная поддержка преимущественно направлена на развитие инфраструктуры. Научно-технический и инновационный потенциал г. Севастополя обеспечивают:

- предприятия по ремонту и обслуживанию кораблей Черноморского военно-морского флота России;
- производство специальной техники для военных судов;
- приборостроение;
- морской порт, железная дорога;
- электроэнергетика;
- туризм; торговля;
- пищевая промышленность;
- виноделие;
- рыболовство.

Средством повышения экономической сферы должен стать строящийся индустриальный парк и ряд кластеров, таких как: IT-кластер (технопарк IT-Крым), Севастопольский судоремонтный и приборостроительный кластеры, которые созданы для развития предприятий, применяющих научно-технологические инновации, а также экспериментальный винодельческий «Севастополь». [2]

Немаловажно, что центром инновационного и научно-технологического развития г. Севастополя распоряжением Правительства РФ назначен Севастопольский государственный университет, стратегической целью которого является формирование в г. Севастополе и Республике Крым научно-образовательного, инновационно-технологического и культурного центра, выполняющего функции ключевого партнера оборонно-промышленного комплекса в разработках и подготовке кадров на Юге России, как лидера

технологического образования среди ведущих университетов Российской Федерации, а также Причерноморья и Средиземноморья. [3]

Таким образом, можно утверждать, что Севастополь как регион обладает значительными инновационными ресурсами и вполне конкурентоспособным интеллектуальным потенциалом, свидетельствующими о возможности формирования инновационных систем, базирующихся на собственных активах.

Однако, как любое общественное производство, инновационная деятельность рискогенна по своей природе. В современных условиях экономика приобретает черты «экономики всеобщего риска», для которой характерно нарушение баланса в системе производства и использования ресурсов, необходимых для устойчивого развития общества. Поэтому способность реагировать на возрастающие неопределенность и риски в инновационной деятельности является приоритетной проблемой. [4]

Перечень рисков, возникающих в инновационной деятельности, достаточно велик, поэтому охарактеризовать все в рамках данного исследования невозможно. Рассматривая классификацию рисков в разрезе функционирования региональной инновационной системы, следует принимать во внимание факторы, генерирующие риски инновационной модели развития региона (рисунок 1).

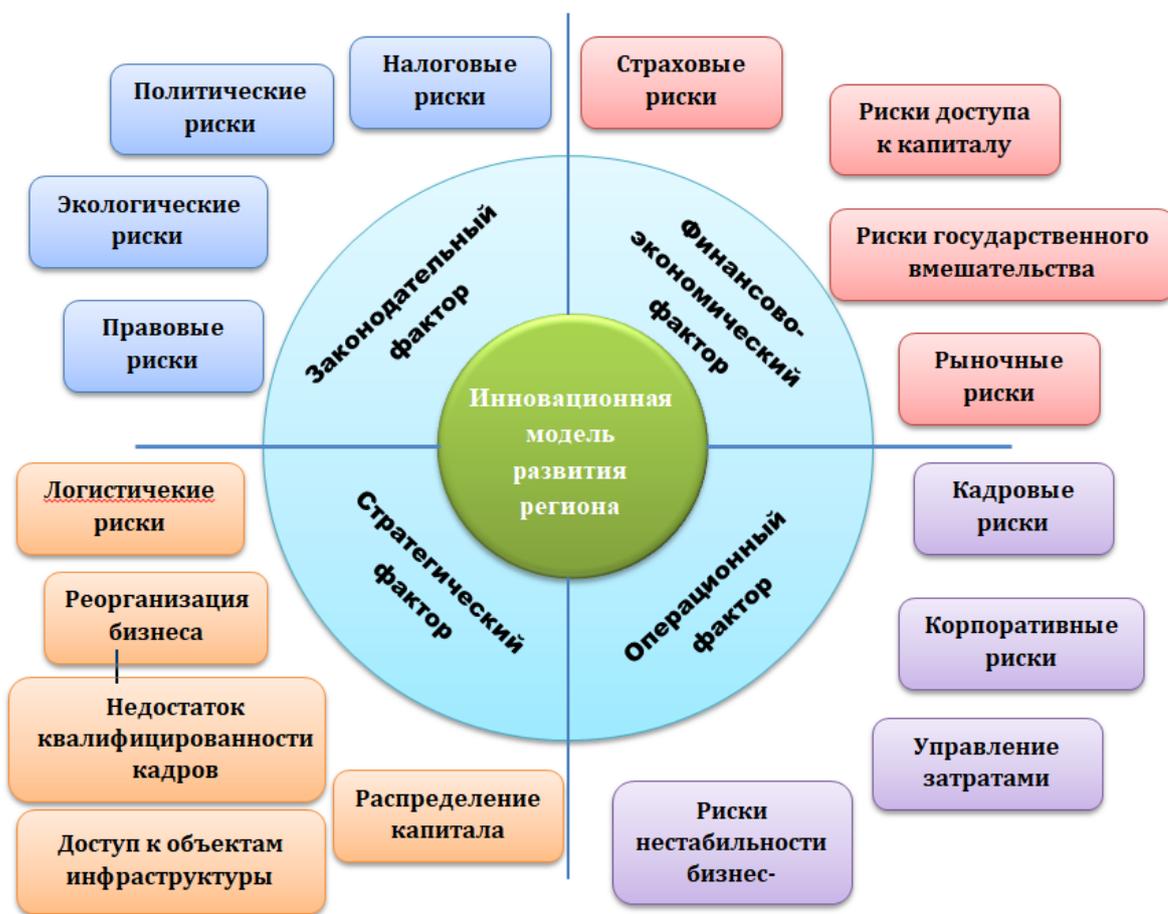


Рисунок 1 – Классификация рисков региональной инновационной системы

1. Законодательный фактор:

1) политические риски – это проблемы инновационной деятельности, возникающие вследствие государственной политики: изменения в курсе правительства, перемены в приоритетных направлениях его деятельности, новая региональная политика т. п. По данным государственной программы «Становление информационного общества Севастополя в 2015 году» основным источником политических рисков г. Севастополя являются политические решения других государств, направленные на причинение ущерба РФ. [5]

2) правовые риски – риски несоблюдения требований нормативных правовых актов и заключенных договоров. По данным аналитиков наиболее

значимые бизнес-риски последних лет компании видят в неопределенном характере регулирования, усложняющем процесс принятия решений и планирования. Многие риски в данной области обусловлены последствиями мирового финансового кризиса в форме ужесточения требований контролирующих органов и кардинальных изменений в нормативно-правовой базе. В ряду ключевых правовых рисков – защита интеллектуальной собственности, неспособность защищать активы от рейдерских захватов, и т.п.

3) налоговые риски. Несмотря на то, что каждый регион стремится выстроить собственную систему налоговых льгот и преференций для модернизации экономики на базе инноваций, решение проблем бездефицитности государственного бюджета и сокращения государственного долга означает, что в ближайшие 5-10 лет от риска изменения налоговых ставок не застрахован практически ни один сектор экономики, в том числе и инновационный.

4) экологические риски. Прежде всего, после выхода из состава Украины, последние приняли решение перекрыть Северо-Крымский канал, что повлекло за собой водный коллапс не только для Севастополя, но и для всего полуострова. В связи с этим, из-за необходимости экономии воды, произошла перестройка аграрного сектора. В результате, перекрытие Украиной Северо-Крымского канала несет вред экосистеме Черного моря. Днепровская вода сбрасывается в больших объемах в море, идет его опреснение, страдает морское биологическое разнообразие, исчезают морские животные. В связи с увеличением стока Днепра увеличился также и объём загрязнений, выносимых в море вместе с днепровской водой. В этой связи ухудшилось состояние черноморских рыб. Экологи отмечают, что количество случаев отравления водоемов и гибели в них рыбы просто поражает. Из всех регионов поступают тревожные новости. Ущерб, нанесенный природе, может оказаться фатальным для экосистем некоторых водоемов. Особенно это касается озер каскадного типа, когда отравленную воду различными

промышленными комплексами и заводами некуда слить. И эта "мертвая вода" вынуждена стоять годами.

2. Финансово-экономический фактор:

1) риск финансовой неустойчивости. В последние годы региональная власть активно работает над созданием механизма снижения рисков дефицитности муниципального бюджета, связанных с мировыми ценами на экспортную продукцию региона.

2) риск государственное вмешательство в деятельность частного бизнеса. Усиление роли государства в экономической жизни общества проявляется в разработке системы нормативных актов, направленных на регулирование рынка, банковской деятельности, таможенных правил, бизнеса, цен и заработной платы, социальной защиты населения, контроля за деятельностью монополий. Очень многое зависит от уровня, форм и методов вмешательства государства в экономику, а, следовательно, и в бизнес.

3) Региональные страховые рынки должны быть адекватными относительно решения проблем страховых рисков. Сейчас страховой защитой в региональной экономике охвачены лишь отдельные сегменты хозяйства, о чем свидетельствует объем финансовых ресурсов страховых компаний, т. е. развитие региональных страховых рынков носит ограниченный характер, что связано с недостаточностью реальных возможностей страхователей к заключению договоров. Кроме того, крупные страховщики на полуострове не присутствуют из-за угрозы санкций. Формирование в регионе эффективного и высокоразвитого рынка страховых услуг – задача стратегической важности, решение которой чрезвычайно актуально для инновационной модернизации экономики региона.

4) Источником рыночных рисков является неблагоприятное движение макроэкономических показателей финансовой системы – падение биржевых котировок, рост процентных ставок, валютные риски, а так же риски снижения цен на основные региональные товары.

5) Доступ к капиталу (привлечение акционерного капитала на фондовых рынках, доступ к кредитным ресурсам и т.п.). В настоящий период наличие прямой или косвенной государственной поддержки (на федеральном и региональном уровне) является для многих компаний залогом сохранения доступа к капиталу. Специалисты полагают, что, среди прочих часто встречающихся препятствий на пути развития бизнеса «нестабильная ситуация на рынках капитала» является одной из самых важных.

3. Стратегический фактор:

1) риски, связанные с реорганизацией бизнеса, недостатком в развитии инфраструктуры, наличием кадров и др. Основу для долгосрочного развития и минимизации рисков (в первую очередь, инвестиционных) может создать активизация региональных администраций по диверсификации экономической базы и последовательному формированию новых конкурентных преимуществ. Региональная власть совместно с собственниками эффективно использует реорганизацию бизнеса как инструмент для оптимизации затрат и снижения рисков.

2) Невозможность доступа к объектам инфраструктуры сильно снижает эффективность развития инновационных отраслей. Недостаточное развитие инфраструктуры создает трудности с доставкой товаров на рынок. [6] Несоответствие инфраструктуры современным требованиям может привести к резкому падению стоимости текущих и будущих инвестиций. Одной из живых проблем Севастополя – выведение отдельных объектов инфраструктуры из деятельности, так например постоянно переносится реализация различных инфраструктурных проектов и строительство различных сооружений. В следствии чего, бюджетные средства попросту не осваиваются в полном объеме.

3) Практически отсутствует в регионе и логистика по доставке запасных частей. Их доставка занимает до полугода (только на таможенную очистку уходит не менее недели). Впрочем, логистика как отрасль

практически отсутствует в целом по стране. Доставка грузов, особенно тяжелых и крупногабаритных, является огромной проблемой: на согласование и погрузку на железной дороге уходит очень много времени, а доставлять их авиатранспортом нереально. Государство должно либо создавать соответствующую инфраструктуру, либо стимулировать частный бизнес, работающий в данном направлении. Мировая практика показывает, что это – единственно правильная стратегия решения проблемы, минимизирующая соответствующие риски.

4) риск недостатка квалифицированных кадров является достаточно весомой проблемой. Уже сегодня на северокавказском рынке практически нет специалистов, способных управлять проектными программами. И если многие риски можно минимизировать за достаточно короткие сроки, создавая и развивая соответствующие институты, риск нехватки кадров, по сути, является ключевым, особенно в инновационных моделях развития. Основной круг проблем: ограниченное предложение квалифицированных рабочих и отраслевых специалистов, отстающее от спроса на них. В Севастополе в структуре выпускников с высшим профессиональным образованием 50% - это гуманитарии и «управленцы», в то время как среди работодателей растет спрос на специалистов с качественным инженерно-техническим образованием. Среди основных стратегий по решению этих задач может быть названо создание в регионах промышленно-образовательных кластеров, готовящих специалистов на непрерывной основе.

4. Операционный фактор, влияющие на операционную эффективность, защиту и стабильность бизнес-процессов. В эту группу входят все виды корпоративных рисков.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

1. Эффективное развитие регионов невозможно без инновационного развития.

2. Инновационное потенциал г. Севастополь зависит от возможности государства минимизировать инновационные риски.

3. Для эффективного управления рисками нужна их качественная идентификация.

4. Выделение четырех факторов рисков представляется необходимым для построения эффективной системы управления ими.

Использованные источники:

1. Шайдуллина А. Научно-технологическое развитие как фактор повышения международной конкурентоспособности города Севастополя // Хроноэкономика. 2019. №5 (18)
2. Пилотные инновационные территориальные кластеры России: модель устойчивого развития / Куценко Е. // Форсайт. – 2015. – Т. 9. – № 1. – С. 32-55.
3. Гармашова Елена Петровна, Дребот Александр Михайлович, Баранов Алексей Геннадиевич, Митус Александр Александрович Анализ и определение ключевых проблем инновационного развития г. Севастополя // Вопросы инновационной экономики. 2019. №3.
4. Мальцева А.А., Ключникова Е.В. Риски территорий инновационного развития: комплексный анализ для целей управления // Региональная экономика: теория и практика. 2015. №41
5. Постановление от 07 августа 2015 года N 730-ПП Об утверждении государственной программы "Становление информационного общества Севастополя в 2015 году"
6. Шепелев Г.В. Проблемы развития инновационной инфраструктуры / Г.В. Шепелев // Инновации. – 2005. – № 2. – С. 6–15.