

УДК 34.096

Гуляева В.А.,

студент

4 курс, Юридический Институт ТГУ

Россия, г. Томск

Девятко М.В.,

студент

4 курс, Юридический институт ТГУ

Научный руководитель: Шальнева О.П., ассистент кафедры

«Гражданский процесс»

Юридический Институт ТГУ

Россия, г. Томск

ЗАМЕНА ПРЕДСТАВИТЕЛЯ В ГРУППОВОМ ИСКЕ

Аннотация: *Статья посвящена процедуре замены лица, которое ведет дело в интересах группы лиц (представитель) в соответствии с КАС РФ. Авторами статьи проводится сравнение процедуры замены представителя по КАС РФ с процедурами, закрепленными в ГПК РФ и в АПК РФ соответственно. Внимание уделяется основаниям замены представителя и их анализу. Разрешается вопрос о возможности применения аналогии закона в отношении процедуры замены представителя в административном судопроизводстве.*

Ключевые слова: *групповой иск, замена представителя в КАС РФ, замена представителя в ГПК РФ, замена представителя в АПК РФ, применение аналогии закона, основания замены представителя, процедура замены представителя.*

Annotation: *The article is devoted to the procedure for replacing a person who conducts a case in the interests of a group of persons (the representative) in*

accordance with the CAP of the Russian Federation (the Code of Administrative Proceedings). The authors of the article compare the procedure for replacing the representative for the CAP of the Russian Federation with the procedures fixed in the CPC of the Russian Federation (the Civil Procedure Code) and in the APC of the Russian Federation (the Arbitration procedure code), respectively. Attention is paid to the grounds for replacing a representative and their analysis. The question of the possibility of applying the analogy of the law in relation to the procedure for replacing a representative in administrative proceedings is resolved.

Key words: *the class action-suit, the replacement of a representative in the CAP of the Russian Federation, the replacement of a representative in the CPC of the Russian Federation, the replacement of a representative in the APC of the Russian Federation, the using of similar representatives, occurrence of the replacement of representatives, consideration of the case of representatives.*

Конструкция группового иска в российском процессуальном законодательстве появилась относительно недавно, но, несмотря на это, данная новелла породила среди видных ученых-теоретиков и практиков разнообразные дискуссии о ее роли и эффективности в применении. Одним из ярких объектов обсуждения стала процедура замены лица, которое ведет дело в интересах группы лиц.

Полемика развивается вокруг сравнения положений, регламентирующих данную процедуру в Кодексе административного судопроизводства Российской Федерации с положениями Гражданского процессуального и Арбитражного процессуального кодексов Российской Федерации, их соотношения между собой, а также пробелов в законодательном регулировании соответственно. Проанализируем данные положения.

В Гражданском процессуальном кодексе Российской Федерации (далее по тексту - ГПК РФ) нормативно закреплена и достаточно подробно

регламентирована процедура замены лица, которое ведет дело в интересах группы лиц (далее по тексту - представитель). В соответствии со ст. 244. 24 ГПК РФ, замена представителя возможна в случаях, установленных в п. 4 ст. 224.22 ГПК РФ, а именно: у представителя прекратились полномочия на защиту интересов группы лиц по причине отказа того от иска (пп. 1) либо, когда этого требует большинство лиц, чьи интересы представитель защищает, ввиду его неспособности вести дело в их интересах, включая по причине его длительного отсутствия из-за болезни, отпуска, учебы или служебной командировки либо, если у группы лиц будут обоснованные сомнения в способности представителя защищать их интересы и вести дело разумно и добросовестно (пп. 2). Если представитель обращается в суд с заявлением об отказе в иске, то суд откладывает судебное разбирательство и назначает срок замены представителя другим лицом, при этом этот срок начинает течь с момента вынесения определения об отложении судебного разбирательства и не должен превышать двух месяцев. При этом, в определении об отложении судебного разбирательства суд указывает, что представитель обязан уведомить о своем отказе группу лиц и определяет форму такого уведомления в соответствии с правилами ст. 224.26 ГПК РФ. Доказательства, подтверждающие уведомление группы лиц представителем должен отправить в суд. В уведомлении должно содержаться непосредственно само указание на замену представителя другим лицом и информация о том, что в случае, если представитель уведомит группу лиц о своем отказе от иска, но те, в течение установленного судом срока не заменят его другим лицом, то суд примет отказ от иска и прекратит производство по делу и вынесет определение о прекращении производства по делу по правилу, установленному в ст. 221 ГПК РФ, несмотря на это, в случае прекращения производства по делу участники группы лиц не лишаются права самостоятельно обратиться в суд с требованиями о защите своих законных прав и интересов. Также в суд должны в течение установленного срока быть предоставлены доказательства замены

представителя другим лицом. Отказ от иска не принимается судом если к моменту истечения срока у суда нет информации об уведомлении группы лиц и информации о том, что была произведена замена представителя.

В случае обращения большинства лиц с ходатайством о замене лица представителя другим лицом, в соответствии с пп. 2 п. 4 ст. 224.22 ГПК РФ, в таком обращении должно содержаться указание на кандидатуру нового представителя. Если суд удовлетворит данное ходатайство, то он заменит представителя и вынесет соответствующее определение об этом. Стоит отметить, что данное основание замены представителя группы лиц не является узким по своему содержанию. Неважно, какого рода ситуация станет поводом к замене представителя, если у группы лиц появятся сомнения в его разумности и добросовестности по отношению к ведению дела и к группе в целом, то они вправе безусловно обратиться в суд с ходатайством о его замене.

В Арбитражном процессуальном Кодексе Российской Федерации (далее по тексту – АПК РФ) процедура замены лица, ведущего дело в интересах группы лиц закреплена в ст. 225.15 и идентична по своему содержанию процедуре, закрепленной в ГПК РФ.

В отличие от предыдущих кодексов, процедура представительства интересов группы лиц в административном судопроизводстве регулируется положениями ст. 42 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее по тексту – КАС), при этом в данной статье законодатель не дает четкой регламентации процедуры замены лица, обратившегося с коллективным административным заявлением в защиту интересов группы лиц.

Так, если ГПК РФ и АПК РФ содержат основания, в соответствии с которыми можно произвести замену представителя, то в КАС подобного перечня нет, равно, как и отсутствуют разъяснения Верховного суда по данному вопросу, в чем и состоит на наш взгляд еще одно отличие в правовом регулировании процедуры представительства группы лиц в

административном судопроизводстве. Возникает вопрос: как быть, в случае если при рассмотрении и разрешении административного дела у группы лиц возникнет необходимость заменить действующего от их имени и в их интересах представителя? Думается, что правоприменителю в сложившейся ситуации следует руководствоваться положениями п.4 ст. 2 КАС, в соответствии с которыми, если отсутствует норма процессуального права, регулирующая отношения в ходе административного судопроизводства, суду следует применить норму, которая регулирует сложившиеся сходные отношения, а при отсутствии таковой, действовать, в соответствии с общими принципами осуществления правосудия в Российской Федерации, т.е. применить или аналогию закона, или аналогию права непосредственно. Поскольку в КАС РФ содержится немало продублированных статей и положений, в частности, позаимствованных законодателем из ГПК РФ, в доктрине принято считать, что в основу создания КАС РФ законодатель взял ГПК РФ, что не должно вызвать непонимания со стороны правоприменителей, так как содержащиеся в КАС РФ нормы уже были успешно и неоднократно проверены практикой применения их содержания в других кодексах [4, с. 2].

Итак, посредством применения аналогии закона, если появится необходимость в замене представителя, группа лиц может сослаться на положения статей ГПК РФ и обратиться в суд с соответствующим ходатайством о замене представителя другим лицом.

А возможна ли ситуация, когда выбор представителя группы будет осуществляться не самой группой лиц, а непосредственно судом? Ответ на этот вопрос не закреплен ни в одном из ныне действующих процессуальных кодексов. Мы полагаем, что такой вариант замены представителя также возможен. Например, если группа лиц не может выбрать нового представителя и между ними возникает конфликт, то в такой ситуации суд вправе принять решение о назначении представителя, выбрав его непосредственно из группы лиц. При этом судом будет учитываться мнение всех сторон и обстоятельства

по делу, чтобы выбрать наиболее подходящего кандидата на роль представителя. Полагаем, что данное правомочие суда в административном судопроизводстве, вытекает из принципов равенства всех перед законом и судом и равноправия сторон, закрепленных в п. 2 ст. 8 и в п. 2 ст. 14 КАС РФ соответственно, согласно которым суд должен обеспечивать равную судебную защиту прав, свобод и законных интересов всех лиц, участвующих в деле, а также оказывать содействие в реализации прав сторон. При этом, не стоит забывать и о характере административного судопроизводства. Поскольку административный процесс носит публичный характер и одной из сторон в нем выступает субъект, наделенный властными полномочиями, то у суда здесь значительно активная роль, выражающаяся в том, что он не связан с основаниями и доводами заявленных требований по административным делам (п.3 ст. 62 КАС РФ), вправе истребовать дополнительные материалы и доказательства по своей инициативе (п.1 ст. 63 КАС РФ), вправе привлекать соответчиков (п. 5 ст. 41 КАС РФ), выражать предварительное правовое мнение по правым обоснованиям дела, в соответствии со ст. 138 КАС РФ, а также выполнять **иные действия**, направленные на решение задачи данного судопроизводства, в том числе оказывать содействие в уточнении требований истца, хотя КАС такая процедура не урегулирована или, как в нашем случае заменить представителя группы лиц.

Рекомендуем решить конфликт внутри группы лиц без участия суда поскольку суд, несмотря на свою активную роль в административном процессе, не перестает быть независимым арбитром и должен также в соответствии с п.1 ст. 14 КАС сохранять свою беспристрастность и объективность.

Таким образом, поскольку в КАС РФ нормативно не закреплена процедура замены представителя интересов группы лиц по административному исковому заявлению, в отличие от ГПК РФ и АПК РФ, то правоприменитель может воспользоваться аналогией закона и

непосредственно сослаться на соответствующие положения гражданского процессуального законодательства, в которых закреплена данная процедура, а именно применить положения ст. 221, 224.22, 224.24, 224.26 ГПК РФ, помня о том, что суд в отличие от гражданского или арбитражного судопроизводства, в административном судопроизводстве наделяется более активной ролью в оказании содействия «слабозащищенной» стороне.

Использованные источники:

1. Арбитражный процессуальный кодекс от 24.07.2002 N 95-ФЗ (ред. от 18.03.2023) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 30. Ст. 225.15;
2. Гражданский процессуальный кодекс от 14.11.2002 N 138-ФЗ (ред. от 14.04.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 26.04.2023) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2002. № 46. Ст. 221, 224.22 (п. 4), 224.24, 224.26;
3. Кодекс административного судопроизводства от 08.03.2015 N 21-ФЗ (ред. от 17.02.2023) // Собр. законодательства Рос. Федерации. 2015. № 10. Ст. 2 (п.4), 8 (п. 2), 14 (п. 1, 2), 41(п.5), 42, 62 (п.3), 63 (п.1), 138;
4. Ахметова Татьяна Сергеевна Соотношение КАС и ГПК в системе законодательства России // Вопросы науки и образования. 2018. №7 (19). С. 2.
URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sootnoshenie-kas-i-gpk-v-sisteme-zakonodatelstva-rossii> (дата обращения: 21.04.2023.).