

*Шмаков А.Н.,  
студент  
3 курс, магистратура "Правосудие по гражданским,  
административным делам и экономическим спорам"  
Дальневосточного филиала Российского  
государственного университета правосудия  
Россия, г. Хабаровск*

## **СУДЕЙСКАЯ ЭТИКА, ДИСЦИПЛИНА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ, КАК НОРМА**

*Аннотация. В деятельности судьи реализуется значительное количество специальных качеств и навыков личности, которые, будучи приведены в систему, органически входят в структуру личности судьи и определяют его творческий потенциал и индивидуальный стиль деятельности. Как бы совершенны не были нормативные требования, предъявляемые к судье, и морально-этические, нравственные рамки поведения, предписываемые судье Кодексом чести судьи РФ, они могут не приобрести значения и не наполнятся необходимой силой воздействия в руках неподготовленного, грубого, недобросовестного судьи.*

*Ключевые слова: судейская этика, дисциплина, нормы поведения, коррупция, злоупотребления.*

## **JUDICIAL ETHICS, DISCIPLINE AND RESPONSIBILITY AS THE NORM**

*Abstract. In the activity of a judge, a significant number of special qualities and skills of the individual are realized, which, when brought into the system, are organically included in the structure of the judge's personality and determine his*

*creative potential and individual style of activity. As if it were not regulatory requirements to the judge, and ethical and moral code of behavior prescribed by the judge's Code of honor of judges of the Russian Federation, they may not purchase value and not filled with necessary power in the hands of untrained, rude, dishonest judges.*

**Keywords:** *judicial ethics, discipline, norms of behavior, corruption, abuse.*

Находясь на службе, судья должен думать не только об исполнении служебного долга, но и о долге нравственном, который обязывает судью относиться уважительно к человеческому достоинству, быть справедливым как по отношению стоящих перед судом, так и по отношению к представителям народа в лице присяжных, народных и арбитражных заседателей, которым не понятно словосочетание «честь мундира», но зато свойственно милосердие, народная мудрость. Учитывая постоянное присутствие подобных соотношений в своей деятельности, судья должен быть прост в изложении сути дела настолько, чтобы быть понятным любым слушателям.

По нашему мнению, судебская дисциплина в узком смысле - это социальные правила поведения служителей Фемиды (предъявляемые к ним требования) и фактическая их реализация. В широком же смысле понятие «судейская дисциплина» включает примерно следующие элементы:

- признание и закрепление социальных правил поведения судей;
- реализацию судьями (соблюдение, исполнение, использование) установленных стандартов поведения;
- средства обеспечения правил поведения судей (стимулы, ограничения, ответственность).

Юридические нормы поведения судей закреплены в ст.3 Федерального закона «О статусе судей в Российской Федерации» [3].

Для закрепления этических требований, предъявляемых к судье, на VI Всероссийском съезде судей 02 декабря 2004 года утвержден «Кодекс судейской этики» [4].

Кодекс судебной этики предусматривает основания и порядок привлечения судей к ответственности за нарушение его требований.

Высший орган судейского сообщества - Всероссийский съезд судей, а в период между съездами Совет судей Российской Федерации, выражая волю всего судейского корпуса страны, вполне обоснованно закрепили дополнительные требования для членов своей корпорации. Введение дополнительных морально-этических правил имеет целью укрепление судейской дисциплины и повышение ответственности судей, а в конечном итоге является одной из гарантий обеспечения прав и свобод граждан.

Однако вопрос об ответственности носителей судебной власти тесно связан с их иммунитетом [2], так как по действующему законодательству судьи неприкосновенны (ч.1 ст.122 Конституции Российской Федерации) [1].

Правовые категории «судейская ответственность» и «судейский иммунитет» самостоятельны, но их следует рассматривать только во взаимосвязи, так как ответственность судей возможна лишь за пределами их иммунитета.

Неприкосновенность судьи обусловлена тем, что судья при выполнении своих служебных полномочий, беспристрастного рассмотрения дела и вынесения справедливого решения должен обладать определенным иммунитетом, который ему предоставлен законодателем в качестве принципа неприкосновенности и независимости. Если допустить факт отсутствия у судьи принципа неприкосновенности и возможности беспрепятственно привлечь его к уголовной ответственности, то сразу теряет смысл принципа независимости. Неприкосновенность судей не исключает, а наоборот, предполагает их повышенную ответственность за выполнение их функций, соблюдение ими законов и Кодекса чести. Установив исключение из общего

порядка административного производства, то есть административный иммунитет, закон оберегает судей от необоснованных преследований, незаконных мер принуждения со стороны представителей исполнительной власти. Вместе с тем закон предписывает ответственность судей за административные правонарушения внутри судебной системы.

Судебная защита прав и свобод человека может быть обеспечена только компетентным и независимым правосудием, осуществляемым на началах справедливости и беспристрастности. Такое правосудие предполагает соблюдение каждым судьей правил профессиональной этики, честное и добросовестное исполнение своих обязанностей, проявление должной заботы о сохранении как своих личных чести и достоинства, так и достоинства и авторитета судебной власти.

Государственные гарантии независимости, неприкосновенности, несменяемости судей, недопустимости вмешательства в их деятельность, высокий уровень материального и социального обеспечения являются не личной привилегией судей, а средством обеспечения целей правосудия - вынесения законных, обоснованных и справедливых судебных решений.

За совершение дисциплинарного проступка, в результате которого были нарушены положения Кодекса судейской этики, что повлекло умаление авторитета судебной власти и причинение ущерба репутации судьи, на судью, за исключением судьи Конституционного Суда Российской Федерации, может быть наложено дисциплинарное взыскание в виде замечания, предупреждения, досрочного прекращения полномочий судьи которое налагается с учетом характера дисциплинарного проступка.

Судья может быть подвергнут к дисциплинарному наказанию в виде замечания при малозначительности совершенного проступка, дисциплинарное взыскание в виде предупреждения может налагаться за совершение судьёй дисциплинарного проступка, если судья ранее подвергался дисциплинарному взысканию, или на усмотрение

квалификационной коллегии судей. Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи налагается в исключительных случаях за существенное, виновное, несовместимое с высоким званием судьи нарушение положений Кодекса судейской этики, в том числе за нарушение положений при осуществлении правосудия, если это повлекло грубое нарушение прав участников процесса.

Очень часто право гражданина РФ на судебную защиту не только не реализуется в полном объеме, но и нарушается представителями данной системы. На практике достаточно часто человек сталкивается с коррупцией и несоблюдением законов.

Коррупция в судебной системе - эксплуатация статуса, организационных и властных полномочий судьи и должностных лиц, осуществляющих административное руководство судебными органами, вопреки установленных Конституций РФ и законодательством норм их функционирования, которая наносит ущерб охраняемым законодательством правам и интересам граждан.

Среди коррупционных злоупотреблений в сфере отправления правосудия можно выделить следующие:

1. Связанные с корыстной заинтересованностью судьи:

а) Взятничество б) Лоббирование судьей интересов преступных сообществ.

2. Не связанные с корыстной заинтересованностью судьи:

а) Злоупотребления «в угоду обстоятельствам» – допускаемые судьей нарушения закона (вынесение неправосудного решения или приговора, умышленные процессуальные нарушения) совершаемые судьей по просьбе лица, от которого судья чувствует служебную зависимость (органы исполнительной власти, квалификационная коллегия судей, руководство судов и т.п.)

б) Злоупотребления из личных побуждений – использование судьей своей должности для личных неимущественных благ, как-то получение информации, к которой законодательно установлен ограниченный доступ, безвозмездное содействие родственникам и знакомым и т.п.

Злоупотребления в сфере правосудия можно подразделить на коррупционные преступления и коррупционные проступки. Надо сказать, что в основном, в сфере правосудия, преобладают, конечно же, коррупционные преступления, так как любое серьезное умышленное отклонение от предусмотренных законов требований при отправлении правосудия сразу же наносит вред охраняемым интересам граждан на законный процесс судопроизводства, что является объектом преступления. Однако, все-таки можно выделить те злоупотребления, которые не являются преступлениями, но демонстрируют использование судейского статуса установленных законом функций для занимаемой должности, нарушая при этом скорее этические нормы[7]. Например, ежегодная сдача деклараций о доходах, расходах и крупных покупках каждого чиновника и членов его семьи, в том числе и судейских работников. Жаль только, что осуществляют проверку доходов судей комиссия из них же и состоящая. И не все суды готовы поделиться со СМИ информацией о своем имуществе и доходах.

Со слов председателя СКР А.Бастрыкина на итоговой коллегии ведомства, в 2018 году к уголовной ответственности по коррупционным делам привлечено четыре судьи, 224 претендента на судейскую мантию или на руководящий судейский пост получили отказы, из них 125 — из-за конфликта интересов или недостоверных сведений в декларациях. «Личные дела» 222 из них рассматривали советы судей регионов, а двое успели уйти в отставку до разбирательств. Но, как утверждается в отчете, помимо неудачи с карьерным ростом нарушителям редко грозят более серьезные последствия. Для 112 судей рассмотрение на советах судей закончилось «обсуждением и предупреждением о недопустимости» повторения нарушений, и лишь 12

судей попали под дисциплинарную ответственность. Больше всего близких родственников судей оказалось в правоохранительных органах и госструктурах. Примерно в половине регионов это вообще считается допустимым. Кроме того, среди служителей Фемиды, получивших отказы в продвижении по службе, нашлось 44 человека со скрытыми фактами уголовного или административного преследования их или близких родственников, 18 «откосивших» от армии, 7 обладателей иностранных паспортов и 5 незаконно оформивших на себя служебное жилье. «Если судья забывает о собственной обязанности по декларированию, то он может и закон забыть[5].

По решениям ВККС досрочно лишили полномочий трёх арбитражных судей. По решениям ККС привлечены к дисциплинарной ответственности 228 судей, большая часть которых – судьи СОЮ (221). Из них у 27 судей досрочно прекращены полномочия (26 – СОЮ). По решениям 49 ККС получили предупреждения 112 судей (111 – СОЮ), двое из них – уровня субъекта РФ, 65 – из райсудов, 18 – из горсудов, 26 мировых судей и один судья из арбитражного суда. Замечания за 2019 год по решениям 43 ККС получили 89 судей (84 судьи СОЮ и 5 арбитражных судей). Отказано в привлечении ответственности 22 судей. ВККС дала согласие на возбуждение уголовного дела в отношении арбитражного судьи и судьи общей юрисдикции. Одного судью общей юрисдикции разрешили привлечь как обвиняемого. Региональные ККС согласились на возбуждение уголовного дела в отношении пяти судей, в отношении трех судей, в отношении которых хотели возбудить уголовное дело, согласия ККС не было [6].

Судейская этика рассматривает судейский механизм морали и ее сторон - природу нравственности в деятельности судей, природу моральных отношений и морального сознания судей. Для того, чтобы гарантировать защиту прав и свобод граждан, Кодексом судебной этики предусмотрены

основания и порядок привлечения судей к ответственности за нарушение его требований.

Говоря об особенностях коррупции в судах общей юрисдикции и в арбитражных судах можно отметить следующее: по признанию судей в судах общей юрисдикции судьи чувствуют большую зависимость от органов исполнительной власти, нежели судьи арбитражного суда. Возбуждение процедуры прекращения полномочий, а тем более уголовного преследование в отношении судей арбитражных судов встречается значительно реже, нежели в отношении судей судов общей юрисдикции. В арбитражных судах правоприменительная практика более единообразна, нежели в судах общей юрисдикции, где чаще происходят случаи, когда в схожих ситуациях судьи выносят противоположные решения.

Кроме того, существует круговая порука, нельзя забывать, что любое нарушение закона - недопустимое и запрещённое поведение для любого судьи, никакой «совместимости» с его статусом у правонарушений нет. Судья, совершивший нарушения закона - правонарушитель, любого правонарушителя порочит сам факт правонарушения. И такого правонарушителя чаще всего Конституционный Суд РФ призывает и обязывает не наказывать в ряде случаев. Лицо, которое оказывает содействие правонарушителям, в т.ч. и в части непривлечения к ответственности, является пособником правонарушений. И неудивительно, что за нарушения закона судью привлечь к ответственности в России практически невозможно.

Также проблемой является неопределенность оснований для дисциплинарной ответственности судей, что позволяет использовать институт дисциплинарной ответственности как инструмент влияния на судей.

Однако существуют проблемы в привлечении судей за нарушения судебной этики, такие как

- Неопределенность оснований для дисциплинарной ответственности судей, что позволяет использовать институт дисциплинарной ответственности как инструмент влияния на судей.

- Избыточная репрессивность и слабый контроль над обвинением (в более радикальной формулировке — обвинительный уклон).

Конституционный суд РФ определил ряд позиций, уточняющих возможность и условия применения указанных норм, которые пока не нашли четкого закрепления в законодательстве и далеко не всегда соблюдаются на практике при внесении представлений о привлечении судьи к дисциплинарной ответственности, проведении соответствующей проверки квалификационной коллегией судей, при выборе мер дисциплинарного взыскания, учитывая их соразмерность содеянному. При этом характер совершенного нарушения «не дает оснований рассчитывать на добросовестное и профессиональное выполнение им обязанностей судьи в будущем».

Дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, является очевидно необходимой, когда судья совершает преступление, в том числе при осуществлении правосудия, и его вина установлена обвинительным приговором суда, вступившим в законную силу. Но Закон «О статусе судей» и правоприменительная практика допускают прекращение полномочий судьи не только за совершение преступных действий, но также и за допускаемый дисциплинарный проступок, при том, что основания для выбора из всех мер дисциплинарной ответственности именно прекращения полномочий дифференцированы недостаточно четко.

Судебная ошибка в решении выражается, как правило, в усмотрении судьи при выборе и применении нормы права, его внутреннем убеждении при оценке доказательств; мнении о целесообразности тех или иных процессуальных действий, о юридическом значении тех или иных обстоятельств дела и т.п. В этой связи основанием дисциплинарной ответственности ни при каких условиях не может быть судебное решение или

мнения, которые высказаны судьей при осуществлении правосудия. Признание судебного акта неправосудным и факт его отмены или изменения вышестоящим судом не могут сами по себе повлечь дисциплинарную ответственность, тем более такую меру, как прекращение полномочий.

Кроме того, КС РФ признал, что основания для дисциплинарной ответственности судей в виде прекращения полномочий судьи указаны в п. 1 ст. 12.1 Закона «О статусе судей» «в общей форме, отсылая для определения конкретного состава дисциплинарного проступка к другим его положениям, а также к Кодексу судейской этики, т. е. не дает исчерпывающую характеристику поведения, которое можно было бы считать несовместимым со званием судьи или не соответствующим его статусу». Соответственно, эти нормы должны быть уточнены и конкретизированы. Должна быть чётко определена мера дисциплинарной ответственности для различной степени нарушения положений закона или кодекса судейской этики с учётом частоты нарушений.

Поддерживаю внесение президентом Владимиром Путиным в Госдуму законопроекта по судебной реформе в части введения для судей нового вида дисциплинарной ответственности, как «понижение в квалификационном классе». Данная поправка к законам «О статусе судей в РФ» и «Об органах судейского сообщества в РФ» позволит расширить и упорядочить применения дисциплинарных взысканий, для различной степени нарушения положений закона или кодекса судейской этики». Поправки уточняют, что наказывать судей можно и за грубое нарушение прав участников процесса [8].

В заключение можно сделать вывод о том, что обнаружить и обеспечить баланс между независимостью судьи и его личной ответственностью за результаты своей деятельности очень непросто. Тем не менее, деятельность судейского сообщества является одним из основополагающих фундаментов существования государства, как и института государственной защиты прав и свобод граждан Российской Федерации

## Библиографический список

1. Конституция Российской Федерации: принята на всенарод. голосовании 12 дек. 1993 г. // Российская газета. – 1993. – № 237.
2. О судебной системе Российской Федерации: федер. конституционный закон от 31 дек. 1996 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства РФ. – 1997. – № 1. – Ст. 1.
3. О статусе судей в Российской Федерации: Закон РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 // Российская газета. – 1992. – № 170. – Ст. 17.
4. Кодекс судейской этики (утв. VI Всероссийским съездом судей 02.12.2004) [Электронный ресурс] // «Законодательство РФ». – Режим доступа: <http://legalacts.ru/doc/kodeks-sudeiskoi-etiki-utv-vi-vserossiiskim-sezdom/> (дата обращения 20.09.2020).
5. Всеволод Инютин. Судей задели за родное // Газета Коммерсантъ 11.04.2018 года [Электронный ресурс]. Режим доступа: <https://www.kommersant.ru/doc/3599575> (дата обращения: 20.09.2020).
6. Высшая квалификационная коллегия судей опубликовала статистику по итогам заседаний за 2017 год. Режим доступа: <https://pravo.ru/news/2020018/> (дата обращения 21.09.2020).
7. Попов А.Н. Практика привлечения судей к дисциплинарной ответственности в России. [Электронный ресурс] // СПС «Консультант-Плюс». – Режим доступа: <http://mspa7520.ru/praktika-privlecheniya-sudey-k-disc> (дата обращения 20.09.2020).
8. Президент внес в Госдуму проекты по судебной реформе [Электронный ресурс] // Газета Коммерсантъ. – Режим доступа: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_28399/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28399/) (дата обращения 20.09.2020).