

*Доброскокин Н.В.,  
студент магистратуры 3 курса Института права  
Волгоградского государственного университета  
г. Волгоград, пр-т Университетский, 100*

## **СУЩНОСТЬ ДОКАЗЫВАНИЯ В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ**

***Аннотация.** Данная статья посвящена соотношению познания и доказывания в уголовном процессе, что имеет важное значение при выявлении сущности доказывания. Отмечаются отличительные особенности процесса доказывания, который подчиняется и общим гносеологическим закономерностям, свойственным познанию, в общем, и законам, установленным государством.*

***Ключевые слова:** доказательство, доказывание, сущность доказывания, фактические доказательства, цель доказывания.*

***Annotation:** This article is devoted to the use of knowledge and proof in criminal proceedings, which is important in identifying the essence of proof. The author notes the distinctive features of the process of proving, which is subject to both the general epistemological laws inherent in cognition, in general, and the laws established by the staff.*

***Key words:** proof, proof, essence of proof, factual evidence, purpose of proof.*

Важную роль в рассмотрении уголовного дела судом играет установления происшествия события так, как оно имело место в действительности. Таким средством выступает доказательства, на основе которых формируется способность одного предмета или явления под воздействием другого изменять или сохранять специфические свойства, черты, признаки воздействующего процессуального законодательства.

Таким образом, доказывание служит важным моментом уголовно-процессуальной деятельности и тем самым представляет специфическую роль познания - порядок деятельности органов судопроизводства по приобретению знания о расследуемом преступлении и иных связанных с ним явлениях действительности. Предмет познания и доказывания в судопроизводстве также различен. Если предметом первого являются конкретные факты прошлого и настоящего и приобретают, а те, которые имеют правовое значение, приобретают статус предмета доказывания. И тем самым позиция Ф.Н. Фаткуллина теряет всякий смысл, та как он считает, что "лишено всякого основания утверждение, будто надо различать предмет доказывания и предмет доказывания по делу, якобы первое из них понятий шире второго."<sup>1</sup>

Тем самым, уголовное доказывание включает в себя одновременно наличие двух равноценных сторон - мыслительной и практической. Первая подчинена законам логического мышления, а процессуальная деятельность подчинена предписаниям правовых норм и основаны на них.

Доказывание предопределяет сущность и содержание уголовного процесса. Так как оно отражает сущность процессуальной деятельности на каждом этапе уголовного судопроизводства. Из этого следует, что нормы, регламентирующие производство по уголовному делу на различных этапах, представляются собой процессуальную форму доказывания, имеющую особенности применительно к каждой стадии судопроизводства. Ряд ученых доказывание определяют как разновидность познания человеком реальной действительности, которое реализуется в соответствии с требованиями процессуального законодательства.<sup>2</sup>

Доказывание в уголовном судопроизводстве имеет ряд особенностей на фоне других форм человеческого познания.

---

<sup>1</sup> Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. Казань, 1976. С. 48.

<sup>2</sup> Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: учеб. - М.: Изд-во Эксмо, 2005.-832 с.

1. Доказывание имеет место в рамках уголовного дела. Она имеет важное значения для установления таких обстоятельств, на основе которых можно принять решение по делу, тем самым составляет предмет доказывания.<sup>3</sup> Дознание выступает единственным способом установления обстоятельств по делу, приобретающих важное значение для дела, но не единственный путь познания истины. Однако отождествление "познания" и "доказывания" является спорным в юридической науке. Так, сторонники их отличия отмечают, что познание в уголовном процессе представляет собой любое приобретение знания в ходе расследования уголовного дела. И та часть познания, которая производится в процессуальной форме следует именовать доказыванием. А.Р.Ратинов отмечает, что доказывание не заключается лишь познанием в уголовном процессе, так как есть та область знания, которая может быть получена иным путем. В качестве такого примера стоит привести информация, добываемая в результате оперативно-розыскной деятельности органов дознания, полученная из сообщений прессы и представителей общественности и иными путями. Из этого следует, что познавательная деятельность может осуществляться как до доказывания, так и одновременно с ним и тем самым играет вспомогательную, обеспечивающую роль.

Другие же ученые, отождествляют "доказывание" и "познание". Данной позиций придерживается видный советский ученый М.С.Строгович, который говорит следующие,—"Процесс доказывания это и есть сам процесс познания фактов, обстоятельств дела."<sup>4</sup> Данной позиции придерживается и Ф.Н. Фаткуллин отмечая, что "познание в уголовном судопроизводстве достигается путем процессуального доказывания."<sup>5</sup>

Что касается моей позиции, то я придерживаюсь первой, так как понятие познания по уголовному делу шире понятия доказывания, тем самым они не являются тождественными, но имеют точку соприкосновения. Доказывание

---

<sup>3</sup> Громов Н.А., Жога Е.Ю., Новичков И.В. Понятие процесса доказывания // Право и политика. - 2005. - № 2.

<sup>4</sup> Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. -М., 1968.-С. 296.

<sup>5</sup> Фаткуллин Ф.Н. Общие проблемы процессуального доказывания. - Казань, 1976. - С. 16.

имеет место в получении знаний лишь в установленной законом процессуальной форме.

2. Предметом доказывания выступают лишь конкретные фактические обстоятельства прошлого и настоящего. Таким образом, имеют место только обстоятельства ограниченные фактической сущностью. Доказывание в первую очередь производит оценку устанавливаемых обстоятельств в соответствии с действительностью.

3. Фактические обстоятельства уголовного дела требуют исследования с помощью практических действий, направленных на получение доказательственной информации. Процессуальное доказательство имеет широкий диапазон и включает также деятельность по собиранию и проверке доказательств.

4. Доказывание имеет строгую процессуальную регламентацию и отражая при этом юридическую сторону и процессуальную форму. Общепринятой в литературе является позиция, согласно которой, обстоятельства преступления устанавливаются посредством процессуальной деятельности только публичных участников уголовного процесса. Такие субъекты как следователь и суд должны обнаружить, собрать эту доказательственную информацию, исследовать и оценить и в последующем сложить общую картину объективной действительности совершенного преступления.<sup>6</sup> По данному поводу Л.М. Карнеева писала, что сами по себе следы преступления не являются доказательствами по делу, а становятся ими только в процессе доказывания.

Таким образом, доказывание обладает свойственными ей особенностями, отличающими его от познания в других областях практической деятельности людей.

Доказывание выступает центральным звеном всей системы уголовного судопроизводства. Если предмет доказывания на всех стадиях процесса

---

<sup>6</sup> Печников Г.А. Проблемы истины на предварительном следствии. - Волгоград, 2001. - С. 58.

одинаков, то его процессуальные формы могут быть различны. Главная же особенность доказывания заключается в тесной взаимосвязи его познавательного и удостоверительного аспектов.

Легальное определение "доказывание" в УПК РФ отсутствует, однако ст.85 отмечает, что оно состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ.<sup>7</sup> Вся собранная информация по делу может быть использована в качестве доказательств и тем самым стать основой для принятия процессуальных решений. К такого рода информации относятся и сведения, полученные в результате проведения оперативно-розыскных мероприятий. Учитывая различные мнения ученых по поводу формирования понятия доказывание, необходимо отметить, что оно представляет собой процессуальную деятельность органа расследования и суда, направленная на собирание, проверку и оценку доказательств, при помощи которых устанавливаются обстоятельства совершения преступления. От того, насколько полно и всесторонне будут собраны доказательства и исследованы обстоятельства совершения преступления, изучена личность преступника, зависит качество уголовного судопроизводства и социальная оценка судебного приговора.

Сущность доказывания имеет глубокие гносеологические корни, которые достаточно тяжело выразить в процессуальную форму. С.В.Бородин отмечает, что природа доказательственного права, его сущность обусловлены формой уголовного процесса, присущей той или иной исторической эпохе.<sup>8</sup> Процесс доказывания складывается из системы процессуальных действий, совершаемых в определенной последовательности и установленной законом форме, которая складывается из собирания, проверки и оценки доказательств.

---

<sup>8</sup> Бородин С.В. Гносеологические основы доказывания по уголовному делу // Курс советского уголовного процесса. Общая часть / под ред. А.Д. Бойкова, И.И. Карпеца. М.: Юрид. литература, 1989. С. 521.

### **Библиографический список:**

1. Авилов А.В. Понятие и элементы процесса доказывания по уголовным делам. Общество и право. №5(27).2009. С.
2. Барабаш А.С. Природа российского уголовного процесса, цели уголовно-процессуальной деятельности и их установление. СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2005. 257 с.
3. Деришев Ю.В. Доказательства и доказывание // Уголовный процесс: в 2 ч. Ч. 1: учебник для вузов / под ред. Б.Б. Булатова, А.М. Баранова. 6-е изд., перераб. и доп. М.: Юрайт, 2017. 165 с. Серия: Бакалавр.
4. Гришанкова Е.С. Понятие и содержание процесса доказывания в уголовном процессе. Вестник ЮУрГУ, №4, 2007. С.56-60.
5. Попов К.И. Доказывание в уголовном процессе. Правопорядок: история, теория, практика. 2014.