

*Апанович Никита Иванович*

*Студент магистратуры*

*2курс, направление «Юриспруденция»*

*МФЮА Ярославский филиал*

*Россия, г. Ярославль*

## **ПРАВОВЫЕ И ОРГАНИЗАЦИОННЫЕ АСПЕКТЫ РАЗВИТИЯ АДМИНИСТРАТИВНОЙ ЮСТИЦИИ.**

***Аннотация:** Правовое государство невозможно представить себе без такого института, как административная юстиция. Научное исследование перспектив реформирования административной юстиции в России является актуальным и научно значимым на современном этапе развития российского правоведения. Обжалование решений и действий органов публичной власти было и остается предметом многих научных исследований, в том числе монографического и диссертационного характера. Автор рассматривает актуальность этой проблематики которая вполне закономерна, поскольку задачи построения в России прочного гражданского общества требуют установления правовых гарантий общественного контроля за государственной и муниципальной властью, в рамках которого каждый гражданин может использовать широкие возможности воздействия на власть, включая самые мощные судебные рычаги. В связи с этим возникает потребность в эффективном механизме судебного обжалования решений и действий органов публичной власти.*

***Ключевые слова:** Административная юстиция, правовое государство, Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации, правовые модели административной юстиции, административных*

*процессов, Конституции Российской Федерации, развитие административной юстиции, административная реформа.*

***Abstract:** It is impossible to imagine a constitutional state without such an institution as administrative justice. The scientific study of the prospects for the reform of administrative justice in Russia is relevant and scientifically significant at the current stage of the development of Russian jurisprudence. Appeal against decisions and actions of public authorities has been the subject of many scientific studies, including monographs and dissertations, and it remains to be so. The author considers the relevance of this issue, which is quite logical, as the tasks of the construction of civil society in Russia require the establishment of legal guarantees of public control over state and municipal authorities, within which every citizen can use broad opportunities to influence the authorities, including the most powerful judicial instruments. In this regard, there is a need for an effective mechanism of judicial appeal against decisions and actions of public authorities.*

***Keywords:** Administrative justice, constitutional state, Code of Administrative Procedure of the Russian Federation, legal models of administrative justice and administrative processes, Constitution of the Russian Federation, development of administrative justice, administrative reform.*

Обсуждаемый вопрос непосредственно связан со становлением правового государства в нашей стране. Речь идёт об административной юстиции - сложном комплексном институте публичного права и о реализации этого института в государственном строительстве и в правовом пространстве нашего государства.

Теоретические основы отечественной административной юстиции были заложены в научных трудах ученых - государствоведов конца XIX в. - начала XX в. (И.Т. Тарасов, Н.М. Коркунов, С.А. Корф, А.Д. Градовский), административистов 20-30-х годов XX в. (В.Л. Кобалевский, А.И. Елистратов, М.Д. Загряцков). В этот период была предпринята попытка разработать

соответствующее законодательство. Однако практика пошла по пути разрешения споров публично-правового характера в рамках гражданского судопроизводства.

В настоящее время институт административной юстиции в РФ находится в стадии формирования. В связи с этим исключительно актуальным является теоретическое осмысление данного феномена.

Современная система правового регулирования судебного обжалования решений и действий органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих складывалась на протяжении более чем двух десятилетий поступательного правового развития и в ее актуальном состоянии включает в себя ряд иерархических подуровней, к которым можно отнести следующие:

1) Конституционные нормы о судебном обжаловании.

Конституционные нормы являются фундаментом правового регулирования судебного обжалования решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

2) Законодательные нормы о судебном обжаловании.

К данной классификационной группе относятся две подгруппы нормативных правовых актов:

а) законодательные акты общего характера, имеющие основополагающее, непосредственное значение для установления правового механизма судебного обжалования решений и действий органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих и устанавливающие порядок такого обжалования;

б) законодательные акты специального характера, закрепляющие процессуальный порядок судебного обжалования решений и действий органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих в конкретной сфере и содержащие отсылку на процессуальные документы [1, с. 107].

К первой группе следует отнести Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации и Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24 июля 2002 г. № 95-ФЗ (далее также - Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации).

Ко второй классификационной подгруппе (законодательных актов специального характера, закрепляющих право на судебное обжалование решений, действий (бездействия) органов государственной власти, иных государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих в конкретной сфере и содержащих отсылку на процессуальные документы), можно отнести ряд федеральных законов.

Следовательно, можно выделить три основные модели закрепления в таких законах норм о судебном обжаловании.

Модель 1. Включение в федеральный закон отдельных, локальных норм со ссылками на процессуальный порядок судебного обжалования. Например, Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» содержит норму, которая предоставляет право обжаловать решения государственных органов таким субъектам, как органы местного самоуправления и должностные лица местного самоуправления.

Модель 2. Включение в федеральный закон ряда взаимосвязанных норм, регламентирующих основные аспекты процессуального порядка судебного обжалования.

Например, Федеральный закон от 22 ноября 1995 г. № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» содержит статью 22 «Порядок обжалования решения лицензирующего органа», согласно которой «Решение лицензирующего органа может быть обжаловано заявителем в лицензирующий орган и (или) в суд. Для рассмотрения жалобы по обращению заявителя может быть создана независимая экспертная комиссия с участием заявителя, представителей лицензирующих органов и независимых специалистов для проведения экспертизы. Положения об экспертных комиссиях утверждаются соответственно Правительством Российской Федерации и органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в пределах их компетенции».

Модель 3. Включение в законодательный акт отдельной структурной единицы, полностью посвященной процессуальному порядку обжалования решений государственных органов и должностных лиц.

Например, в Федеральном законе от 31 мая 2002 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» такой самостоятельной структурной единицей является Глава VIII «Обжалование решений полномочных органов, ведающих делами о гражданстве Российской Федерации, и действий их должностных лиц».

### 3) Подзаконные правовые акты о судебном обжаловании.

К третьей классификационной группе, помимо Конституции Российской Федерации и законодательства, можно отнести некоторые подзаконные нормативные правовые акты, содержащие отдельные нормы о судебном обжаловании решений и действий органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Например, согласно пункту 19 Правил временной передачи детей, находящихся в организациях для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи граждан, постоянно проживающих на территории Российской Федерации, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 19 мая 2009 г. № 432, «акт обследования условий жизни гражданина и письменный отказ в выдаче заключения органа опеки и попечительства о возможности временной передачи ребенка (детей) в семью гражданина могут быть обжалованы в судебном порядке».

#### 4) Акты обобщения судебной практики.

Эта группа правовых основ не относится к собственно нормативным правовым актам, однако имеет важное значение для их толкования и правоприменения, обеспечения единства судебной практики.

В составе этой группы основополагающее значение имеет Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. № 2 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих».

Таким образом, правовое регулирование административной юстиции представляет собой комплекс взаимосвязанных нормативных актов, включающий в себя, помимо Конституции Российской Федерации, Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, законодательные акты специального характера, закрепляющие процессуальный порядок судебного обжалования решений и действий органов публичной власти в конкретных сферах. При этом соответствующие процессуальные положения в законодательных актах специального характера различны как по форме, так и

по содержанию, что приводит к отсутствию единообразия в судебной практике [1, с. 225].

Все мы понимаем, что действие даже самого качественного и грамотно сформулированного закона может быть сведено к минимуму неэффективной правоприменительной практикой. Выделяя организационный аспект, мы говорим об организации административной юстиции, о системе ее органов. В этом вопросе нет единства ни в теории государственного и административного права, ни в административном законодательстве различных государств. Это, в свою очередь актуально для правоприменительной практики в сфере судебного обжалования решений и действий органов государственной власти, других государственных органов, органов военного управления, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих [3, с. 68].

Несмотря на свою дискуссионность, вопрос дальнейшего развития административной юстиции в России требует скорейшего разрешения.

Можно отметить, что на состояние правоприменительной практики в сфере судебного обжалования решений и действий органов исполнительной власти, в частности, выше перечисленных органов оказывает воздействие ряд факторов. К таким факторам относится явная перегруженность судов общей юрисдикции, которая негативно сказывается на скорости и эффективности рассмотрения судами дел, возникающих из публичных правоотношений.

Следующим фактором, является недостаточная правовая грамотность конкретного судьи, в результате чего при рассмотрении дел, возникающих из публичных правоотношений, может быть осуществлено неправильное толкование норм права. Примером действия такого фактора служит необоснованный отказ от рассмотрения дела в порядке производства по делам, возникающим из публичных правоотношений, в результате неправильного понимания судьей категории спора о праве.

## **Выводы:**

Отечественное административное право прошло два системообразующих этапа своего развития: дореволюционный и советский, а в данный период времени мы переживаем новый этап его эволюции, который принято называть постсоветским, или правильнее, российским.

Таким образом, административная юстиция в сфере судебного обжалования решений и действий органов общественной власти в настоящее время характеризуется рядом, процессуальных проблем, которые негативно сказываются на состоянии законности в государстве, соблюдении механизма государственных гарантий прав и свобод человека и гражданина, уровне доверия граждан к судебной системе и государственной власти в целом.

Решение этих и других проблем должно стать неотъемлемой составной частью проводимой в настоящий момент в России судебной реформы.

В целях формирования административной юстиции в России целесообразно принять Концепцию создания административных судов в Российской Федерации. Процесс создания административных судов будет постепенным, отвечающим реальным возможностям общества и займет долгий период.

Поэтапное создания административных судов, предусматривает 6 основных этапов, это: 1) создание правовых основ для специализации судей общей юрисдикции по рассмотрению дел в сфере судебного обжалования решений и действий органов публичной власти; 2) организация такой специализации и начало ее функционирования в системе судов общей юрисдикции; 3) обобщение проблем, с которыми столкнутся в будущем административные суды, в том числе, разграничения полномочий между различными судами российской судебной системы и судебного толкования норм административного процессуального права; 4) создание правовых основ для дальнейшего реформирования судебной системы, в том числе принятие Федерального конституционного закона «Об административных судах в



Российской Федерации»; 5) создание организационных основ функционирования административных судов; 6) начало функционирования системы самостоятельных административных судов. Для каждого из этапов нужны свои сроки научно обоснованные сроки реализации, продумать ее правовую базу, сделать конкретные предложения по составу, содержанию и структуре нормативных правовых актов, которые должны быть приняты в рамках правового обеспечения реформирования административной юстиции, в том числе, разработать некоторые конкретные формулировки статей и изменений в законодательстве.

Подводя итог, можно сказать, что сегодня в России назрела острая потребность в совершенствовании судов общей юрисдикции, исполняющих административное судопроизводство. Установление специализации судей по административным делам представляется необходимой и неотложной задачей, исполнение которой — обязательное условие создания обособленной системы административных судов. Единство правоприменения и толкование административного законодательства должен гарантировать Высший административный суд РФ, который на завершающем этапе реформирования российской административной юстиции должен возглавить четырехзвенную обособленную систему административных судов.

#### **Список литературы:**

1. Кононов, П.И. Основные категории административного права и процесса: монография / П.И. Кононов. — М.: Юрлитинформ, 2019.
2. Зеленцов, А.Б. Административно-правовой спор: вопросы теории / А.Б. Зеленцов. — М., 2019.
3. Зеленцов, А.Б. Административная юстиция в России: (История и современность): учеб. пособие для судей / А.Б. Зеленцов, В.И. Радченко. — М.: Изд-во РАП, 2018.

4. Курышева, Н.С. Обжалование действий (бездействия) и решений должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство: монография / Н.С. Курышева. — М., 2021.
5. Лукьянова, Е.Г. Теория процессуального права / Е.Г. Лукьянова. — М., 2018.
6. Николаева, Л.А. Административная юстиция и административное судопроизводство: зарубежный опыт и российские традиции / Л.А. Николаева, А.К. Соловьева. — СПб.: Изд-во Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2017.
7. Стариков, Ю.Н. Административные суды в России: новые аргументы «за» и «против» / Ю.Н. Стариков. — М.: Норма, 2019.
8. Бондаренко, Н.К. вопросу о правовых основах обеспечения законности в деятельности государственных служащих // Право и жизнь. — 2019. — №58.