

*Бацека В.П.  
Студентка магистратуры  
3 курса заочного факультета  
Кубанский государственный аграрный  
университет имени И.Т. Трубилина  
Россия, г. Краснодар*

## **ПУБЛИЧНО-ПРАВОВЫЕ ОБРАЗОВАНИЯ КАК УЧАСТНИКИ ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ**

***Аннотация:** В настоящей статье рассматриваются публично-правовые образования как участники общества с ограниченной ответственностью. Обращено внимание на слабое развитие рассматриваемой тематики в российской цивилистической доктрине. Проведен анализ федеральных нормативных правовых актов, а также в актах, принятых в субъектах РФ, регламентирующих статус публично-правовых образований в качестве участников общества с ограниченной ответственностью, рассмотрена судебная практика в части применения норм права в исследуемой сфере. Выявлены механизмы, допускающие фактическое участие государственных и муниципальных органов в обществах с ограниченной ответственностью, вопреки установленному законом запрету.*

***Ключевые слова:** публично-правовое образование, государственное участие, общество с ограниченной ответственностью, хозяйственной общество, участник, учредитель.*

***Abstract:** This article deals with public law entities as participants in a limited liability company. Attention is drawn to the weak development of the subject under consideration in the Russian civil doctrine. The analysis of federal normative legal*

*acts, as well as those adopted in the constituent entities of the Russian Federation, regulating the status of public legal entities as participants in a limited liability company, was carried out, judicial practice was considered in terms of the application of the law in the area under study. Mechanisms have been identified that allow the actual participation of state and municipal bodies in limited liability companies, contrary to the prohibition established by law.*

**Keywords:** *public legal entity, state participation, limited liability company, economic company, participant, founder.*

Мировая практика знает много примеров государств, в которых широко распространено участие публично-правовых образований в хозяйственных обществах, в том числе в европейских государствах и США. Подобные организации чаще всего функционируют в угоду реализации отдельных государственных инициатив путем слияния государственного и частного капиталов.

Исключением не стали и российские хозяйственные общества, в том числе общества с ограниченной ответственностью (далее – «ООО» или «Общество»).

В своих трудах профессор И.Т. Тарасов еще во время существования Российской Империи говорил о том, что российские хозяйственные общества с государственным участием характеризуется нетипичными механизмами по формированию капитала, специальными правами и обязанностями, а также особым статусом по отношению как к обществу, так и к государству<sup>1</sup>.

В части участия государства в акционерных обществах имеется широко разработанная научная база, включающая в себя, в том числе, докторскую

---

<sup>1</sup>Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. Киев, 1878. С. 299.

диссертацию, однако российскими учеными не столь подробно рассмотрены публично-правовые образования в качестве участника ООО<sup>1</sup>.

Весомый вклад в изучении рассматриваемой нами тематики внесла Ю.А. Невзорова<sup>2</sup>.

Современное российское законодательство не запрещает публично-правовым образованиям выступать в качестве участника ООО.

Вместе с этим, Верховный Суд РФ отметил, что публично-правовое образование может выступать участником хозяйственного общества, если это общество возникло «не в процессе приватизации, в том числе может вносить имущество субъекта в качестве вкладов в уставные капиталы таких обществ»<sup>3</sup>.

Также отметим, что в соответствии с абз. 1 п. 6 ст. 66 Гражданского кодекса РФ (далее – «ГК РФ»)<sup>4</sup> установлен запрет на участие государственных и муниципальных органов в хозяйственных обществах, а п. 1 ст. 124 ГК РФ устанавливает равные начала в гражданских отношениях для публично-правовых образований и прочих лиц. Следовательно, участником ООО может являться не отдельно взятый орган публично-правового образования, а само публично-правовое образование.

Вместе с этим, правоприменительная практика не всегда соответствует выводам Верховного Суда РФ и действующему законодательству, а порой даже существует вопреки. Так, например, апелляционный суд кассационной инстанции установил, что субъект РФ не имеет права быть учредителем ООО<sup>5</sup>.

---

<sup>1</sup> Седова Н.А. Некоторые особенности определения правового положения акционерных обществ, осуществляющих свою деятельность в сельском хозяйстве. // Труды Кубанского государственного аграрного университета, 2006. № 3. С. 284-293.

<sup>2</sup> Невзорова Ю.А. Особенности участия субъектов Российской Федерации в обществах с ограниченной ответственностью // Отечественная юриспруденция. 2019. № 4 (36). С. 20-25.

<sup>3</sup> Определение Верховного Суда РФ от 10.04.2003 по делу № 86-Г03-2 // СПС Консультант Плюс.

<sup>4</sup> Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС Консультант Плюс.

<sup>5</sup> Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.12.2004 по делу № Ф04-8976/2004(7324-А27-16) // Картотека арбитражных дел.

В ряде субъектов РФ приняты соответствующие положения, определяющие порядок участия конкретного субъекта РФ в хозяйственных обществах, участником которых является такой субъект РФ.

Так, например, в Томской области в ООО интересы субъекта как участника ООО представляют структурные подразделения администрации Томской области. В республике Якутия четко установлено, что такие функции выполняет конкретное министерство (то есть непосредственно государственный орган).

Схожий правовой акт в Хакасии допускает участие этого субъекта РФ только в акционерных обществах, исключая ООО.

Таким образом, очевидным становится отсутствие единообразия в регулировании схожих отношений в различных субъектах РФ, а также оценка этих положений судами<sup>1</sup>.

Проанализировав действующее законодательство и правоприменительную практику, можно выделить некоторые сценарии, при которых участие публично-правовых образований в ООО будет понятным и легитимным с любой точки зрения.

Например, создание публично-правовым образованием государственного или муниципального учреждения, которое, в свою очередь, будет являться участником ООО.

Для этого такому учреждению, согласно абз. 2 п. 6 ст. 66 ГК, будет необходимо получить разрешение собственника имущества, то есть самого публично-правового образования. Благодаря этому будет осуществлено своеобразное делегирование полномочий.

По аналогии с предыдущим способом может быть создано унитарное предприятие.

---

<sup>1</sup>Седова Н.А. Роль судебного усмотрения при применении оценочных понятий гражданского права: теория и практика // Право и практика. 2018. №1. С143-147.

Также считаем, что отдельно следует осветить механизм, закрепленный в Федеральном законе «О приватизации государственного и муниципального имущества»<sup>1</sup>. Так, согласно ст. 39 данного закона, права публично-правовых образований, имеющих доли в уставном капитале ООО, исполняют органы и должностные лица этих публично-правовых образований.

Таким образом, резюмируя проведенное исследование, можно сделать следующий вывод:

Публично-правовые образования могут непосредственно являться участниками ООО, а также быть их опосредованными участниками, путем создания учреждений или унитарных предприятий, а также через органы государственной и муниципальной власти, если это прямо предусмотрено в законе.

Как видно из сложившейся практики и полученного вывода, государственные и муниципальные органы, фактически, могут являться участниками ООО опосредованно, что говорит о том, что положения ГК РФ, запрещающие для государственных и муниципальных органов выступать в качестве участника ООО, являются номинальными.

На основании изложенного, полагаем возможным внесение изменений в действующее законодательство, путем исключения абзаца 1 из пункта б статьи 66 ГК РФ, который запрещает государственным и муниципальным органам быть участником ООО.

#### **Использованные источники:**

1. Тарасов И.Т. Учение об акционерных компаниях. Киев, 1878. С. 299.
2. Седова Н.А. Некоторые особенности определения правового положения акционерных обществ, осуществляющих свою деятельность в

---

<sup>1</sup>О приватизации государственного и муниципального имущества: федер. закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ // СПС Консультант Плюс.

сельском хозяйстве. // Труды Кубанского государственного аграрного университета, 2006. № 3. С. 284-293.

3. Невзорова Ю.А. Особенности участия субъектов Российской Федерации в обществах с ограниченной ответственностью // Отечественная юриспруденция. 2019. № 4 (36). С. 20-25.

4. Определение Верховного Суда РФ от 10.04.2003 по делу № 86-Г03-2 // СПС Консультант Плюс.

5. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30.11.1994 № 51-ФЗ // СПС Консультант Плюс.

6. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.12.2004 по делу № Ф04-8976/2004(7324-А27-16) // Картотека арбитражных дел.

7. Седова Н.А. Роль судебного усмотрения при применении оценочных понятий гражданского права: теория и практика // Право и практика. 2018. №1. С143-147.

8. О приватизации государственного и муниципального имущества: федер. закон от 21.12.2001 № 178-ФЗ // СПС Консультант Плюс.