

Гребенской П.А.

студент

3 курс, Юридический институт

РГУ им. С.А. Есенина

Россия, г. Рязань

ПРОБЛЕМЫ ПРИМЕНЕНИЯ ПОЖИЗНЕННОГО ЛИШЕНИЯ СВОБОДЫ В РОССИИ

***Аннотация:** в статье анализируются актуальные проблемы применения в Российской Федерации уголовного наказания в виде пожизненного лишения свободы; исследуется эффективность этого вида наказания; оценивается целесообразность предусмотренной законом возможности условно-досрочного освобождения от этого вида наказания в порядке ч. 5 ст. 79 УК РФ.*

***Ключевые слова:** наказание; пожизненное лишение свободы; условно-досрочное освобождение; смертная казнь; особо тяжкие преступления; осужденный.*

***Abstract:** the article analyzes the actual problems of the application of criminal punishment in the Russian Federation in the form of life imprisonment; examines the effectiveness of this type of punishment; assesses the feasibility of the possibility of conditional early release from this type of punishment in accordance with Part 5 of Article 79 of the Criminal Code of the Russian Federation.*

***Keywords:** punishment; life imprisonment; parole; death penalty; especially serious crimes; convicted.*

В настоящее время пожизненное лишение свободы является наиболее строгой мерой уголовного наказания. Пожизненное лишение свободы

назначается в случае совершения особо тяжких преступлений и заключается в принудительной изоляции осужденного от общества, посредством отбывания им наказания в помещении камерного типа. Пожизненное лишение свободы характеризует максимальная ограниченность правового статуса осужденного, а также бессрочность отбывания наказания.

Примечательно, что до 2022 года наблюдалась тенденция к сокращению количества обвинительных приговоров с назначением наказания в виде пожизненного лишения свободы. Так, в 2018 году оно было назначено – 59 лицам, 2019 – 35, 2020 – 37, 2021 – 30, 2022 – 42¹.

Резкий рост числа вынесенных приговоров с назначением пожизненного лишения свободы в 2022 году (+ 40 %), и, вероятно, их дальнейший рост, объясним проведением Россией специальной военной операции (СВО) на территории новых субъектов РФ и Украины. Одним из ее результатов стали участвовавшие случаи совершения квалифицированных террористических актов и диверсий, умышленные убийства (фактические расстрелы мирных граждан военнослужащими ВСУ в зоне проведения указанной операции). Кроме того, условиях СВО, опасность представляют не только внешние угрозы, но и враждебная деятельность, подрывающая внутренние принципы построения российской государственности. Поэтому законодатель был вынужден ужесточить уголовную ответственность за государственную измену (ст. 275 УК РФ) вплоть до установления наказания за ее совершение в виде пожизненного лишения свободы, что также может сыграть свою роль в части роста назначения этого вида наказания.

До настоящего времени в судебной практике, хоть и не часто, но встречались случаи назначения пожизненного лишения свободы. Например, в

¹ Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018-2022 гг. Форма отчетности № 10.3 «Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения)» / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4894>; <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5259>; <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5669>; <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>; <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 04.11.2023).

Московском городском суде было рассмотрено уголовное дело в отношении Б. Согласно вердикту присяжных заседателей, он признан виновным в убийстве трех человек (п. «а», ч. 2 ст. 105 УК РФ), в незаконном хранении огнестрельного оружия и боеприпасов (ч. 1 ст. 222 УК РФ). На основании приговора Московского городского суда Московской области от 02.09.2020 ему назначено наказание в виде пожизненного лишения свободы с отбыванием наказания в колонии особого режима. При назначении наказания судом был учтён ряд смягчающих обстоятельств, перечисленных в приговоре, в том числе, положительные характеристики, уход за престарелой матерью и др. В качестве отягчающего обстоятельства судом признан рецидив преступлений².

В теории уголовного права необходимость применения института пожизненного лишения свободы ставится под сомнение: некоторые ученые находят эту меру нецелесообразной в виду длительного срока пребывания осужденных в изоляции, что накладывает отпечаток на их психоэмоциональное состояние, и может стать причиной агрессии по отношению к сокамерникам, либо сотрудникам исправительных учреждений³. Кроме того, по мнению А.В. Минина и В.И. Андреевой пожизненное лишение свободы не способствует достижению цели исправления осужденного⁴, а Н.В. Желоков вообще убежден, что при таком виде наказания указанная цель исключена⁵. С приведенными мнениями ученых нельзя не согласиться, поскольку при отбывании наказания в виде пожизненного лишения свободы,

² Приговор Московского городского суда Московской области от 02.09.2020 по делу № 2-0017/2020 / Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mosgorsud.ru/mgs/services/cases/first-criminal/details/dac4b3f6-f189-4718-b919-56a51737236c?ysclid=loml3uiwh2685873656> (дата обращения: 30.10.2023).

³ Зубкова В.И. Некоторые проблемные вопросы наказания в виде пожизненного лишения свободы в законодательстве России / Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и за рубежом: Сборн. тезисов выступлений и докладов участников Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х т. – 2018. – С. 26-29.

⁴ Минин А.В. О социальной справедливости как цели уголовного наказания // Власть: Криминологические и правовые проблемы. – М., 2000. –С. 201; Андреева В.Н. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как ее альтернатива: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2002. С. 107.

⁵ Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Саратов, 2007. С. 70.

осужденные полностью «отрываются» от обычной социальной среды, нередко полностью утрачивают социальные связи с родственниками и друзьями, испытывают чувство физической и моральной подавленности. Все перечисленные факторы не способствуют достижению одной из главных целей уголовного наказания – исправления осужденного, однако в большинстве случаев применение рассматриваемой меры является единственным верным решением. Например, назначение осужденным по ст. 105, 205 УК РФ наказания в виде пожизненного лишения свободы в главной степени служит их изоляции от общества в целях обеспечения его безопасности и жизни граждан.

Еще одним спорным аспектом наказания в виде пожизненного лишения свободы является ограничение субъектного состава, что следует из ч. 2 ст. 57 УК РФ. В соответствии с указанной нормой, пожизненное лишение свободы не может быть назначено следующим категориям лиц: женщины, несовершеннолетние и мужчины, достигшие шестидесятипятилетнего возраста на момент вынесения приговора⁶. В данном случае возникает вопрос о нарушении принципа равенства и дискриминации по половому и возрастному признакам.

Конституционный Суд Российской Федерации относительно данного вопроса в Определении № 466-О от 21 декабря 2004 года указал, что установление категорий лиц, к которым не может быть применено пожизненное лишение свободы, основывается на принципах справедливости и гуманизма, с учетом социальных, возрастных и физиологических особенностей различных групп населения⁷.

⁶ Казарина М.И., Чернопильская Г.Е. Гендерный признак при назначении наказания в уголовном праве России // *Vaikal Research Journal*. – 2021. Т. 12. – № 2. – С. 1-6.

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 466-О «По жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.2023).

Однако среди ученых по сей день продолжают дискуссии относительно того, что такое субъектное неравенство является нарушением международных, конституционных и общих принципов права. Так, Т.Е. Казакова, указывает, что «при тех же условиях совершения преступления лицам женского пола за квалифицированное убийство может быть назначено максимальное наказание в виде лишения свободы на срок от 8 до 20 лет. Это значит, что при одинаковой общественной опасности деяния мужчина претерпевает гораздо более тяжкие лишения и ограничения, исключительно из-за своей половой принадлежности, что является само по себе абсурдным»⁸.

По нашему мнению, ч. 2 ст. 57 УК РФ противоречит ст. 4 УК РФ, в соответствии с которой «лица, совершившие преступления, равны перед законом и подлежат уголовной ответственности независимо от пола, расы, национальности, ... а также других обстоятельств». Кроме того, нельзя не принимать во внимание общеправовой основополагающий принцип международного права – принцип равенства людей перед законом, установленный Конвенцией о защите прав человека и основных свобод от 1950 года, который также в данном случае нарушается.

По нашему мнению, отменить запрет на применение наказания в виде пожизненного лишения свободы целесообразно лишь в отношении женщин, поскольку, соглашаясь с мнением Т.Е. Казаковой, можно сделать вывод – нередко женщины наравне с мужчинами совершают особо тяжкие преступления, следовательно, и уголовной ответственности они должны подлежать на равных основаниях. Что касается двух других категорий лиц, которым в соответствии с ч. 2 ст. 57 УК РФ не применяется наказание в виде пожизненного лишения свободы, то это положение представляется оправданным в виду следующих аспектов:

⁸ Казакова Е.Н. Реализация уголовно-правовых принципов при применении и назначении пожизненного лишения свободы // Современное право. – 2008. – № 9. – С. 98-103.

- применение наказания в виде пожизненного лишения свободы в отношении несовершеннолетних лиц не гуманно, поскольку у людей по мере взросления развивается способность к переосмыслению своих поступков, и теоретически лица, не достигшие 18 лет, но уже привлекавшиеся к уголовной ответственности, в будущем могут встать на путь исправления и осознать общественную опасность противоправных деяний и последствия, наступающие после их совершения. Поэтому отнимать у несовершеннолетних лиц возможность исправиться и жить, соблюдая закон, посредством применения к ним в случае совершения ими в возрасте до 18 лет особо тяжких преступлений наказания в виде пожизненного лишения свободы – неправильно;

- неприменение наказания в виде пожизненного лишения свободы в отношении мужчин, достигших к моменту вынесения приговора 65 лет, является выражением принципа экономии репрессии, т.к. назначение им любого иного длительного срока лишения свободы может стать для них фактически пожизненным, следовательно, назначать мужчинам указанной возрастной категории наказание в виде пожизненного лишения свободы нецелесообразно.

В настоящее время в научной среде активно обсуждается вопрос о том, стоит ли заменять пожизненное лишение свободы смертной казнью и является ли пожизненное лишение свободы в принципе эффективным наказанием. Представители одной из сторон дискуссии аргументируют свою позицию тем, что пожизненное лишение свободы является более гуманным и этически приемлемым вариантом, поскольку исключает физическое уничтожение осужденного. Ученые подчеркивают, что каждая жизнь имеет ценность и применение смертной казни не решает проблему преступности, а лишь продолжает цикл насилия⁹.

⁹ Буркина О.А. Пожизненное лишение свободы: некоторые проблемы применения / Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сборн. материалов IV Междунар. науч.-практ. конф. – 2017. – С. 172-174.

Сторонники смертной казни утверждают, что такое наказание является более справедливым и решительным средством борьбы с тяжкими преступлениями. Приговор к пожизненному лишению свободы не оказывает должного превентивного эффекта на потенциальных преступников и не дает возможности для их полной реабилитации. Смертная казнь, по их мнению, служит как наказанием за совершенный преступником акт, так и примером для других, нацеленным на отказ от противоправных действий¹⁰.

Мы придерживаемся второй позиции, поскольку некоторые, особо опасные преступники, например, террористы, отбывая наказание в виде пожизненного лишения свободы, не раскаиваются в содеянном¹¹. Это свидетельствует о том, что цель исправления таких осужденных не может быть достигнута.

Таким образом, можно резюмировать: регламентация наказания в виде пожизненного лишения свободы к осужденным в Российской Федерации на сегодняшний день обладает рядом недостатков. Первым недостатком является возможность условно-досрочного освобождения для осужденных к этому виду наказания, что противоречит логике. Другой недостаток заключается в коллизии норм, предусмотренных ч. 2 ст. 57 УК РФ и ст. 4 УК РФ. Для решения указанных проблем представляется целесообразным:

1. исключить из ст. 79 УК РФ положение об условно-досрочном освобождении для осужденных по ст. 105, 205 УК РФ в виду повышенной общественной опасности этих преступлений и потенциальной угрозы их повторного совершения в случае освобождения указанных лиц;
2. отменить запрет на применение наказания в виде пожизненного лишения свободы в отношении женщин, так как это нарушает содержащийся в ст. 4 УК РФ принцип равенства граждан перед законом и аналогичный

¹⁰ Нешитая О.Н., Баженов О.Н. Проблемы применения наказания в виде пожизненного лишения свободы в Российской Федерации / Право: современные тенденции: материалы III Междунар. науч. Конф. – 2016. – С. 148-150.

¹¹ Шкунова М.Д. Основные проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных-террористов // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – № 2 (10). – С. 46.

принцип, включенный в Конвенцию о защите прав человека и основных свобод 1950 года.

Использованные источники:

1. Андреева В.Н. Смертная казнь и пожизненное лишение свободы как ее альтернатива: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Краснодар, 2002. – 186 с.

2. Буркина О.А. Пожизненное лишение свободы: некоторые проблемы применения / Пенитенциарная система и общество: опыт взаимодействия: сборн. материалов IV Междунар. науч.-практ. конф. – 2017. – С. 172-174.

3. Желоков Н.В. Пожизненное лишение свободы в системе наказаний УК РФ и его назначение: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.08. Саратов, 2007. – 197 с.

4. Зубкова В.И. Некоторые проблемные вопросы наказания в виде пожизненного лишения свободы в законодательстве России / Теоретические и практические проблемы развития уголовно-исполнительной системы в Российской Федерации и за рубежом: Сборн. тезисов выступлений и докладов участников Междунар. науч.-практ. конф. В 2-х т. – 2018. – С. 26-29.

5. Казакова Е.Н. Реализация уголовно-правовых принципов при применении и назначении пожизненного лишения свободы // Современное право. – 2008. – № 9. – С. 98-103.

6. Казарина М.И., Чернопильская Г.Е. Гендерный признак при назначении наказания в уголовном праве России // Baikal Research Journal. – 2021. Т. 12. – № 2. – С. 1-6.

7. Минин А.В. О социальной справедливости как цели уголовного наказания // Власть: Криминологические и правовые проблемы. – М., 2000. – С. 201.

8. Нешитая О.Н., Баженов О.Н. Проблемы применения наказания в виде пожизненного лишения свободы в Российской Федерации / Право:

современные тенденции: материалы III Междунар. науч. Конф. – 2016. – С. 148-150.

9. Определение Конституционного Суда РФ от 21.12.2004 № 466-О «По жалобе гражданина Герасимова Андрея Валентиновича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 127 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, статьями 57 и 59 Уголовного кодекса Российской Федерации и Указом Президента Российской Федерации от 7 декабря 1998 года о его помиловании» // СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 30.10.2023).

10. Приговор Московского городского суда Московской области от 02.09.2020 по делу № 2-0017/2020 / Официальный портал судов общей юрисдикции города Москвы. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/first-criminal/details/dac4b3f6-f189-4718-b919-56a51737236c?ysclid=loml3uiwh2685873656> (дата обращения: 30.10.2023).

11. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России за 2018-2022 гг. Форма отчетности № 10.3 «Отчет о видах наказания по наиболее тяжкому преступлению (без учета сложения)» / Официальный сайт Судебного департамента при Верховном Суде РФ. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4894>;
<http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5259>;
<http://cdep.ru/index.php?id=79&item=5669>;
<http://cdep.ru/index.php?id=79&item=6121>;
<http://cdep.ru/index.php?id=79&item=7649> (дата обращения: 04.11.2023).

12. Шкунова М.Д. Основные проблемы исполнения наказания в виде лишения свободы в отношении осужденных-террористов // Уголовно-исполнительное право. – 2010. – № 2 (10). – С. 46.