

УДК 343.985.3

*Гвоздева И.С., кандидат юридических наук,
доцент кафедры криминалистики
Саратовская государственная юридическая академия
Россия, г. Саратов
Солоницына Д.В.,
магистрант 2 курса СГЮА
Россия, г. Саратов*

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕДНАМЕРЕННОГО БАНКРОТСТВА

***Аннотация:** В статье раскрываются тактические особенности проведения допроса при расследовании преднамеренного банкротства.*

***Ключевые слова:** тактические особенности, преднамеренное банкротство, допрос, приемы, метод.*

***Annotation:** The article reveals the tactical features of the interrogation in the investigation of deliberate bankruptcy.*

***Keywords:** tactical features, deliberate bankruptcy, interrogation, techniques, method.*

Одним из наиболее сложным следственных действий, проводимых при расследовании преднамеренных банкротств, является допрос, поскольку имеются определенные тактические особенности его производства с учетом специфики предмета доказывания.

Допрос – это следственное действие, без которого не обходится ни одно расследование уголовных дел. По анализируемой нами категории дел допрос зачастую проводится с целью проверки той информации, которая была получена при проведении других следственных действиях.

Допрос, проводимый при расследовании преднамеренного банкротства, требует от следователя очень высокой подготовленности, как в сфере профессиональной культуры, так и в целом глубоких знаний психологии человека, поскольку при таком следственном действии возможно психологическое воздействие сторон в пределах, определенных действующим уголовно-процессуальным законодательством.

Как верно заметил Соловьев А.Б., «при производстве допроса следователь вступает с допрашиваемым в определённые психологические отношения», которые «основаны на двух принципах — психологическом контакте и психологической борьбе»¹.

Указанное еще раз подтверждает необходимость высокой степени подготовленности следователя при производстве такого следственного действия. Наличие психологического контакта между следователем и допрашиваемым лицом является основополагающим моментом при проведении допроса. С целью установления такого контакта следователю необходимо изучить сведения о личности допрашиваемого, об уровне его знаний в сфере банкротства, а также учесть возможное его противодействие органам расследования.

Переходя к особенностям производства допроса при расследовании преднамеренных банкротств необходимо оговорить специфику предмета допроса по таким категориям уголовных дел.

На первоначальном этапе следователю необходимо установить круг тех обстоятельств, в отношении которых планируется ведение допроса. Учитывая тот факт, что вопросы, касающиеся преднамеренного банкротства, его признаков и процедуры, требуют специальных знаний, возможно перед допросом следователю необходимо получить консультацию специалиста и в процессе ведения допроса оперировать полученной информацией.

¹ Соловьев А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М.: Юрлитинформ, 2002. С. 79—80.

Подобный поход позволит следователю отфильтровать не имеющую значение для дела информацию и определить перечень вопросов, позволяющих выяснить сведения, обладающие доказательственным значением.

Принимая во внимание тот факт, что в ходе осмотра, выемки и иных следственных действиях следователем был получен очень большой объем информации, полагаем, что ему необходимо составить поэтапный план допроса с целью исключения потери информации, имеющей существенное значение для дела.

Следует согласиться с позицией О.Я. Баева, что тактика допроса в основном определяется исходя из «отношения допрашиваемого к искомой следователем информации, а также ... того, как это отношение на каждом этапе допроса представляется следователю»².

При выборе тактики допроса необходимо учитывать тот факт, что при расследовании дел анализируемой категории на противоположной стороне находятся лица, которые могут обладать глубокими познаниями в указанной сфере, поэтому при ведении допроса следователь должен анализировать предлагаемые сведения, а не просто транслировать на бумагу поступающую информацию.

В большинстве случаев лица, принимающие непосредственное участие в приведении предприятия в состояние неспособности в полном объеме удовлетворить требования кредиторов по денежным обязательствам, предпринимают полный комплекс мер к сокрытию следов преступления. Основываясь на изложенном, можно прийти к выводу о том, что указанные лица готовы к защите от уголовного преследования. В ходе проведения допроса подозреваемый (обвиняемый) видит в следователе своего противника и не заинтересованы в выдаче ему информации, имеющей существенной значение для дела.

² Руководство для следователей. М.: ИНФРА-Норма, 1998. С. 320.

Именно поэтому при расследовании преднамеренных банкротств в ходе допроса зачастую возникают конфликтные ситуации, явившиеся следствием психологического воздействия сторон друг на друга. Поэтому следователю важно не провоцировать своими действиями конфликт с допрашиваемым лицом и пытаться удержать допрос в рамках бесконфликтной ситуации.

На практике выработано несколько тактических приемов на случай наличия факта противостояния лица, в отношении которого ведется производство по делу.

Одним из таких приемов является «моральное стимулирование», выразившееся в дополнительном разъяснении положений действующего законодательства, предусматривающих различного рода «поощрения» для подозреваемых (обвиняемых). Например, разъяснение положений ст. 61 УК РФ, предусматривающей обстоятельства, смягчающие уголовное наказание, в том числе активное содействие раскрытию и расследованию преступления, изобличению и уголовному преследованию других соучастников преступления, розыску имущества, добытого в результате преступления. Кроме того, возможно демонстрирование материалов судебной практики (вступивших в законную силу приговоров судов), описывающих подобные смягчающие обстоятельства и их учет при назначении наказания.

Следующим приемом является прием «предъявления доказательств». Указанный метод применим в том случае, когда следователь обладает доказательствами, подтверждающими виновность конкретного лица, а последний не признает вину. В таком случае следователю не нужно опережать события, необходимо выслушать позицию лица и, применяя тактические приемы допроса, побудить его к даче правдивых показаний.

Смысл данного метода заключается в предъявлении находящихся у следователя доказательств. Применению указанного метода должен предшествовать допрос об обстоятельствах, связанных с каждым из доказательств, которые планируется предъявлять.

В качестве стимула дачи истинных показаний может выступать демонстрация доказательства, не являющегося сильно значимым для уголовного дела, но которое может создать у подозреваемого (обвиняемого) видимость полной осведомленности следователя об обстоятельствах совершения преступления.

С указанной целью следователь к моменту проведения допроса должен располагать достаточным объемом доказательственной базы, поэтому проведению допроса в данном случае должны предшествовать обыск, выемка или иные следственных действия, производство которых необходимо при расследовании преднамеренных банкротств.

Имея достаточную доказательственную базу, следователь может «поиграть» при проведении допроса, расположив перед допрашиваемых документы, имеющие значение для дела, с целью оказания зрительно-психологического воздействия на лицо. При этом всё должно быть детально организовано и подтверждать намерение о предъявлении этих объектов в ходе допроса.

Попытаться пресечь дачу ложных показаний подозреваемым (обвиняемым) можно, реализовав совместно такие приёмы, как «предъявление доказательств» и «моральное стимулирование».

При проведении допроса следователю необходимо выяснить у допрашиваемого лица следующие моменты:

- имеется ли у предприятия кредиторская задолженность, причины ее образования;
- имеется ли дебиторская задолженность, какие мероприятия предпринимались с целью погашения кредиторской задолженности;
- установление руководящего состава организации, факта наличия/отсутствия родственников лица, занимающих должности руководителей, являющихся руководителями других предприятий;

- установить лиц, в чьи полномочия входило составление бухгалтерской и налоговой отчетности, лиц обладавших правом подписи указанных документов;

- установить, какие расчетные счета открыты у организации, в каких банках, установить, какие счета открыты у допрашиваемого лица;

- имелись ли факты совершения сделок, приведших к уменьшению имущественного комплекса предприятия, при каких обстоятельствах заключались указанные сделки, лица, подписывающие договоры и участвующие при передаче (отчуждении) имущества;

- об обстоятельствах, повлекших банкротство организации по мнению допрашиваемого лица, о необходимости заключения сделок, явившихся одной из причин появления признаков банкротства предприятия;

- ожидаемые и фактические результаты совершения таких сделок;

- имелись ли факты заключения сделок подобного рода ранее (начиная с момента образования предприятия), при наличии таковых указать их последствия;

- по какому принципу избирались способы для оплаты реализованных ценностей, кто выступал инициатором того или иного способа, существовала ли альтернатива в выборе другого варианта оплаты;

- имелись ранее какого-либо рода «взаимоотношения» с указанными контрагентами, указать период, в котором заключались соответствующие сделки;

- каким образом выбиралась указанная организация, при каких обстоятельствах, кто выступил инициатором отношений;

- в чьи полномочия входит проведение расчетов с кредиторами, каким образом были выбраны именно определенные организации в качестве кредиторов;

-известны ли допрашиваемому лицу результаты проведения проверок в отношении организации-банкрота со стороны налоговых и иных контролирующих органов.

Наиболее эффективным будет проведение допроса после проведения таких следственных действий, как выемка и обыск, поскольку указанное позволит следователю уже иметь какое-либо представление о финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Располагая подобными сведениями следователь сможет легче ориентироваться в информации, которую предоставит допрашиваемое лицо, появится возможность выявления противоречий в показаниях, данных лицом, и информацией, имеющейся в распоряжении следователя.

Кроме того, указанное позволит следователю заранее подготовить вопросы и установить конкретные обстоятельства, подлежащие выяснению в отдельном случае.

При проведении допроса возможно использовать тактический прием, заключающийся в провоцировании конфликта между соучастниками преступления. Суть данного приема состоит в преподнесении одному из лиц информации, добытой в ходе оперативной деятельности, как информации, сообщенной другим участником противоправной деятельности.

При проведении допроса свидетелей можно также использовать тактический прием «предъявление доказательств», о котором ранее нами уже упоминалось. В случае, если свидетель добросовестно заблуждается или не помнит каких-либо обстоятельств, возможно ознакомить его с имеющимися в распоряжении следователя документами с целью повышения вероятности воспоминания произошедших событий.

Если же лицо, по мнению следователя не добросовестно заблуждается относительно каких-либо фактов, а дает ложные показания, применение указанного приема будет не менее эффективным, поскольку отразится на психологическом аспекте допроса. В результате создастся эмоциональная

напряженность, свидетельствующая об осведомленности следователя относительно правдивости данных показаний. Указанное может повлечь за собой предпосылки для дачи показаний, соответствующих реальности.

При избрании тактики допроса необходимо четко проанализировать вопросы, подлежащие выяснению у допрашиваемого лица. Учитывая специфический предмет доказывания, зачастую требующий специальных экономических познаний, целесообразнее либо заранее проконсультироваться со специалистом в указанной области, либо обеспечить его участие при проведении допроса.

Но важно понимать, что все применяемые тактические приемы должны использоваться следователем только на законной основе. В этом случае недопустимо прибегать к обману.

Так, нетрудно согласиться с позицией А.Р. Ратинова, который к условиям правомерности и допустимости тактических приёмов относил: законность, познавательную эффективность (направленность приёма на установление истины), избирательность воздействия (приём должен давать эффект лишь в отношении виновных лиц и быть нейтральным по отношению к другим допрашиваемым), соответствие профессиональной этике и морали³.

Наиболее проблематичны ситуации, когда лицо, в отношении которого ведется производство по делу, отказывается от дачи показаний. В данном случае помимо установления психологического контакта можно говорить о применении приема «сгущения красок», при котором следователь максимально подробно осведомляется подозреваемого (обвиняемого) о максимальном наказании за все противоправные действия, подлежащие вменению указанному лицу. Иногда подобные приемы следователя являются стимулом для изменения своей позиции относительно дачи показаний или отказа их дачи.

³ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М.: Юрлитинформ, 2001. С. 195-206.

Таким образом, на наш взгляд целесообразнее проводить допрос после анализа всей информации, содержащейся в осмотренной и изъятой документации, с целью более тщательной подготовки и выбора его тактики.

Использованные источники:

1. Соловьев, А.Б. Процессуальные, психологические и тактические основы допроса на предварительном следствии. М.: Юрлитинформ, 2002. С. 79-80.
2. Руководство для следователей. М.: ИНФРА-Норма, 1998. С. 320.
3. Ратинов, А.Р. Судебная психология для следователей. М.: Юрлитинформ, 2001. С. 195-206.
4. Гаврилова, Н.А. Методика расследования преднамеренных банкротств: дис. ... канд. юрид. наук. М., 2017. С.40.