

*Шантимиров А.Р.,
студент магистратуры*

2 курс, магистерская программа «Договоры в судебной и деловой практике»

Волго-Вятский институт (филиал) Университета

имени О.Е. Кутафина (МГЮА)

Россия, г. Киров

ОСПАРИВАНИЕ СДЕЛОК, ЗАКЛЮЧЕННЫХ ЛИЦОМ, ПРИЗНАННЫМ НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМ (БАНКРОТОМ). ПОНЯТИЕ ТАКИХ СДЕЛОК, ОСНОВАНИЯ ИХ ОСПАРИВАНИЯ

***Аннотация:** Федеральным законом от 28 апреля 2009 года № 73-ФЗ в Федеральный закон № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» введена глава III.1, регулирующая процедуру и основания оспаривания сделок, заключенных лицом, в отношении которого возбуждено дело о несостоятельности (банкротстве). Анализируя положения указанной главы, а также сформировавшуюся правоприменительную практику, представляется необходимым рассмотреть следующие вопросы: какие сделки относятся к подозрительным и каковы основания их оспаривания?*

***Ключевые слова:** банкротство, оспоримые сделки, нерыночные сделки, период подозрительности, сделки с предпочтением.*

***Annotation:** Federal Law No. 73-FZ of April 28, 2009 introduced Chapter III.1 into Federal Law No. 127-FZ "On Insolvency (Bankruptcy)", which regulates the procedure and grounds for challenging transactions concluded by a person in respect of whom an insolvency case (bankruptcy). Analyzing the provisions of this chapter, as well as the established law enforcement practice, it seems necessary to consider the following questions: which transactions are suspicious and what are the grounds for challenging them?*

***Key words:** bankruptcy, contestable transactions, non-market transactions, period of suspicion, preference transactions.*

Для целей устранения правовой неопределённости, связанной с применением главы III.1 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», а также обеспечения единообразия судебной практики, Высший Арбитражный Суд Российской Федерации в своем постановлении от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» дал арбитражным судам разъяснения по вопросам порядка и процедуры оспаривания подозрительных сделок должника. Анализ главы III.1 Закона о банкротстве представляется невозможным без учета позиций, изложенных в вышеназванном постановлении.

По правилам главы III.1 Закона о банкротстве могут быть оспорены действия, являющиеся исполнением гражданско-правовых обязательств (в том числе наличный или безналичный платеж должником денежного долга кредитору, передача должником иного имущества в собственность кредитора), или иные действия, направленные на прекращение обязательств (заявление о зачете, соглашение о новации, предоставление отступного и т.п.); банковские операции, в том числе списание банком денежных средств со счета клиента банка в счет погашения задолженности клиента перед банком или другими лицами (как безакцептное, так и на основании распоряжения клиента); выплата заработной платы, в том числе премии; брачный договор, соглашение о разделе общего имущества супругов; уплата налогов, сборов и таможенных платежей как самим плательщиком, так и путем списания денежных средств со счета плательщика по поручению соответствующего государственного органа; действия по исполнению судебного акта, в том числе определения об утверждении мирового соглашения; перечисление взыскателю в исполнительном производстве денежных средств, вырученных от реализации имущества должника.¹

Глава III.1 Закона о банкротстве разделяет оспоримые сделки на подозрительные сделки и сделки, совершенные с предпочтением.

¹ Пункт 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)" (с изм. и доп. 22.06.2012 г., 30.07.2013 г.)

Подозрительные сделки, в свою очередь, делятся на сделки, заключенные при неравноценном встречном исполнении (предоставлении) и на сделки, совершенные с целью причинения вреда имущественным правам кредиторов.

К сделкам, заключенным при неравноценном встречном исполнении (предоставлении), относятся сделки, цена и (или) условия которых на момент их заключения не соответствуют цене и (или) условиям, при которых аналогичные сделки совершаются в сравнимых обстоятельствах. Такие сделки могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве в случае, если они заключены в течение одного года до принятия судом заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) или после принятия такого заявления. При этом установления иных обстоятельств, таких как недобросовестность и осведомленность контрагента должника, не требуется, что делает данный способ оспаривания подозрительных сделок наиболее удобным.

К сделкам, направленным на причинение вреда имущественным правам кредиторов, относятся сделки, из которых следует, что в момент их заключения воля должника была направлена на причинение имущественного вреда правам кредиторов, а другая сторона такой сделки была осведомлена о такой цели. По данному основанию сделки могут быть оспорены в случае, если они заключены в течение трех лет до даты принятия судом заявления о признании должника банкротом или после принятия такого заявления.

Цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если на момент совершения сделки должник отвечал или стал отвечать признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества, и сделка была совершена безвозмездно или в отношении заинтересованного лица, либо направлена на выплату (выдел) доли (пая) в имуществе должника учредителю (участнику) должника в связи с выходом из состава учредителей (участников) должника, либо совершена при наличии одного из следующих условий: стоимость переданного в результате совершения сделки или нескольких взаимосвязанных сделок имущества либо принятых обязательства и (или) обязанности составляет двадцать и более процентов балансовой стоимости активов должника, а для кредитной организации - десять и более процентов

балансовой стоимости активов должника, определенной по данным бухгалтерской отчетности должника на последнюю отчетную дату перед совершением указанных сделки или сделок; должник изменил свое место жительства или место нахождения без уведомления кредиторов непосредственно перед совершением сделки или после ее совершения, либо скрыл свое имущество, либо уничтожил или искажил правоустанавливающие документы, документы бухгалтерской и (или) иной отчетности или учетные документы, ведение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации, либо в результате ненадлежащего исполнения должником обязанностей по хранению и ведению бухгалтерской отчетности были уничтожены или искажены указанные документы; после совершения сделки по передаче имущества должник продолжал осуществлять пользование и (или) владение данным имуществом либо давать указания его собственнику об определении судьбы данного имущества.²

К сделкам, совершенным с предпочтением, относятся сделки, которые влекут или могут повлечь за собой оказание предпочтения одному из кредиторов перед другими кредиторами в отношении удовлетворения их требований.

Из разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 следует, что к таким сделкам, в частности, могут быть отнесены сделки, которые привели или могут привести к удовлетворению требования, срок исполнения которого к моменту совершения сделок не наступил, одного кредитора при наличии не исполненных в установленный срок обязательств перед другими кредиторами. На основании указанной нормы может быть признана недействительной сделка по удовлетворению должником требования, срок исполнения которого наступил, при наличии других требований, срок исполнения которых не наступил, если получивший удовлетворение кредитор знал или должен был знать о том, что получаемое им исполнение может сделать в последующем невозможным исполнение должником своих обязательств перед другими кредиторами.

² Пункт 2 статьи 61.2. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 31.07.2020 г.)

Относительно периодов подозрительности и предмета доказывания законодатель в зависимости от периода, прошедшего с момента совершения спорной сделки, а также от самого характера сделки, определил, что в случае если оспариваемая сделка совершена в течение одного месяца до принятия судом заявления о признании должника банкротом или после принятия такого заявления, то для признания ее недействительной не требуется установление наличия недобросовестности контрагента должника в момент ее совершения, а также цели самого должника на причинение вреда имущественным правам кредиторов, если же оспариваемая сделка совершена не ранее чем за шесть месяцев до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то для признания ее недействительной заявитель обязан доказать наличие в действиях (бездействии) контрагента должника по сделке признаков недобросовестности, выраженных, в частности, в том, что ему было или должно было быть известно о наличии у должника признаков неплатежеспособности или недостаточности имущества либо о наличии обстоятельств, которые позволяли бы сделать вывод о наличии таковых признаков.

Использованные источники:

1. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 23 декабря 2010 г. № 63 «О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» (с изм. и доп. 22.06.2012 г., 30.07.2013 г.).
2. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 31.07.2020 г.).
3. Аюрова А.А. Теоретические основания оспаривания сделок в процессе банкротства // Журнал российского права. 2016. № 11.