

Клещева Ю.А.,

студент

3 курс, факультет «Юрист в государственном аппарате»

Российская академия народного хозяйства и государственной службы

при Президенте РФ»;

Россия, г. Москва

Научный руководитель: Мельников С.А.,

доцент юридических наук, доцент,

профессор кафедры конституционного права

ИПиНБ «Российская академия народного хозяйства

и государственной службы при Президенте РФ»

Россия, г. Москва

**ПРОБЛЕМЫ ПЕРЕХОДА ОТ ПРОПОРЦИОНАЛЬНОЙ К
СМЕШАННОЙ ИЗБИРАТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЕ НА ВЫБОРАХ
ДЕПУТАТОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ДУМЫ ФЕДЕРАЛЬНОГО
СОБРАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

***Аннотация:** в статье на основе сравнительно-правового анализа нормативных правовых актов и научной литературы по исследуемой теме автор раскрывает основные достоинства и недостатки смешанной избирательной системы и делает вывод о её эффективности при формировании Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** выборы, избирательная система, смешанная избирательная система, активное и пассивное избирательное право*

***Abstract:** in the article, based on a comparative legal analysis of normative legal*

acts and scientific literature on the subject, the author reveals the main advantages and disadvantages of the mixed electoral system and concludes that it is effective in forming the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation.

Keywords: *elections, electoral system, mixed electoral system, active and passive electoral law*

Согласно Конституции Российской Федерации, «единственный источник власти в России – ее многонациональный народ, а высшее непосредственное выражение данной власти – референдум и свободные выборы»[1]. Данные формы демократии являются императивными.

«Установленным законом способом распределения депутатских мандатов между кандидатами в зависимости от результатов голосования избирателей является избирательная система» - в узком смысле ее понимания [4]. Анализируя применяемые избирательные системы можно выявить их эффективность, а именно максимальное выражение интересов населения представительными органами государственной власти.

Законодательстве Российской Федерации выделяет три типа избирательных систем, а именно: мажоритарную, пропорциональную и смешанную. Смешанная система представляет собой соединение мажоритарной и пропорциональной избирательных систем. Другими словами, одна часть депутатов представительного органа избирается по мажоритарной избирательной системе, а другая – по пропорциональной. Такой тип избирательной системы используется на выборах в законодательные (представительные) органы государственной власти Российской Федерации, в частности на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации.

Теперь поговорим о достоинствах и недостатках смешанной избирательной системы. К достоинствам данной избирательной системы можно отнести,

например: избрание части депутатов по одномандатным округам. А.А. Вилков говорил, - «возвращение смешанной избирательной системы предоставило возможность непосредственного выдвижения кандидатов-одномандатников в порядке самовыдвижения, а также политическими партиями. Фактически тем самым устраняется главное препятствие для реализации беспартийными своего конституционного пассивного избирательного права на выборах депутатов Государственной Думы, которое возникло в результате использования только пропорциональной избирательной системы»[4].

Еще одно достоинство смешанной избирательной системы, а именно по которой избирались депутаты Государственной Думы пятого и шестого созыва, является тот факт, что «избиратели могут голосовать непосредственно за кандидата, а не только за партийные списки. Это значительно увеличивает процент народного представительства в российском парламенте, а также увеличивает региональную ориентированность деятельности депутатов» [5].

Однако у смешанной избирательной системы имеются свои недостатки. По моему мнению, существенным недостатком смешанной избирательной системы является тот факт, что за последнее время стали появляться партии, которые в свою очередь не могут набрать достаточное количество голосов для допуска к распределению депутатских мандатов, поскольку они не достаточно известны. Соответственно, данные партии не получают партийного представительства в Государственной Думе,

Д.А. Шапорев считает так, - «партии, набравшие относительно небольшое количество голосов на выборах, не получают достаточной возможности провести в представительный орган власти своих однопартийцев. В силу этих причин оппозиция будет иметь ограниченные возможности и не сможет должным образом влиять на принятие решений» [7]. Следует отметить, что этот факт является минусом смешанной избирательной системы.

Следовательно хочется задать вопрос насколько эффективна смешанная избирательная система на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации? Как говорилось ранее, смешанная система конечно неидеальна. Сделав аналитику плюсов и минусов данной избирательной системы, делаю вывод о том, что смешанная избирательная система избрания депутатов Госдумы достаточно эффективна.

Во-первых, данный вид избирательной системы сложен в отличии от пропорциональной избирательной системы. Безусловно тот факт, что смешанная избирательная система сложна уменьшает возможности предсказать результаты выборов, но в то же время увеличивает уверенность избирателей в том, что они могут повлиять на результаты выборов. К сожалению в нашей стране повелось так, что люди не приходят на выборы, поскольку думают, что все уже решено. Избрание депутатов по смешанной системе немного выводит население из этого состояния, ведь мы голосуем теперь не только за партию, но и за кандидата.

Во-вторых, избрание депутатов по одномандатным округам увеличивает значение личностных характеристик кандидата. Ведь большинство кандидатов из списков население избирательного округа знает в лицо, знает, что они сделали для округа и его жителей. Конечно, в первую очередь в этом случае учитываются заслуги кандидата, и он получит столь желанный голос, если сделал хоть что-то полезное для людей. Этот фактор, помимо всего прочего, повышает ответственность кандидатов за свои обещания, данные на предвыборной компании.

Ну и последний фактор эффективности использования смешанной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы является – «восстановление конституционного пассивного избирательного права беспартийных граждан». Теперь они могут выдвигать свою кандидатуру на выборы в порядке самовыдвижения.

К положительным факторам использования смешанной избирательной

системы на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации можно отнести тот факт, что благодаря избранию депутатов по одномандатным избирательным округам увеличивается количество партий, получивших свое представительство в российском парламенте

Таким образом, можно утверждать, что введение смешанной избирательной системы на выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации оправдало все ожидания, несмотря на недостатки, которые, несомненно, перекрываются положительными аспектами данного типа избирательной системы. Также можно с уверенностью сказать, что общая концепция избирательной системы в Российской Федерации соответствует демократическим стандартам в области избирательных прав граждан. Однако ее необходимо реформировать в соответствии с изменениями развивающегося государства, ведь успешное проведение выборов и признание обществом их результатов — важнейший признак способности такого общества решать насущные проблемы государственного строительства.

Использованные источники:

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12 2008 N 7-ФКЗ, от 05.02.2014 N 2-ФКЗ, от 21.07.2014 N 11-ФКЗ) // Собрание законодательства РФ. – 2009. - №4. Ст.445.

2. О выборах депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации: федер. закон от 18.05.2005 N 51-ФЗ (ред. от 02.04.2014, с изм. от 16.12.2014) // Собрание законодательства РФ. – 2015. - №2. Ст. 14.

3. Вилков А.А. Возвращение к смешанной избирательной системе на выборах в Госдуму: извлечены ли политические уроки?//Известия Саратов. ун-та. Нов. сер. Сер. Социология. Политология. 2014. Т. 14. Вып.1. С.44.

4. Громыко С.В., Курячая М.М. Основные направления развития системы избирательного законодательства, или возможен ли в России Избирательный кодекс? // Юридический мир. 2015. N 8. С.79-81.

5. Курячая М.М. Общественные объединения граждан в структуре гражданского общества современной России // Конституционное и муниципальное право. 2016. N 1. С.55-57.

6. Курячая М.М. Проблемы обеспечения народного представительства в современном российском парламентаризме // Конституционное и муниципальное право. 2011. N 12. С.88-95.

7. Курячая М.М. Развитие народовластия как цель партийного строительства в современной России // Право и политика. 2015. N 1. С.79-80.

8. Курячая М.М. Содержание права граждан Российской Федерации на референдум // Конституционное и муниципальное право. 2005. N 4. С.66.

9. Шапоров Д.А. О некоторых аспектах использования смешанной избирательной системы в современных условиях// Актуальные проблемы борьбы с преступлениями и иными правонарушениями. 2014. N 12-2. С.143-156.