

*Шантимиров А.Р.,  
студент магистратуры*

*2 курс, магистерская программа «Договоры в судебной и деловой практике»*

*Волго-Вятский институт (филиал) Университета*

*имени О.Е. Кутафина (МГЮА)*

*Россия, г. Киров*

## **СДЕЛКИ, ЗАКЛЮЧЕННЫЕ ЛИЦОМ, ПРИЗНАННЫМ НЕСОСТОЯТЕЛЬНЫМ (БАНКРОТОМ), ПРИ НЕРАВНОЦЕННОМ ВСТРЕЧНОМ ИСПОЛНЕНИИ ОБЯЗАТЕЛЬСТВА ДРУГОЙ СТОРОНОЙ СДЕЛКИ**

***Аннотация:** Зачастую по результатам проведенного анализа сделок лица, признанного несостоятельным (банкротом), арбитражный управляющий выявляет сделки, которые не соответствуют рыночным условиям. Глава III.1 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» дает определение таким сделкам, определяет периоды подозрительности, определяет субъектный состав, имеющий право на обращение в суд с заявлением о признании такой сделки недействительной и применения последствий ее недействительности. Анализируя положения указанной главы, разъяснений, изложенных в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 № 63, а также сформировавшуюся правоприменительную практику, представляется необходимым рассмотреть следующие вопросы: какие сделки относятся к сделкам, заключенным при неравноценном встречном предоставлении, каковы основания и порядок их оспаривания?*

***Ключевые слова:** банкротство, кредитор, должник, оспоримые сделки, нерыночные сделки, период подозрительности, сделки с предпочтением.*

***Annotation:** Often, based on the results of the analysis of the transactions of a person recognized as insolvent (bankrupt), the arbitration manager identifies transactions that do not correspond to market conditions. Chapter III.1 of the Federal*

*Law No. 127-FZ "On Insolvency (Bankruptcy)" defines such transactions, determines periods of suspicion, determines the subject composition that has the right to apply to the court to declare such a transaction invalid and apply the consequences of its invalidity. Analyzing the provisions of this chapter, the clarifications set out in the Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of December 23, 2010 No. 63, as well as the established law enforcement practice, it seems necessary to consider the following issues: which transactions relate to transactions concluded with unequal counter provision, what are the grounds and procedure for challenging them ?*

**Key words:** *bankruptcy, creditor, debtor, external administration, bankruptcy proceedings, contestable transactions, non-market transactions, period of suspicion, preference transactions.*

Сделки, заключенные лицом, которое признано несостоятельным (банкротом), условия которых отличаются от аналогичных сделок и явно противоречат законным интересам как самого должника так и его кредиторов, могут быть оспорены в рамках дела о банкротстве и признаны недействительными.

В качестве самостоятельного основания для признания оспоримой сделки недействительной неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки появилось после принятия Федерального закона от 28.04.2009 № 73-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Федеральный закон №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» был дополнен главой III.1 «Оспаривание сделок должника». В состав названной главы включена статья 61.2, в первом пункте которой содержится определение сделок, заключенных при неравноценном встречном исполнении обязательства другой стороной сделки, основания для их оспаривания и период подозрительности.

Понятие неравноценной сделки представлено в пункте 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве, так сделкой, заключенной при неравноценном встречном исполнении является сделка цена которой и (или) иные условия существенно в

худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).<sup>1</sup>

Для признания сделки недействительной на основании пункта 1 статьи 61.2. Закона о банкротстве не требуется, чтобы она уже была исполнена обеими или одной из сторон сделки, поэтому неравноценность встречного исполнения обязательств может устанавливаться исходя из условий сделки.

Основания для признания сделки, заключенной при неравноценном встречном исполнении, следуют из нормативного определения таковых сделок. Неравноценное встречное исполнение обязательств другой стороной сделки имеет место, если цена этой сделки и (или) иные условия на момент ее заключения существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки. Также может быть оспорена сделка, условия которой формально предусматривают равноценное встречное исполнение, однако должнику на момент ее заключения было известно, что у контрагента по сделке нет и не будет имущества, достаточного для осуществления им встречного исполнения.

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Такие обстоятельства, такие как цель заключения сделки или осведомленность другой стороны сделки о цели должника, не имеют правового значения для квалификации сделки в качестве неравноценной.

Механизм доказывания того факта, что оспариваемая сделка является неравноценной, предполагает проведение анализа аналогичных сделок,

---

<sup>1</sup> Пункт 1 статьи 61.2. Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О несостоятельности (банкротстве)"

закрываемых в схожих условиях и обстоятельствах. Зачастую для этого привлекаются специалисты, способные предоставить суду сведения подтверждающие неравноценность заключенной сделки.

В процессе изучения подозрительной сделки, как правило, особое внимание уделяется ее стоимости. Если из условий сделки следует, что рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательства существенно в худшую сторону отличается от стоимости полученного встречного исполнения обязательств, предполагается, что эта сделка является нерыночной и экономически невыгодна для должника. Также, зачастую в качестве «нерыночного» условия оспоримой сделки выступают положения о сроках и порядке и способах оплаты переданного должником имущества, оказанной им услуги или выполненной работы.

Одной из существенных предпосылок для возникновения права на обращение в арбитражный суд с заявлением о признании оспоримой сделки недействительной и применении последствий ее недействительности является наличие возбужденного в отношении должника дела о несостоятельности (банкротстве).<sup>2</sup> Под возбуждением дела о банкротстве подразумевается дата вынесения арбитражным судом определения о принятии к производству первого заявления кредитора о признании должника несостоятельным (банкротом).<sup>3</sup>

Положения пункта 1 статья 61.2. Закона о банкротстве устанавливают период подозрительности для отнесения оспоримой сделки к сделкам, заключенным при неравноценном встречном исполнении обязательства другой стороной сделки. Из текста названной нормы следует, что неравноценной может быть признана сделка, заключенная в срок не ранее 1 года до даты принятия заявления о признании должника несостоятельным (банкротом) либо после принятия такого заявления.

Глава III.1 Закона о банкротстве определяет перечень лиц, обладающих правом на подачу заявления о признании сделки недействительной, к ним

---

<sup>2</sup> Мкртчян А.Ф. Предпосылки права на предъявление иска в арбитражный суд // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 5.

<sup>3</sup> Абзац 1 пункта 1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 "О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве"

относятся в частности: внешний управляющий, конкурсный управляющий а также конкурсные кредиторы или уполномоченный орган, если размер кредиторской задолженности перед ним, включенной в реестр требований кредиторов, составляет более десяти процентов общего размера кредиторской задолженности, включенной в реестр требований кредиторов, не считая размера требований кредитора, в отношении которого сделка оспаривается, и его аффилированных лиц.<sup>4</sup>

Следует отметить, что внешний или конкурсный управляющий вправе обращаться в арбитражный суд с заявлением как по своей инициативе так и в случае, если собранием или комитетом кредиторов принято решение о подаче такого заявления.

Таким образом, оспаривание подозрительных сделок на основании пункта первого статьи 61.2. Закона о банкротстве является исключительным способом защиты имущественных прав как самого лица, признанного банкротом, так и его кредиторов. По нашему мнению, тот факт, что для признания таковой сделки недействительной не требуется установления наличия в действиях контрагента признаков заинтересованности и осведомленности делает этот способ наиболее скорым и эффективным.

#### **Использованные источники:**

1. Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в ред. от 31.07.2020 г.)
2. Мкртчян А.Ф. Предпосылки права на предъявление иска в арбитражный суд // Арбитражный и гражданский процесс. 2005. № 5.
3. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 63 «О текущих платежах по денежным обязательствам в деле о банкротстве» (ред. от 06.06.2014)
4. Аюрова А.А. Теоретические основания оспаривания сделок в процессе банкротства // Журнал российского права. 2016. № 11.

---

<sup>4</sup> Пункты 1, 2 статьи 61.9 Федеральный закон от 26.10.2002 № 127-ФЗ (ред. от 31.07.2020) "О несостоятельности (банкротстве)"