

*Бабушкин В.С.,  
студент магистратуры  
3 курс, по программе «Магистр уголовного права»  
Волго-Вятского института (филиала) Университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)»  
Россия, г. Киров  
Научный руководитель: Гребенкин Ф.Б.,  
кандидат юридических наук, доцент  
кафедры уголовного права и криминологии  
Волго-Вятского института (филиала) Университета  
имени О.Е. Кутафина (МГЮА)  
Россия, г. Киров*

## **О ПЕРИОДАХ СТАНОВЛЕНИЯ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЗА РАЗБОЙ В ДОРЕВОЛЮЦИОННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ**

***Аннотация:** Статья посвящена исследованию истории развития российского уголовного законодательства об ответственности за разбой. Определены периоды развития. В статье предложена отличная от мнений многих ученых позиция относительно момента становления разбоя самостоятельным видом преступления.*

***Ключевые слова:** российское законодательство, преступление, самостоятельное преступление, разбой, явная опасность.*

***Annotation:** The article is devoted to the study of the history of the development of Russian criminal legislation on responsibility for robbery. The periods of development are defined. The article suggests a position different from the opinions of many scientists regarding the moment of the formation of robbery as an independent type of crime.*

*Key words: Russian legislation, crime, independent crime, robbery, obvious danger.*

В соответствии со статьей 162 УК РФ, разбой – «нападение в целях хищения чужого имущества, совершенное с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, либо с угрозой применения такого насилия»<sup>1</sup>.

Для начала рассмотрения какого-либо явления необходимо обратить внимание на процесс его становления. Исследование такого явления как разбой, мы начнем с анализа истории российского уголовного законодательства об ответственности за данный вид преступления.

В российском законодательстве одними из первых появились нормы об ответственности за преступления против собственности. Такие преступления сопровождали весь период становления и развития общества и государства в целом. Можно выделить два периода развития российского законодательства о разбое:

- 1) когда разбой не являлся самостоятельным преступлением;
- 2) когда разбой определялся как самостоятельное преступление и выделялись его признаки.

В доктрине уголовного права отсутствует единое мнение относительно момента окончания первого периода развития законодательства о разбое. В большинстве случаев ученые выделяют 1813 год, в котором был принят проект Уголовного Уложения Российской Империи. Однако мы имеем другую позицию на этот счет. Считаем правильным поставить окончание периода на принятие Судебника 1550 года, так как именно в его нормах впервые выделяются признаки разбоя как самостоятельного состава преступления.

Разберем периоды развития законодательства о разбое подробнее.

---

<sup>1</sup> Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021)// «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954;

Одним из первых писанных сводов законов является «Русская Правда». В ней разбой рассматривался не как самостоятельный вид преступления, а в качестве такого преступления как «убийство в разбое»<sup>2</sup>, которое предусмотрено в ст. 7 Русской Правды. Такое деяние рассматривалось как одно из самых опасных и наказывалось строже чем убийство, совершенное в драке или на пиру, если точнее, то преступник вместе со своей семьей становился холопом князя, а все имущество подлежало конфискации и распродаже.

Н.С. Третьякова считает, что «Русская Правда упоминает о разбое, как о преступлении против жизни; разбой – это предумышленное убийство с корыстной целью»<sup>3</sup>.

И.А. Исаев, при сравнении «убийства на пиру» и «убийства в разбое», писал, что в первом случае понимается неумышленное, открыто совершенное убийство, а во втором – разбойное, т.е. имеющее признаки корыстности, предумышленности<sup>4</sup>.

«Русская Правда» положила основу для развития российского уголовного законодательства. Так, например, в Псковской Судной грамоте<sup>5</sup> под разбоем понималось вооруженное нападение с целью грабежа, которое наказывалось не только денежными штрафами, но и смертной казнью. Помимо этого, разбой упоминался и в Новгородской Судной грамоте XV века, однако там не было раскрыто понятие разбоя как вида преступления.

В 1497 году был принят Судебник, по которому разбой также считался особо опасным преступлением, однако такое преступление отделялось от убийства и относилось к категории имущественных, это выражается в предусмотренном наказании за него в ст. 8 «А татбе»: «А доведуть на кого

---

<sup>2</sup> Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: Русская Правда / Ю.П. Титов. – М.: Проспект, 2013. – С. 9-25 - Текст: электронный.

<sup>3</sup> Третьякова, Н. С. Понятие разбоя в российском уголовном законодательстве X–начала XX вв / Н. С. Третьякова. - Текст: электронный // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. — Курск: сб. науч. ст. по материалам VI междунар. заоч.науч.-практ. конф., Курск, 15–16 сент, 2015. - С. 42;

<sup>4</sup> Исаев, И. А. История государства и права России: Учебник / И. А. Исаев. - 3-е изд. - М.: Юристъ, 2004. - С. 47. - электронный;

<sup>5</sup> Псковская Судная грамота. - Текст: электронный // . - URL: <https://clck.ru/Xdd2r> (дата обращения: 05.08.2021);

татбу или разбой, или душегубство, или ябедничество, или иное какое лихое дело...». Особая опасность преступления выражалась в том, что наказанием за совершение такого деяния являлась смертная казнь.

Следующим источником российского законодательства является Судебник 1550 года, нормами которого указывается на отличие разбоя от грабежа. К грабежу относится открытое похищение вещи, а к разбою – хищение, связанное с насилием. «Наказание за эти преступления определялось государем, «посмотря по человеку», т.е. в зависимости от социальной принадлежности. Считалось, что данный вид преступления наиболее всего затрагивал интересы государства»<sup>6</sup>

Именно принятие Судебника 1550 года мы предлагаем считать моментом окончания, поскольку именно в нормах данного документа окончательно становится самостоятельным преступлением, так как была произведена дифференциация разбоя и грабежа. Под разбоем понимают «избиение и грабеж», а если виновный грабил, но не избивал, то такое деяние квалифицировалось как грабеж.

Благодаря нормам Судебника 1497 года и Судебника 1550 года можно сделать вывод, что именно в тот период времени разбой начал определяться как самостоятельное преступление, поскольку сначала разбой был отделен от убийства и отнесен к имущественным преступлениям, а потом и вовсе был отграничен от грабежа.

В 1649 году Земским Собором было принято Соборное уложение, которое стало одним из главных источников права на многие десятилетия. Значительную часть в данном документе составляли нормы уголовного права. В Уложении выделялась глава XXI «О розбойных и татиных делах»<sup>7</sup>. Таким образом, разбой относился к категории имущественных преступлений. Однако в формулировке было указано не само деяние, а лицо его совершившее: «дела

---

<sup>6</sup> Колмаков, Д. А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России / Д. А. Колмаков. - Текст: электронный // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2011. - № 11. - С. 372.

<sup>7</sup> Титов, Ю. П. Хрестоматия по истории государства и права России: Соборное Уложение 1649 года / Ю. П. Титов. - М.: Проспект, 2013. - С. 47-138. - Текст: электронный.

разбойников и татей». Это является отражением классового неравенства в государстве в XVI-XVII вв., так как одной из основных форм социального протеста относился разбой. Стоит отметить, что Уложение отделяет разбой от убийства, в отличие от предыдущих нормативно-правовых актов, это отграничение содержится в ст. 16 Уложения, где сказано, что разбойник: «...розбивал, а убийства не учинил...».

Новое осмысление уголовного законодательства началось во время правления Петра I, которым был издан Артикул воинский 1715 года. Данный документ выделял две разновидности хищения – открытое без применения насилия и насильственное хищение. Все насильственные хищения были названы грабежом, однако в качестве признаков такого преступления выделялись такие действия как «побьет», «умертвит».

В 1781 году Екатерина II издала именной указ «О суде и наказаниях за воровство разных родов и о заведении рабочих домов во всех Губерниях», в котором была предпринята попытка создания единого уголовно-правового института хищений. Согласно данному указу, были выделены такие формы хищения, как воровство-кража, воровство-грабеж и воровство-мошенничество. Из этих форм только воровство-грабеж является насильственным преступлением, которое имеет схожие признаки преступления что и разбой в нынешнее время.

В проекте Уголовного Уложения Российской империи 1813 г.<sup>8</sup> разбой определялся как нападение с целью похищения имущества другого лица, произведенное открытой силой и с явной опасностью для самого лица. Данное определение наиболее близко к современной трактовке понятия разбоя. Позднее в Своде законов Российской Империи 1832 года было дано определение разбоя, под которым понималось проникновение «в какое-либо место, жительство, на деревню, двор, или какое-либо здание для завладения

---

<sup>8</sup> Безверхов А.Г., Коростелёв В.С. Проект Уголовного Уложения Российской империи 1813 г.: монография / А.Г. Безверхов, В.С. Коростелёв. - Самара: «Самарский университет», 2013. - С. 57- 181. - Текст: электронный.

имуществом, произведенное открытою силою и с явной опасностью для самого лица, насилием угрожаемого»<sup>9</sup>.

Значимым историческим событием в уголовном законодательстве стало принятие в 1845 году Уложения о наказаниях уголовных и исправительных. В нем даны определения понятиям «собственность» и «имущество», а также разделены по главам преступления против имущества государства и преступления против частной собственности. В ст. 2129 документа дано следующее определение разбоя – «всякое на кого-либо для похищения, принадлежащего ему или находящегося у него имущества нападение, когда оно было учинено открытою силою с оружием или хотя без оружия, но сопровождалось или убийством, или нанесением увечья, ран, побоев или такого рода угрозами или иными действиями, от которых представлялась явная опасность для жизни, здоровья или свободы лица, или лиц, подвергшихся нападению»<sup>10</sup>. Что касается мер ответственности то они предусмотрены в статьях 2130-2137 Уложения. Так за совершение разбоя в церкви наказание выражено в виде лишения всех прав состояний и ссылке на каторжные работы на рудниках без срока, при разбое на дом или иное обитаемое имущество преступник лишается всех прав состояний и отправляется на каторжные работы в крепостях на срок от 10 до 12 лет, а если на улице то от 8 до 10 лет. При совершении разбой «шайкой» преступники лишаются прав и ссылаются на каторжные работы на рудниках (12-15 лет) или в крепости (10-12 лет). В случае причинения смерти потерпевшему лицо его совершившее понесет самую высшую меру наказания.

Изучив Уложение 1845 года, Д. Тальберг<sup>11</sup> пришел к выводу, что законодателю не удалось установить различия между разбоем и грабежом. Подробный анализ состава разбоя и грабежа, приводит к тому, что эти

---

<sup>9</sup> Копырюлин, С. В. История развития уголовного законодательства о разбое / С. В. Копырюлин. — Текст: электронный // Молодой ученый. - 2018. - № 25. - С. 205-207.

<sup>10</sup> Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. – Текст: электронный // URL: <https://clck.ru/XdgJf>, (дата обращения: 05.08.2021).;

<sup>11</sup> Тальберг Н.Д. Насильственное похищение чужого имущества по русскому праву. / Тальберг Н.Д. – М., 1880. С. 197. - Текст: электронный.

преступления являются родственными между собой. Различие заключается лишь в свойстве насильственных действий и угроз, в наличии или отсутствии явной опасности для жизни, здоровья и свободы лица.

Следующим значимым актом выделим Уголовное Уложение 1903 года. В соответствии с нормами Уложения за разбой наказывается лицо совершившее похищение имущества, с целью присвоения, посредством приведения в бессознательное состояние, телесного повреждения, насилия над личностью или наказуемой угрозы наказывается. Отметим, что состав разбоя претерпел заметные изменения. К разбою законодатель отнес похищение чужого движимого имущества посредством физического или психического насилия. К средствам совершения преступления отнесено приведение в бессознательное состояние, телесное повреждение, насилие над личностью, наказуемая угроза. Из законодательного определения разбоя и тех средств, которые необходимы для его совершения можно сделать вывод, что они должны предшествовать завладению виновным чужим имуществом.

Уголовное Уложение 1903 г. Стало последним крупнейшим систематизированным актом в области уголовно права времен Российской Империи.

Таким образом, понятие «разбоя» претерпело множество изменений в дореволюционный период развития российского уголовного законодательства об ответственности за разбой. Прекратилась связь разбоя как с убийством, так и с грабежом в связи с чем разбой стал самостоятельным видом преступления, обладающим рядом собственных признаков, позволяющих отделить его от других противоправных деяний.

### **Использованные источники:**

#### **I. Нормативно-правовые акты:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. от 01.07.2021)// «Собрание законодательства РФ», 17.06.1996, № 25, ст. 2954;

2. Уложение о наказаниях уголовных и исправительных 1845 г. – Текст: электронный // URL: <https://clck.ru/XdgJf>, (дата обращения: 05.08.2021).;
3. Псковская Судная грамота. - Текст: электронный // . - URL: <https://clck.ru/Xdd2r> (дата обращения: 05.08.2021);

#### II. Учебная и научная литература:

4. Безверхов А.Г., Коростелёв В.С. Проект Уголовного Уложения Российской империи 1813 г.: монография / А.Г. Безверхов, В.С. Коростелёв. - Самара: «Самарский университет», 2013. - С. 57- 181.
5. Исаев, И.А. История государства и права России: Учебник / И.А. Исаев. - 3-е изд. - М.: Юристъ, 2004. - С. 47.
6. Колмаков, Д.А. История развития уголовного законодательства о грабеже и разбое в России / Д.А. Колмаков. - Текст: электронный // Вестник Тамбовского университета. Серия: Гуманитарные науки. - 2011. - № 11. - С. 372.
7. Копырюлин, С.В. История развития уголовного законодательства о разбое / С.В. Копырюлин. — Текст: электронный // Молодой ученый. - 2018. - № 25. - С. 205-207.
8. Тальберг Н.Д. Насильственное похищение чужого имущества по русскому праву. / Тальберг Н.Д. – М., 1880. С. 197. - Текст: электронный.
9. Титов, Ю. П. Хрестоматия по истории государства и права России: Соборное Уложение 1649 года / Ю.П. Титов. - М.: Проспект, 2013. - С. 47-138.
10. Титов Ю.П. Хрестоматия по истории государства и права России: Русская Правда / Ю.П. Титов. – М.: Проспект, 2013. – С. 9-25.
11. Третьякова, Н.С. Понятие разбоя в российском уголовном законодательстве X–начала XX вв / Н.С. Третьякова. - Текст: электронный // Уголовное право в эволюционирующем обществе: проблемы и перспективы. — Курск: сб. науч. ст. по материалам VI междунар. заоч.науч.-практ. конф., Курск, 15–16 сент, 2015. - С. 42.