

УДК.4414.

*Шматок Елена Михайловна
Студентка 3 курса магистратуры ВУЗ
г. Киров*

ОПЫТ ЗАРУБЕЖНЫХ СТРАН В ОСВОБОЖДЕНИИ ОТ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ В СВЯЗИ С ПРИМИРЕНИЕМ С ПОТЕРПЕВШИМ

***Аннотация:** Данная статья раскрывает опыт примирения при освобождении от уголовной ответственности в зарубежных странах.*

***Ключевые слова:** Примирение, зарубежный опыт, кодекс, потерпевший, освобождение.*

***Annotation:** this article reveals the experience of solving crimes in criminal cases in foreign countries.*

***Key words:** Reconciliation, foreign experience, code, victim, release.*

Современный мир расширяет границы общения между государствами, поэтому изучение регулирования отдельных правовых вопросов зарубежного регулирования является как никогда актуальным. Зарубежные государства сочетают в себе совокупность различных правовых систем, подходов и взглядов на применение института примирения в уголовном процессе.

Развитие института освобождения от уголовной ответственности примирением сторон связано с содержанием и форматом существующих юридических конфликтов и споров. Рассматриваемое понятие не всегда применялось в сугубо правовом свете и в течение продолжительного времени применялось к сфере дипломатических отношений и к деятельности дипломатов, участвовавших в разрешении конфликтных ситуаций межгосударственного уровня.

Нормами уголовного и уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан (УК РК и УПК РК [1]) предусмотрены процедуры, зависящие от волеизъявления сторон и влекущие изменение общего порядка производства по уголовному делу, потому дающие основание их отнесения к согласительным процедурам.

В частности, согласно частям 1 и 6 статьи 36 УПК РК, орган уголовного преследования, суд при наличии соответствующих обстоятельств вправе прекратить уголовное преследование с освобождением лица от уголовной ответственности в случаях: в связи с деятельным раскаянием (статья 65 УК РК); при выполнении условий процессуального соглашения в форме сделки о признании вины (статья 67 УК РК и статья 612 УПК РК); при выполнении условий процессуального соглашения в форме соглашения о сотрудничестве (статья 67 УК РК и статья 612 УПК РК); в связи с примирением сторон (статья 68 УК РК).

В законодательстве Республики Беларусь (УК РБ и УПК РБ [2]) к рассматриваемым процедурам относятся отношения, регулируемые статьей 30 и главой 49.1 УПК РБ.

Так, суд, прокурор или следователь с согласия прокурора наделены правом прекращения производства по уголовному делу с освобождением от уголовной ответственности в связи: с деятельным раскаянием (статья 88 УК РБ), примирением с потерпевшим (статья 89 УК РБ) и добровольным заявлением о существовании преступной организации ее участником, не являющимся организатором или руководителем такой организации и способствовавшим ее изобличению (статья 20 УК РБ).

Законодательством Армении, Азербайджана, Таджикистана и Туркменистана предусмотрены только такие основания согласительных процедур, как освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием и примирением с потерпевшим. Данные процедуры регулируются:

При этом в Туркменистане примирение с потерпевшим возможно лишь по трем составам преступлений: умышленное причинение легкого вреда здоровью (статья 111 УК Туркменистана), неосторожное причинение тяжкого вреда здоровью (статья 115 УК Туркменистана) и клевета (статья 132 УК Туркменистана).

Согласно Уголовно-процессуальному кодексу Республики Молдова [3] (УПК РМ), примирение сторон (статьи 276, 285, 344.1 УПК РМ) и прекращение в связи с этим уголовного преследования возможно только в тех случаях, когда оно начато по жалобе пострадавшего (статья 276 УПК РМ), т.е. только по делам частного обвинения, либо «в случае кражи имущества собственника, совершенной несовершеннолетним, супругом (супругой), родственниками, в ущерб опекуну либо лицом, проживающим вместе с пострадавшим или принятым им на проживание» (статья 276 УПК РМ).

При этом отнюдь не является решающим и единственным условием для применения данной нормы согласие самого потерпевшего лица (то есть примирение сторон): это, безусловно, важное условие, но не единственное в данном аспекте, необходимое для принятия решения.

В общем же порядке УК Франции [4] также имеет достаточно жесткий подход к возможности освобождения от уголовного наказания. Чтобы это возможно необходимо одновременное выполнение ряда условий: примирение сторон, ресоциализация виновного (переоценка взглядов, ценностей), возмещение вреда, устранение последствий нарушения.

Согласно УК Германии также возможна процедура освобождения от уголовной ответственности в связи с примирением потерпевшим [5]. В данном случае обязательным является составление особого документа – примирительного акта, основными характеристиками которого является двусторонний характер и добровольность.

Уголовный кодекс Болгарии 1968 года предусматривает возможность примирения с потерпевшим и последующего освобождения от уголовной

ответственности в случае совершения преступлений, относящимся к частному обвинению (к примеру, нарушение неприкосновенности жилища)[6].

Схожий подход используется и в Дании: примирение с потерпевшим здесь возможно по делам частного обвинения, а также по отдельным статьям по просьбе потерпевшего (например, хищение у близкого родственника)[7].

Уголовный кодекс Польши [8] предусматривает особую процедуру – прощение, которая может рассматриваться как аналог примирения с потерпевшим. Прощение должно высказываться потерпевшим до начала исполнения наказания.

Достаточно специфическим является опыт Литвы, в которой освобождение от уголовной ответственности в связи с примирением носит обратимый характер: если в течение года преступник нарушит условия примирения, то это повлечет за собой возможность привлечь его к уголовной ответственности [9].

В Польше процедура примирения с потерпевшим именуется «прощением». В Литве возможна обратная сила примирения в случае совершения определенных юридических действий преступником в течение года с примирения.

Следовательно, в развитии межгосударственных отношений, следует перенимать положительный опыт у государств.

Таким образом, мы видим многообразие подходов к рассмотрению вопроса освобождения от ответственности, в связи с примирением сторон. Как показала практика, институт примирения и освобождения от ответственности работает в том случае, если достигнут консенсус, возмещен моральный ущерб, присутствуют смягчающие обстоятельства и имеет место быть преобладание материального права, преступление не имеет высокой общественной опасности, преступник признал свою вину, а также имеет положительные характеристики.

Библиографический список:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 04.07.2014 № 231-V. [Электронный ресурс].- Режим доступа: https://online.zakon.kz/m/document/?doc_id=31575852.
2. Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3. [Электронный ресурс].- Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414984#pos=6;-245.
3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16.07.1999 № 295-3. [Электронный ресурс].- Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30414958
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 г. № 122-XV [Электронный ресурс].- Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=30397729
5. Уголовный кодекс Франции // [Электронный ресурс].- Режим доступа: https://yurist-online.org/laws/foreign/criminalcode_fr/_doc-5-.pdf
6. Уголовный кодекс Германии. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://www.legislationline.org>.
7. Уголовный кодекс Болгарии. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://okpravo.ru/zarubezhnoe-pravo/ugolovnoe-pravo-zarubezhnyh-stran/%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9-%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81-%D0%B1%D0%BE%D0%BB%D0%B3%D0%B0%D1%80%D0%B8%D0%B8.html>
8. Уголовный кодекс Дании. [Электронный ресурс].- Режим доступа: https://www.studmed.ru/ugolovnyy-kodeks-danii_5f17f45608f.html
9. Уголовный кодекс Литвы. [Электронный ресурс].- Режим доступа: <http://okpravo.ru/news/%D1%83%D0%B3%D0%BE%D0%BB%D0%BE%D0%B2%D0%BD%D1%8B%D0%B9->

[%D0%BA%D0%BE%D0%B4%D0%B5%D0%BA%D1%81-](#)

[%D0%BF%D0%BE%D0%BB%D1%8C%D1%88%D0%B8.html](#)

10. Додонов В.Н. Сравнительное уголовное право. Общая часть / под общ. ред. С.П. Щербы. — М.: Юрлитинформ, 2009. С. 390. 448 с.