

*Поддубная К.С.,
студент магистратуры, 2 курс,
Северный (Арктический) Федеральный университет
им. М.В. Ломоносова,
Российская Федерация, г. Архангельск*

**ФОРМИРОВАНИЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ:
ПРОБЛЕМЫ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ И
СУДЕБНОЙ ПРАКТИКИ**

Аннотация: Статья посвящена проблеме сокрытия кандидатами в присяжные заседатели информации о себе и об отношениях с другими участниками уголовного судопроизводства. Представляется очевидным, что, например, наличие у присяжного заседателя непогашенной (неснятой) судимости, родство или свойство с подсудимым, о чем гражданин умолчал при формировании коллегии присяжных, может существенно деформировать объективность вердикта. При этом за умышленное сокрытие кандидатом в присяжные заседатели указанной информации какая-либо ответственность фактически отсутствует, что создает проблемы на пути формирования добросовестной коллегии присяжных.

Ключевые слова: кандидат в присяжные заседатели, коллегия присяжных заседателей, отвод присяжного заседателя, сокрытие присяжным заседателем информации о себе

Annotation: The article is devoted to the problem of concealment by candidates for jurors of information about themselves and about relations with other participants in criminal proceedings. It seems obvious that, for example, the presence of an outstanding (unrecorded) criminal record, kinship or property with the defendant, which the citizen did not mention when forming the jury, can

significantly deform the objectivity of the verdict. At the same time, there is virtually no responsibility for the deliberate concealment of this information by a candidate for jurors, which creates problems on the way to forming a conscientious jury.

Key words: *a candidate for a jury, a panel of jurors, the recusal of a juror, the concealment of information about himself by a juror*

Формирование коллегии присяжных заседателей – важнейший этап судопроизводства с участием жюри. Помимо прочего, здесь «отсеиваются» лица, участие которых в указанной коллегии со всей очевидностью повлияет на объективность вердикта.

В частности, в соответствии со ст. 3 Федерального закона от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»¹, присяжными заседателями и кандидатами в присяжные заседатели не могут быть лица:

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченные судом в дееспособности;
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Кроме того, исходя из смысла ст. 61 УПК РФ² (здесь следует обратить внимание на давно назревшую необходимость прямо предусмотреть в списке упомянутых в данной статье субъектов «присяжного заседателя»), присяжный заседатель не может участвовать в рассмотрении дела, если является близким

¹ Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – 2004. - № 182

² Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. – 2001. - № 249.

родственником или родственником любого из участников производства по данному уголовному делу и др.

Как отмечено в п. 14 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей»³, сокрытие кандидатами в присяжные заседатели, включенными впоследствии в состав коллегии, информации, которая могла повлиять на принятие решения по делу и лишила стороны права на мотивированный или немотивированный отвод, является основанием для отмены приговора.

Так, например, Апелляционным определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 сентября 2019 г. № 77-АПУ19-3СП⁴ отменен оправдательный приговор Липецкого областного суда с участием присяжных заседателей от 26 июля 2019 года в отношении Д. с передачей уголовного дела на новое рассмотрение в тот же суд. В частности, судом апелляционной инстанции установлено, что «присяжный заседатель под № 1 А. скрыл факт своей непогашенной судимости по п. п. «а», «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 2 годам лишения свободы» и сделан вывод о том, что «...сокрытие информации о себе кандидатом в присяжные заседатели ставит под сомнение его объективность и беспристрастность, а в целом - законность состава коллегии присяжных заседателей». Следует отметить, что сокрытие кандидатом в присяжные информации о своей судимости опосредованно повлияло на объективность «первого» вердикта (коллегия присяжных, сформированная в ходе нового рассмотрения дела уже без нарушений требований УПК признала Д. виновным), а также привело к существенному

³ Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. - № 2.

⁴ Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 сентября 2019 г. № 77-АПУ19-3СП // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. - № 11.

затягиванию сроков рассмотрения дела - по данным ГАС «Правосудие» в конечном итоге судебное разбирательство длилось более года.

Иными словами, сокрытие информации об обстоятельствах, не позволяющих лицу участвовать в рассмотрении уголовного дела в качестве присяжного заседателя, является серьезным процессуальным деликтом, не влекущим по сути никакой ответственности.

При этом зачастую сообщение кандидатами в присяжные заседатели правдивой информации о себе и своих отношениях с подсудимым или иными участниками процесса зависит исключительно от совестливости самих кандидатов – ни закон, ни практика не предусматривают четких процедур проверки кандидатов в присяжные заседатели посредством, например, обращения к базам данных информационных центров органов внутренних дел о судимых лицах, к сведениям о состоянии психофизического здоровья кандидатов в присяжные и т.д.

Такое же обстоятельство, как относительно отдаленное родство или свойство присяжного и подсудимого (что вполне вероятно в небольших городах и районах), например, если они являются двоюродными братьями, или же присяжный приходится подсудимому шурином, выявить попросту невозможно.

На обозначенную проблему обращают внимание многие исследователи, в частности, А.С. Арзамасцев пишет, что «если оставить ситуацию без изменений, то многие присяжные по личным или иным причинам продолжают скрывать информацию и предоставлять ложные ответы, что повлечет за собой неминуемую отмену приговора, поскольку он вынесен нелегитимным составом суда. Также фактором, воздерживающим от дачи ложной информации и сокрытия информации о себе, при формировании коллегии может послужить административная ответственность за дачу ложной информации и сокрытие информации о себе, в виде объемных штрафов в суммах, сопоставимых с суммами, затраченными на рассмотрение дела, при

этом кандидаты в присяжные заседатели должны быть уведомлены о подобных последствиях сокрытия или даче о себе ложной информации»⁵.

Действительно, отсутствие ответственности для гражданина, обманным путем, посредством сокрытия пресекательных для участия в коллегии присяжных заседателей обстоятельств, получившим право вершить правосудие, вызывает недоумение. Очевидно, что присяжный заседатель, имеющий не снятую (не погашенную) в установленном законом порядке судимость за преступление, с высокой долей вероятности привнесет в жюри неприязнь к правоохранительным органам и априори будет поддерживать сторону защиты, а не обвинения, тем самым, помимо прочего, посягая на права и законные интересы потерпевшего по делу. Для предупреждения таких фактов предлагается включить в главу 31 УК РФ «Преступления против правосудия» нормы, устанавливающие ответственность для гражданина – кандидата в присяжные заседатели или присяжного заседателя – умышленно сокрывшего наличие у него не снятой (не погашенной) судимости за преступление или свое родство с участниками судопроизводства.

Использованные источники:

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. – 2001. - № 249.
2. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – 2004. - № 182
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.11.2005 № 23 «О применении судами норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих судопроизводство с участием присяжных заседателей» // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2006. - № 2.

⁵ Арзамасцев А.С. Проблема формирования коллегии присяжных заседателей / А.С. Арзамасцев // Отечественная юриспруденция. – 2019. - № 4. – С. 87.

4. Апелляционное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 25 сентября 2019 г. № 77-АПУ19-3СП // Бюллетень Верховного Суда РФ. – 2019. - № 11.

5. Арзамасцев А.С. Проблема формирования коллегии присяжных заседателей / А.С. Арзамасцев // Отечественная юриспруденция. – 2019. - № 4. – С. 86-90.