

*Поддубная К.С.,  
студент магистратуры, 2 курс,  
Северный (Арктический) Федеральный университет  
им. М.В. Ломоносова,  
Российская Федерация, г. Архангельск*

## **ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ**

***Аннотация:** Статья посвящена проблеме предлагаемого рядом отечественных правоведов «ценза благонадежности» кандидатов в присяжные заседатели – в частности, высказываются предложения использовать опыт имперского периода, когда в число присяжных включались лица, соответствовавшие определенному имущественному цензу, и даже советский механизм избрания народных заседателей. Однако, введение таких дополнительных критериев (механизмов), как представляется, будет нарушать принцип равноправия граждан и посягать на саму суть института присяжных как «суда общества».*

***Ключевые слова:** коллегия присяжных заседателей, суд присяжных, отбор кандидатов в присяжные заседатели, ценз благонадежности*

***Annotation:** The article is devoted to the problem of the "reliability qualification" of candidates for jurors proposed by a number of domestic jurists – in particular, proposals are made to use the experience of the imperial period, when the number of jurors included persons who met a certain property qualification, and even the Soviet mechanism for electing people's assessors. However, the introduction of such additional criteria (mechanisms), it seems, will violate the principle of equal rights of citizens and encroach on the very essence of the institution of juries as a "court of society".*

*Key words: panel of jurors, jury trial, selection of candidates for jurors, security qualification.*

Статьей 3 Федерального закона «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации»<sup>1</sup> установлены определенные требования к присяжным заседателям (кандидатам в присяжные заседатели).

Таковыми не могут быть лица:

- не достигшие к моменту составления списков кандидатов в присяжные заседатели возраста 25 лет;
- имеющие непогашенную или неснятую судимость;
- признанные судом недееспособными или ограниченными судом в дееспособности;
- состоящие на учете в наркологическом или психоневрологическом диспансере в связи с лечением от алкоголизма, наркомании, токсикомании, хронических и затяжных психических расстройств.

Кроме того, к участию в рассмотрении судом конкретного уголовного дела в качестве присяжных заседателей не допускаются также лица:

- подозреваемые или обвиняемые в совершении преступлений;
- не владеющие языком, на котором ведется судопроизводство;
- имеющие физические или психические недостатки, препятствующие полноценному участию в рассмотрении судом уголовного дела.

При этом многие исследователи отмечают, что использованных в законе критериев явно недостаточно для того, чтобы обеспечить формирование коллегии присяжных заседателей из действительно «достойных» граждан,

---

<sup>1</sup> Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – 2004. - № 182

которые в силу своих высоких социально-моральных характеристик способны вершить правосудие от имени общества.

Так, например, М.П. Куленкова пишет, что «идеальным вариантом, с нашей точки зрения, явилось бы введение ценза «благонадежности» для лиц, подлежащих включению в списки присяжных заседателей»<sup>2</sup>...

При этом далее указанный автор справедливо обращает внимание на то, что введение ценза «благонадежности» осложняется выработкой объективных его критериев<sup>3</sup>.

А.А. Демичев предлагает к числу требований, предъявляемых к присяжным заседателям, ввести имущественный ценз. Это позволит исключить возможность получения какого-либо неправомерного дохода посредством исполнения функций присяжного заседателя, устранить из списков кандидатов люмпенизированных граждан, и тем самым, помимо прочего, предупредить проблему подкупа присяжных<sup>4</sup>.

Действительно, если обратиться к институту присяжных заседателей в том виде, в котором он возник в отечественном государстве в середине XIX века, то здесь в соответствии с ч. 5 ст. 81 Учреждения судебных установлений<sup>5</sup> в списки присяжных заседателей вносились лица, «владеющие землею в количестве не менее ста десятин или другим недвижимым имуществом ценою: в столицах не менее двух тысяч рублей, в губернских городах и градоначальствах не менее тысячи, а в прочих местах не менее пятисот рублей, или же получающие жалованье или доход от своего капитала, занятия, ремесла или промысла: в столицах не менее пятисот, а в прочих местах не менее двухсот рублей в год».

Вряд ли целесообразно углубляться в дискуссию о том, насколько велики указанные суммы (в действительности они не столь значительны – по

---

<sup>2</sup> Куленкова М.П. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей / М.П. Куленкова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2018. - № 2. – С. 156.

<sup>3</sup> Куленкова М.П. Указ. соч. – С. 157.

<sup>4</sup> Демичев А. А. Теневое право и суд присяжных / А.А. Демичев // Государство и право. – 2014. - № 7. – С. 35.

<sup>5</sup> Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть третья. Учреждение судебных установлений // Судебная реформа 1864 г. Собрание документов. – М.: Юрайт, 2017.

условному подсчету ряда экономистов, 1 рубль в середине XIX века можно сопоставить с 1,5 тыс. современных рублей<sup>6</sup>, соответственно, двести рублей в год в середине позапрошлого века – это триста тысяч рублей в настоящее время, т.е. 25 000 рублей в месяц), важно, что такой ценз существовал в принципе. При этом, в соответствии со ст. 99 Учреждения судебных установлений, выбор непосредственно присяжных заседателей из составленных списков осуществлялся «временной комиссией в усиленном присутствии» (коллегиальные органы, собиравшиеся под председательством уездных предводителей дворянства, члены которых назначались уездными земскими собраниями) на основании крайне размытых критериев (присяжным заседателем могло быть выбрано лицо, которое «способно по своим нравственным качествам и другим причинам, известным комиссии, к исполнению обязанностей присяжного заседателя»).

Ряд авторов отмечает, что для решения проблемы отсеивания «недостойных» граждан при формировании списков кандидатов в присяжные заседатели можно использовать механизм, сходный с тем, посредством которого наделялись правомочиями народные заседатели в уголовном судопроизводстве РСФСР<sup>7</sup>.

В соответствии с положениями Закона РСФСР «О выборах районных (городских) народных судов РСФСР»<sup>8</sup>, народные заседатели избирались на собраниях граждан по месту их работы или жительства открытым голосованием сроком на два с половиной года.

Однако, несмотря на то что такой механизм действительно позволяет выбрать граждан, пользующихся доверием и уважением общества, к институту присяжных заседателей он не применим, хотя бы потому, что избрание кандидата на длительный срок правомочий (два с половиной года)

---

<sup>6</sup> Муравьева Л.А. Социально-экономическое развитие России в середине XIX века / Л.А. Муравьева // Финансы и кредит. – 2020. - № 2. – С. 197.

<sup>7</sup> Например: Шайхутдинова Л.Н. Актуальные проблемы суда присяжных в России / Л.Н. Шайхутдинова // Инновационная наука. – 2018. - № 2. – С. 86.

<sup>8</sup> Закон РСФСР от 08 июля 1981 года «О выборах районных (городских) народных судов РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1981. - № 10. – Ст. 308 (Утратил силу)

определенным образом «профессионализирует» его деятельность, и недопустимо, чтобы присяжный заседатель исполнял свои обязанности на постоянной основе.

Избрание же кандидатов в коллегию присяжных для каждого конкретного уголовного дела - слишком сложная и попросту нереализуемая на практике процедура.

В целом же следует отметить, что установление разнообразных «цензов благонадежности» для кандидатов в присяжные заседатели вряд ли следует признать удачным и необходимым новшеством. Во-первых, здесь действительно крайне сложно предложить систему объективных критериев, во-вторых, вряд ли такое предложение соответствует духу и природе суда присяжных, который по своей сути является «судом всего общества», и участие в таком суде не должно зависеть от имущественного положения и субъективного понимания кем-либо «люмпенизированности», «высокого нравственного уровня» и т.д.

#### **Использованные источники:**

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации // Российская газета. – 2001. - № 249.
2. Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» // Российская газета. – 2004. - № 182
3. Закон РСФСР от 08 июля 1981 года «О выборах районных (городских) народных судов РСФСР» // Ведомости ВС РСФСР. – 1981. - № 10. – Ст. 308 (Утратил силу)
4. Судебные Уставы 20 ноября 1864 года с изложением рассуждений, на коих они основаны. Часть третья. Учреждение судебных установлений // Судебная реформа 1864 г. Собрание документов. – М.: Юрайт, 2017.

5. Демичев А.А. Теневое право и суд присяжных / А.А. Демичев // Государство и право. – 2014. - № 7. – С. 33-37.
6. Куленкова М.П. Проблемы формирования коллегии присяжных заседателей / М.П. Куленкова // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». – 2018. - № 2. – С. 153-158.
7. Муравьева Л.А. Социально-экономическое развитие России в середине XIX века / Л.А. Муравьева // Финансы и кредит. – 2020. - № 2. – С. 194-199.
8. Шайхутдинова Л.Н. Актуальные проблемы суда присяжных в России / Л.Н. Шайхутдинова // Инновационная наука. – 2018. - № 2. – С. 84-89.