

*Дружина В.А.,
студент 1 курс,
факультет «Юридический» НОЧУ ВО «Московский
финансово-промышленный университет
«Синергия» Россия, г. Москва*

АДМИНИСТРАТИВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ СУБЪЕКТОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЗА НАРУШЕНИЕ ПРАВ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ

Аннотация. В статье рассматриваются актуальные проблемы, связанные с привлечением субъектов предпринимательства к административной ответственности в сфере защиты прав потребителей. Автор рассматривает плательщиков налога на профессиональный доход в качестве особых субъектов правонарушений. Также в статье рассматриваются аспекты дифференциации административной ответственности в зависимости от степени влияния субъекта предпринимательства на экономические отношения.

Ключевые слова: административная ответственность, защита прав потребителей, самозанятые, навязывание невыгодных условий, маркетплейсы.

Annotation. The article discusses current problems associated with bringing business entities to administrative responsibility in the field of consumer protection. The author considers professional income tax payers as special subjects of offenses. The article also discusses aspects of differentiation of administrative responsibility depending on the degree of influence of a business entity on economic relations.

Key words: administrative responsibility, consumer rights protection, self-employed, imposition of unfavorable conditions, marketplaces.

Развитие рыночных механизмов в экономике, произошедшее в последнее тридцатилетие, сформировало в гражданах осознанную потребность в приобретении безопасных и качественных товаров и услуг. С правовой стороны обеспечивает реализацию этой потребности принятый в 1992-м году Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей» (далее – Закон о ЗПП), впервые установивший возможности для граждан защищать и отстаивать свои права в сфере розничной торговли, в частности, посредством как обращения в суд в порядке, предусмотренном гражданским процессуальным законодательством.

Существенной проблемой гражданско-правовой защиты нарушенных прав является презюмируемое законом равенство участников процесса, при том, что в товарно-рыночных отношениях потребители выступают заведомо более слабой стороной и зачастую не имеют возможности оказывать влияние на содержание гражданско-правовых соглашений, стороной которых они являются.

Отчасти решить эту проблему позволяет возможность государства через свои органы привлекать предпринимателей, нарушающих права потребителей, к административной ответственности. При этом Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) не содержит отдельной главы, посвященной ответственности на нарушение Закона о ЗПП – составы правонарушений, касающихся нарушению прав потребителей, включены в главу 14 КоАП РФ, посвященной правонарушениям в области предпринимательской деятельности в целом.

Таким образом, возможность привлечения предпринимателей к административной ответственности за нарушения прав потребителей является дополнительной государственной гарантией, направленной на защиту прав граждан, как более слабой стороны отношений в сфере розничной торговли по отношению к поставщикам товаров (услуг).

С недавних пор состав субъектов, осуществляющих предпринимательскую деятельность расширился за счет появления граждан – плательщиков налога на профессиональный доход (далее – НПД), т.н. «самозанятых», которые вправе заниматься предпринимательской деятельностью без регистрации в качестве индивидуального предпринимателя. В этой связи актуальна дискуссия относительно места плательщиков НПД в системе субъектов административной ответственности. Некоторые авторы полагают, что самозанятых необходимо уравнивать с индивидуальными предпринимателями в части размера санкций за совершение правонарушений [1; С. 27]. Вместе с тем, ст. 2.4. КоАП РФ уравнивает самозанятых в административно-правовом статусе с должностными лицами. На наш взгляд, такой законодательный подход несколько неуместен, поскольку граждане – плательщики НПД в большей степени сходны в экономических отношениях с индивидуальными предпринимателями, чем с должностными лицами, в связи с чем уместно выразить согласие с вышеизложенной позицией К.А. Савинова и А.Р. Лаврентьева.

Еще одной актуальной проблемой, связанной с заведомым неравенством участников отношений в сфере розничной торговли, является невозможность граждан оказывать влияние на содержание заключаемых ими гражданско-правовых договоров с субъектами предпринимательской деятельности. Особенно актуален данный вопрос в финансово-кредитной сфере, когда банки и иные кредитные организации пользуясь своим положением имеют возможность включать в договоры любые, в том числе невыгодные для потребителей, условия. В 2021-м году были внесены изменения в законодательство, регулирующие порядок выдачи займов и кредитов, запрещающие финансовым организациям заранее устанавливать отметку о согласии на дополнительные услуги для заемщика [2]. На наш взгляд, указанные изменения носят позитивный характер, однако оценить их влияние

на уровень защищенности потребителей финансово-кредитных услуг в настоящее время не представляется возможным, поскольку с момента вступления в силу поправок в федеральное законодательство прошло не так много времени.

В этой связи особое значение для защиты прав потребителей имеет возможность привлечения недобросовестных предпринимателей к административной ответственности за включение в договоры с потребителями санкций и условий, ущемляющих права последних. Ряд исследователей зарубежного правоприменительного опыта [3; С. 179] отмечают, что в Российской Федерации административные органы в сфере защиты прав потребителей (Роспотребнадзор, в частности) обладают более широкими возможностями в части привлечения к ответственности субъектов предпринимательства за включение кабальных условий в договоры с рядовыми потребителями. Например, в Италии граждане способны защищать свои права в данной сфере только самостоятельно.

В свете постоянно развивающихся информационных технологий, особое внимание стоит обратить на защиту прав потребителей в электронной среде, поскольку большое количество гражданско-правовых сделок в сфере розничной торговли заключаются в сети Интернет, в том числе, с использованием т.н. маркетплейсов (от англ. marketplace – торговая площадка). Некоторые исследователи электронной коммерции, в частности, Н.В. Тиунова [4; С. 157] отмечают отсутствие в КоАП РФ специальной нормы, регулирующих оказание некачественных услуг в сети Интернет. Ввиду того, что потребитель не имеет возможности, в силу дистанционного характера отношений, ознакомиться с определенными свойствами или особенностями товара, автор предлагает дополнить ст. 14.7 КоАП РФ квалифицирующим признаком правонарушения, выраженном в размещении информации о товаре в сети Интернет. По нашему мнению, решить проблему ограниченности информации о товаре, реализуемым онлайн, позволит

принятие законопроекта № 353469-8 [5], обязующий продавцов размещать ссылку на сертификаты или декларации соответствия в описании товара. Реализовать это можно, в том числе, посредством системы QR-кодов, получивших широкое распространение среди потребителей. Планируется, что законопроект вступит в силу с 1 января 2024 г. Однако, сама по себе правовая норма не может полноценно работать без санкции за ее нарушение, в связи с чем необходимо предусмотреть внесение изменений в КоАП РФ в части возможности привлечения к ответственности субъектов предпринимательства за правонарушения, совершенные в процессе реализации товаров в сети интернет. Подобные изменения, на наш взгляд, способствуют дисциплинированию владельцев маркетплейсов, влияние которых на товарооборот достаточно велико.

Таким образом, резюмируя вышеизложенное, стоит отметить, что система административной ответственности субъектов предпринимательства за нарушение прав потребителей претерпевает и будет претерпевать в ближайшем будущем значительные изменения. С одной стороны, изменения связаны с расширением субъектов административной ответственности, появлением граждан – плательщиком НПД, административно-правовой статус которых, на наш взгляд, определен не в полной мере. Вместе с тем, не следует устанавливать слишком суровые санкции для самозанятых, поскольку, не обладая высоким влиянием на рынок, плательщики НПД, тем не менее, вносят существенный вклад в развитие экономических отношений, в связи с чем, санкции за правонарушение должны соответствовать степени причиненного ущерба. С другой стороны, нельзя не обратить внимание на растущее влияние онлайн-платформ розничной торговли, а также финансово-кредитных организаций, занимающих более сильное в экономико-правовом смысле положение, по отношению к потребителю. В этой связи, именно привлечение указанных субъектов к административной ответственности способно в полной мере обеспечить защиту прав граждан. Таким образом, основным

направлением развития законодательства в рассмотренной в настоящей статье области, должно стать увеличение составов административных правонарушений в финансово-кредитной сфере и онлайн-торговле.

Библиографический список:

1. Савинов, К.А., Лаврентьев, А.Р. Налог на профессиональный доход: первые итоги двухлетнего эксперимента / К.А. Савинов, А.Р. Лаврентьев // Финансовое право. – 2021. – № 6. – С. 26 – 30.

2. О внесении изменения в статью 7 Федерального закона «О потребительском кредите (займе)»: Федеральный закон от 2 июля 2021 № 328-ФЗ [принят Государственной Думой 2 июня 2021 г.: одобрен Советом Федерации 23 июня 2021 г.] // Собрание законодательства РФ. – 2021. – № 27 (часть I). – Ст. 5156.

3. Тузов, Д.О., Чичкан, Е.В. Защита потребителей от несправедливых договорных условий в итальянском праве (в сравнении с российской регулированием) / Д.О. Тузов, Е.В. Чичкан // Закон. – 2021. – № 9. – С. 150 – 183.

4. Тиунова, Н.В. Некоторые проблемные аспекты осуществления государственного контроля и привлечения к административной ответственности за нарушения прав покупателей несанкционированными и обезличенными интернет-магазинами в России / под ред. О.А. Кузнецовой, В.Г. Голубцова, Г.Я. Борисевич, Л.В. Боровых, Ю.В. Васильевой, С.Г. Михайлова, С.Б. Полякова, А.С. Телегина, Т.В. Шершень // Пермский юридический альманах. Ежегодный научный журнал. – 2019. – № 1. – С. 152 – 162.

5. О внесении изменений в Закон Российской Федерации «О защите прав потребителей»: Законопроект № 353469-8 // Система обеспечения законодательной деятельности: сайт. – URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/353469-8> (дата обращения: 10.09.2023 г.).