

*Белянин Максим Владимирович,  
магистрант,  
Юридический институт Иркутского государственного университета  
(ЮИ ИГУ),  
г. Иркутск*

**ОТДЕЛЬНЫЕ АСПЕКТЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ  
ОПЕРАТИВНО-РОЗЫСКНОГО МЕРОПРИЯТИЯ «ОБСЛЕДОВАНИЕ  
ПОМЕЩЕНИЙ, ЗДАНИЙ, СООРУЖЕНИЙ,  
УЧАСТКОВ МЕСТНОСТИ И ТРАНСПОРТНЫХ СРЕДСТВ»**

*Аннотация:* в статье рассматривается частная проблема закрепления в законодательстве оперативно-розыскного мероприятия «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств». Обращается внимание и обосновывается неоправданность подобного наименования. Проводится аналогия со схожими по своей сущности следственными действиями – обыском и осмотром. Предлагается законодательное изменение наименования рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия на «оперативное обследование».

*Ключевые слова:* оперативно-розыскная деятельность, оперативно-розыскные мероприятия, обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств, оперативное обследование.

*Belyanin Maxim Vladimirovich,  
Graduate Student, Law Institute of Irkutsk State University (LI ISU),  
Irkutsk*

**SOME ASPECTS OF LEGAL REGULATION OF OPERATIVE-SEARCH  
ACTIVITY "INSPECTION OF PREMISES, BUILDINGS, STRUCTURES,  
INSPECTION OF PREMISES, BUILDINGS, STRUCTURES,  
TERRAIN AND VEHICLES"**

***Abstract:** the article deals with a particular problem of fixing in the legislation of operative-search activity "inspection of premises, buildings, structures, terrain and vehicles". The article draws attention to and substantiates the unreasonableness of such a name. An analogy is drawn with similar in its essence investigative actions - search and inspection. Legislative change of the name of the considered operational-investigative activity to "operational examination" is proposed.*

***Keywords:** operational-search activity, operational-search activities, examination of premises, buildings, structures, terrain and vehicles, operational examination.*

Пунктом 8 части 1 статьи 6 Федерального закона «Об оперативно-розыскной деятельности» (далее – ФЗ «Об ОРД») в качестве одного из оперативно-розыскных мероприятий (далее – ОРМ, мероприятие) закрепляется обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств (далее – обследование). Подобное наименование мероприятия обращает на себя внимание своей громоздкостью, обусловленной перечислением соответствующих объектов в отношении (на которых) данное мероприятие может реализовываться.

В теории ОРД предлагаются различные подходы к понятию и пониманию сущности соответствующих объектов.

Так А.Г. Маркушин отражает понятие помещения со ссылкой на Большой юридический энциклопедический словарь: «Под помещением понимается единица комплекса недвижимого имущества (часть жилого здания, иной связанный с ним объект), предназначенное для самостоятельного использования для жилых, нежилых или иных целей, находящаяся в собственности граждан или юридических лиц» [3, с. 177].

С точки зрения О.А. Вагина, А.П. Исиченко, Г.Х. Шабанова под помещением следует понимать часть жилого, административного служебного, производственного строения, сооружения, предназначенную для размещения людей или материальных ценностей [1, с. 25].

Здание определяется А.Ю. Шумиловым как капитальное строение в отличие от временных, переносных строений, строений облегченного типа без фундамента. При этом ученый детализирует, углубляет данное понятие: «Здания на земельном участке делят на основные и служебные. Основное первенствует по капитальности постройки и своему назначению, служебное является обслуживающим. Как правило, к ним относятся строения некапитального типа» [4, с. 234].

О.А. Вагин, А.П. Исиченко и Г.Х. Шабанов рассматривают здания и сооружения как аналогичные понятия, определяя их как возведенные объекты строительства, комплекс помещений различного назначения (хозяйственного, культурного, бытового и др.) [1, с. 26].

Аналогичной точки зрения придерживается и А.Г. Маркушин, не разделяя понимание зданий и сооружений, он первое определяет через второе: здание – это архитектурное сооружение, капитальное строение [3, с. 177].

А.Ю. Шумилов дает отдельное понятие сооружению. По его мнению, это любой искусственно созданный материальный объект, как правило, «привязанный» к определенному участку местности [4, с. 235].

Участок местности ученые определяют как:

- обособленную часть какой-либо территории. В юридическом смысле – это может быть земельный участок, предоставляемый в пользование индивидуальному владельцу [3, с. 177];

- обособленную часть какой-либо территории земной поверхности со всеми ее элементами (рельеф, растительность и т. п.) [4, с. 235];

- земельный участок вне зависимости от форм собственности, назначения и использования [1, с. 26].

Под транспортным средством ученые понимают:

- любое средство для перевозки пассажиров и товаров железнодорожным, воздушным, наземным, подземным транспортом, включая гужевой [3, с. 178];

- любое средство (включая механическое средство или животное), предназначенное для перемещения людей и (или) груза по земле (под землей), в водной либо воздушной среде, а также космическом пространстве [4, с. 235];

- автомобили, трамваи и другие механические средства передвижения.

Под ними понимаются троллейбусы, трактора, иные самоходные машины, мотоциклы и иные механические транспортные средства, снабженные двигателем внутреннего сгорания или электродвигателем. К транспортным средствам следует отнести и суда воздушного, морского, речного транспорта, а также железнодорожный подвижной состав [1, с. 26].

Проводить анализ предложенных понятий, выделять верные точки зрения и ошибочные в изложенных подходах к объектам обследования, на наш взгляд, нет смысла по ряду причин.

Во-первых, отметим, что мы привели указанные понятия для того, чтобы наглядно продемонстрировать, что, в принципе, бытовое понимание указанных объектов не вызывает какой-либо сложности.

Во-вторых, их юридическое закрепление в нормативных правовых актах применительно к регулированию непосредственно оперативно-розыскных правоотношений отсутствует. Да оно и не требуется. В теории и практике не

вызывает сомнения право органов, осуществляющих ОРД, на проведение обследования при наличии установленных ФЗ «Об ОРД» оснований и соблюдении закрепленных в данном законе условий проведения ОРМ тех объектов, которые могут быть подвергнуты обследованию в принципе.

С тактической точки зрения, безусловно, существует большая разница между обследованием различных объектов, но с правовых позиций ситуация несколько иная.

В этой связи возникает закономерный вопрос об обоснованности законодательного выделения в наименовании мероприятия его объектов.

Проведение обследования на объектах, которые в той или иной мере могут не соответствовать их пониманию в качестве помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств может дать повод стороне защиты заявить о неправомерности проведения такого ОРМ. При этом подобная позиция подкрепляется тем фактом, что ФЗ «Об ОРД» не закрепляет формулировок понятий оперативно-розыскных мероприятий. Именно эти обстоятельства, на наш взгляд, заставляют А. Ю. Шумилова при рассмотрении участков местности делать оговорку, которая может быть оспорена: «В сыскной теории под обследованием участка местности понимают также обследование некоторых иных естественных материальных объектов (например, обследование естественно образовавшейся пещеры, которую преступник использует как хранилище наркотиков и т. п.)» [4, с. 235]. Не вдаваясь в дискуссию, что понимать под пещерой и иных объектов, не ассоциирующихся напрямую с объектами, перечисленными в названии обследования, уводящую от сути проблемы, отметим, что существующее наименование рассматриваемого оперативно-розыскного мероприятия порождает подобное рассуждение ученых, далекие по своему существу от оперативно-розыскной деятельности.

Кроме того, название исследуемого ОРМ просто неудобно в использовании в силу его громоздкости при составлении соответствующих

оперативно-служебных и процессуальных документов. Сокращение же его при употреблении в юридически значимых документах, на наш взгляд, недопустимо, так как наименование мероприятия закреплено законом и именно в таком виде оно должно использоваться. В подобных случаях, на наш взгляд, у стороны защиты может появиться повод заявить о недопустимости использования в доказывании результатов ОРД, полученных по итогам проведения рассматриваемого ОРМ и поименованного в соответствующих документах иным образом, чем это закреплено в законе со ссылками на ч. 1 ст. 6, а также ч. 2 ст. 6 ФЗ «Об ОРД», в соответствии с которой, приведенный перечень ОРМ может быть изменен или дополнен только федеральным законом. Отметим, что на аналогичную проблему применительно к проверочной закупке наркотических средств обращает внимание в своих исследованиях Ю. П. Гармаев [2].

Обратим внимание, что в УПК РФ законодатель в качестве следственных действий закрепляет осмотр и обыск, но в этих наименованиях отсутствует указание на объекты, которые могут быть подвергнуты соответствующим процессуальным действиям. И это представляется вполне обоснованным в силу тех же причин, что были изложены нами выше применительно к обследованию. Соответственно, в теории уголовного процесса ученые не затрачивают усилия на разработку всеобъемлющих понятий зданий, сооружений, участков местности и т. д. Им нет необходимости разбираться в архитектурных, строительных, топографических, географических, инженерных и иных хитросплетениях, не имеющих по существу никакого влияния на юридические особенности проведения процессуального действия. Это же в полной мере относится и к обследованию.

Исходя из вышеизложенного представляется целесообразным внесение изменения в Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности», предусматривающее переименование рассматриваемого оперативно-

розыскного мероприятия с «обследование помещений, зданий, сооружений, участков местности и транспортных средств» на «оперативное обследование». Подобные изменения, на наш взгляд, ни в коей мере не повлекут за собой изменения сущности мероприятия, оснований и условий его проведения. А также они в полной мере вписываются в систему иных ОРМ, в том числе включающих в себя указание на элемент принадлежности к оперативно-розыскной деятельности (оперативный эксперимент, оперативное внедрение) и отграничивающих ОРМ от схожих по своей сущности уголовно-процессуальных действий и общих методов познания.

### **Список использованной литературы:**

1. Вагин О.А. Оперативно-розыскные мероприятия и использование их результатов: учебно-практическое пособие / О.А. Вагин, А.П. Исиченко, Г.Х. Шабанов. – М.: Издательский дом Шумиловой И. И., 2006. – 119 с.
2. Гармаев Ю.П. Использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании по уголовным делам о незаконном обороте наркотиков: практическое пособие. – Иркутск: Изд-во ИПКПР ГП РФ, 2004. – 99 с.
3. Маркушин А.Г. Оперативно-розыскная деятельность: учебник для вузов. – М.: Издательство Юрайт, 2012. – 399 с.
4. Шумилов А.Ю. Курс основ оперативно-розыскной деятельности: учебник для вузов. – 2-е изд., доп. и перераб. – М.: Издательский дом Шумиловой И.И., 2007. – 375 с.