

*Розничев Д.М.*

*студент отделения магистратуры*

*2 курс, Институт магистратуры и заочного обучения*

*Саратовская государственная юридическая академия*

*Россия, г. Саратов*

## **ОТДЕЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА**

***Аннотация:** В рамках статьи исследуются отдельные проблемы стадии возбуждения уголовного дела. В частности, были исследованы такие вопросы как доказательственный статус информации, содержащейся в заявлении о преступлении, неотнесение анонимных сообщений к поводу для возбуждения уголовного дела, неопределение четкого порядка уведомления заявителя о принятом решении по результатам проверки сообщения о преступлении, а также невключение некоторых лиц в круг субъектов, по отношению к которым может быть произведено освидетельствование.*

***Ключевые слова:** возбуждение уголовного дела, актуальные проблемы, уголовный процесс.*

***Annotation:** Within the framework of the article, individual problems of the stage of initiation of a criminal case are investigated. In particular, such issues as the evidentiary status of the information contained in the crime statement, the non-attribution of anonymous messages to the reason for initiating a criminal case, the uncertainty of a clear procedure for notifying the applicant of the decision made based on the results of checking the crime report, as well as the non-inclusion of some persons in the circle of subjects in relation to which an examination can be carried out were investigated.*

*Key words: initiation of a criminal case, current problems, criminal proceedings.*

Этап процессуальной деятельности, озаглавленный законодателем как стадия возбуждения уголовного дела, в научной литературе традиционно рассматривается, как с процессуальной, так и с социальной точек зрения. Так, обоснованное и своевременное возбуждение уголовного дела не только защищает права отдельных физических лиц, организаций, от различных преступных посягательств, но и позволяет реализовать интересы самого государства в поддержании законности и правопорядка [1, с. 117].

Процессуальное значение определяется способностью следователя после возбуждения уголовного дела проводить ряд следственных действий и применить меры уголовно-процессуального принуждения, которые оказывают существенное влияние на права и свободы лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство [2, с. 34].

Переходя к определению проблемных аспектов стадии возбуждения уголовного дела, следует отметить, что имеется некая неопределенность относительно доказательной силы, присущей информации, изложенной в заявлениях о преступлениях.

Исходя из строгого толкования положения ч. 1.2 ст. 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ)<sup>1</sup>, можно сделать вывод, что введение положения, в соответствии с которым сведения, полученные в ходе проверки сообщения о преступлении, могут быть использованы в качестве доказательств при соблюдении условий ст. 75 и 89 УПК РФ, привело к объединению процесса доказывания с моментом регистрации сообщения о преступлении, что ознаменовало начало его проверки. Тем не менее, согласно позиции Конституционного Суда

---

<sup>1</sup> Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ (ред. от 04.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 2001. – № 52 (ч. I). – Ст. 4921; 2023. – № 32 (Часть I). – Ст. 6145.

Российской Федерации, изложенной в определении от 28 мая 2013 года № 723-О, гласит, что «объяснения, полученные до возбуждения уголовного дела, должны быть отнесены к категории иных документов»<sup>2</sup>. Следовательно, можно прийти к выводу, что объяснения выступают в качестве доказательств по уголовному делу.

Необходимость усиления этапа возбуждения уголовного дела является предметом споров среди российских ученых-процессуалистов, учитывая его прямую связь с досудебными процедурами [3, с. 190]. В связи с этим следует более подробно остановиться на ключевых проблемных аспектах стадии возбуждения уголовного дела.

Одна проблема связана с непринятием анонимных заявлений в качестве повода для возбуждения уголовного дела. Однако при этом личное сообщение, в котором отсутствуют признаки преступления, может быть тщательно изучено, поскольку заявление о преступлении выступает поводом для возбуждения уголовного дела. Этого нельзя сказать про анонимное сообщение, которое в соответствии с нормами ч. 7 ст. 141 УПК РФ не может служить поводом для возбуждения уголовного дела, хотя и может в себе содержать признаки состава преступления. Следовательно, необходимо изложить ч. 7 ст. 141 УПК РФ в следующей редакции: «Анонимное заявление о преступлении может служить поводом для возбуждения уголовного дела, если оно содержит данные, указывающие на признаки состава преступления, при отсутствии обстоятельств, исключающих производство по делу».

Другая проблема связана с потенциальным злоупотреблением должностными полномочиями сотрудниками в связи с уведомлением заявителя о решении об отказе в возбуждении уголовного дела. Результаты проверки полученного сообщения о преступлении часто остаются

---

<sup>2</sup> Определение Конституционного Суда РФ от 28.05.2013 № 723-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Жудина Сергея Семеновича на нарушение его конституционных прав пунктом 6 части второй статьи 74, пунктом 1 части третьей статьи 413 и положениями главы 40 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Доступ из справ.-прав. системы «КонсультантПлюс»

необъявленными. В большинстве своем запись просто заносится в журнал исходящей корреспонденции с указанием даты, соответствующей предписанным критериям. Это ведет к тому, что необходимо внести изменения в ч. 2 ст. 145 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «О принятом решении в срок, не превышающий трех суток, сообщается заявителю в письменном виде...».

Другой вопрос касается проведения ряда процессуальных мероприятий, предшествующих возбуждению уголовных дел. Среди них можно выделить освидетельствование. Если мы обратимся к ст. 179 УПК РФ, регулирующей проведение освидетельствования, то в ней предусмотрено, что такому действию могут быть подвергнуты следующие категории лиц: подозреваемые, обвиняемые, потерпевшие и свидетели. Однако на этапе возбуждения уголовного дела физические лица не обладают каким-либо процессуальным статусом до тех пор, пока не будет вынесено соответствующее процессуальное решение. Данный правовой пробел необходимо устранить и изложить ч. 1 ст. 179 УПК РФ в следующей редакции: «Для обнаружения на теле человека особых примет, следов преступления, телесных повреждений, выявления состояния опьянения или иных свойств и признаков, имеющих значение для уголовного дела, если для этого не требуется производство судебной экспертизы, может быть произведено освидетельствование подозреваемого, обвиняемого, потерпевшего, свидетеля с его согласия, за исключением случаев, когда освидетельствование необходимо для оценки достоверности его показаний, а также иных лиц, которые пострадали от преступления или иным образом связаны с его совершением. В случаях, не терпящих отлагательства, освидетельствование может быть произведено до возбуждения уголовного дела.».

Таким образом, стадия возбуждения уголовного дела несмотря на свой краткосрочный характер имеет определенные практические проблемы, связанные, в частности, с доказательственным статусом информации,

содержащейся в заявлении о преступлении, неотнесением анонимных сообщений к поводу для возбуждения уголовного дела, неопределением четкого порядка уведомления заявителя о принятом решении по результатам проверки сообщения о преступлении, а также с невключением некоторых лиц в круг субъектов, по отношению к которым может быть произведено освидетельствование.

#### **Использованные источники:**

1. Хаматнурова, Д.Р., Латыпов, В.С. Проблемные аспекты и пути совершенствования законодательства, регулирующего сферу возбуждения уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения / Д.Р. Хаматнурова, В.С. Латыпов // Ученые записки Казанского юридического института МВД России. – 2023. – № 1 (15). – С. 117-123.

2. Стельмах, В.Ю. Правовая сущность стадии возбуждения уголовного дела / В.Ю. Стельмах // Общество и право. – 2020. – № 3 (73). – С. 33-39.

3. Соловьева, Н.А., Фантров, П.П., Шинкарук, В.М. Совершенствование процессуального порядка проверки поводов и оснований для возбуждения уголовного дела / Н.А. Соловьева, П.П. Фантров, В.М. Шинкарук // Legal Concept. 2021. № 4. С. 189-194.