

*Чернобублик М.В.,
студент 2 курса, магистратуры
Юридический факультет
Кафедра теории государства и права
Магистерская программа: Эксперт
по проблемам теории права и юридическим процедурам
Ростовский институт (филиал) федерального
государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего образования «Всероссийский
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»
Россия, г. Ростов-на-Дону*

ПОНЯТИЕ ЭФФЕКТИВНОСТИ ИНТЕРПРЕТАЦИОННЫХ АКТОВ

Аннотация: В рамках данной статьи автором, на основании анализа мнений ученых исследуется определение категории «понятие эффективности интерпретационных актов». По результатам проведенного исследования формулируется определение понятия «эффективность интерпретационных актов», выделяются их отдельные признаки.

Ключевые слова: Интерпретационные акты, праворазъяснительные акты, эффективность интерпретационных актов, эффективность актов официального толкования.

THE CONCEPT OF THE EFFECTIVENESS OF INTERPRETATIVE ACTS

***Abstract:** Within the framework of this article, the author, based on the analysis of the opinions of scientists, investigates the definition of the category "the concept of the effectiveness of interpretative acts". According to the results of the study, the definition of the concept of "the effectiveness of interpretative acts" is formulated, their individual features are highlighted.*

***Keywords:** Interpretative acts, explanatory acts, the effectiveness of interpretative acts, the effectiveness of acts of official interpretation.*

В юридической практике акты официального толкования играют значительную роль, поскольку они призваны устранить двусмысленность и неопределенность в законодательных текстах. Однако одним из ключевых вопросов, которые возникают в этом контексте, является вопрос об эффективности этих актов. Что делает акт официального толкования эффективным и как можно измерить эту эффективность?

Акты официального толкования представляют собой официальные разъяснения, выпущенные компетентными органами, которые толкуют существующее законодательство с целью устранения неясностей, противоречий или двусмысленностей. Такие акты могут быть выпущены различными органами — от законодательных до судебных — и имеют целью унификацию правоприменительной практики.

Важно отметить, что В.В. Лазарев подчеркивает, что эффективность права имеет в своей сущности результативность всех мер и механизмов, предназначенных для достижения его главных целей. Это означает, что для того чтобы правовая система считалась эффективной, она должна успешно справляться с выполнением своих задач, включая обеспечение соблюдения норм и принципов закона, защиту прав и интересов граждан, а также

поддержание справедливости и порядка в обществе. По сути, В.В. Лазарев указывает на важность достижения целей правовых актов. Эффективность закона, по его мнению, заключается в результативности действий, предпринимаемых для достижения этих целей. Этот аспект имеет критическое значение для обеспечения справедливости и порядка в обществе, а также для обеспечения доверия граждан к правовой системе. Данный анализ также подчеркивает важность постоянного мониторинга и оценки эффективности правовых мероприятий и механизмов для их последующей корректировки и улучшения. Эффективность права неразрывно связана с достижением его основных целей и должна рассматриваться как важный показатель качества правовой системы¹.

Л.С. Явич считает, что «эффективность права равна соотношению между результатом действия нормы и ее целью»². Исходя из взглядов В.И. Никитинского и И.С. Самощенко, эффективность правовых норм тесно связана с их способностью достигать поставленных перед ними социальных целей. Это означает, что для определения, насколько конкретные правовые нормы являются эффективными, необходимо анализировать результаты их применения и сравнивать их с общественными задачами и целями, которые данные нормы призваны регулировать и достигать. Подход В.И. Никитинского и И.С. Самощенко предостерегает от того, чтобы считать правовые нормы эффективными лишь потому, что они существуют и формально применяются. Он подчеркивает, что истинная эффективность заключается в том, насколько эти нормы способствуют решению социальных проблем и достижению социальных целей. Исследование эффективности правовых норм становится важным инструментом для оценки и совершенствования правовой системы. Оно позволяет выявить, какие аспекты правовых норм нуждаются в улучшении, чтобы лучше соответствовать

¹ Эффективность правоприменительных актов. Вопросы теории / Лазарев В.В.; Науч. ред.: Безина А.К. —Казань: Изд во Казан. ун та, 1975. —С. 93.

² Теория государства и права: Учеб. / Отв. ред. Л.И. Королев, Л.С. Явич. —Л., 1987. —С. 301 – 302.

текущим потребностям общества и содействовать достижению его целей. Такой подход актуален в современном мире, где правовая регламентация играет важную роль в обеспечении справедливости и устойчивости общества³.

Представленное определение эффективности правовых комплексов, предложенное авторами, представляет собой универсальный и применимый метод для оценки эффективности различных правовых структур, включая пединституты, институты, и отрасли права. Это определение получило широкое признание среди юристов и стало фундаментальным в данной области. Оно позволяет проводить сравнительный анализ эффективности различных правовых систем и комплексов, что особенно актуально в контексте развивающихся обществ и быстро меняющейся правовой среды. Кроме того, следует отметить, что множество выдающихся исследователей и ученых, таких как М.Т. Бадоев, В.В. Глазырин, Ю.Д. Лившиц, Л.А. Морозова, В.В. Никишин, Е.А. Павлодский, В.М. Сырых, также признают данное определение и используют его в своих исследованиях. Это свидетельствует о широком признании и применимости данного метода для анализа эффективности правовых систем и комплексов. Данное определение, таким образом, является важным инструментом для изучения и сравнительного анализа различных аспектов правовой эффективности, что в свою очередь способствует улучшению и развитию правовых систем в современном мире⁴.

Некоторые ученые не придерживаются традиционной концепции эффективности и предлагают альтернативные подходы к этому понятию. Например, Ф.Н. Фаткуллин отмечает недостатки традиционного подхода к эффективности.⁵ Ф.Н. Фаткуллин представляет альтернативную концепцию эффективности права, отмечая, что цель и результат являются объективными характеристиками, но не свойствами самих правовых норм. По его мнению,

³ Самощенко И.С., Никитинский В.И., Венгеров А.Б. К методике изучения эффективности правовых норм // Советское государство и право. —1971. —№ 3. —С.70.

⁴ Мамедов Э.Ф. Качество правовых дефиниций как фактор эффективности законодательства // iPolytech Journal. —2012. —№ 4. —С. 66.

⁵ Фаткуллин Ф.Н., Фаткуллин Ф.Ф. Проблемы теории государства и права / Учебное пособие. —Казань: КЮИ МВД России, 2003. —С. 113.

эффективность права можно определить как способность правовых норм действовать положительно на общественные отношения и установки их участников с наименьшими издержками в существующих социальных условиях⁶.

Следует отметить, что позиция Ф.Н. Фаткуллина может вызвать определенные сомнения. В первую очередь, его утверждение о том, что эффективность не является внутренним свойством правовой нормы или акта толкования, может быть подвергнуто критике. На практике, эффективность влияет на оценку и значимость данной нормы или акта, что в свою очередь влияет на их практическое применение. Во-вторых, при определении эффективности правовых явлений, следует обратить внимание на понятие «издержек» или «затрат». Эти факторы могут быть значимыми, поскольку определенные правовые меры могут потребовать значительных ресурсов или времени для достижения целей. Тем не менее, оценка эффективности не ограничивается только издержками и включает в себя более широкий спектр факторов, таких как социальные и экономические последствия, уровень соблюдения правил и норм, их воздействие на общественные отношения и другие аспекты. Таким образом, для более точной и полной оценки эффективности правовых норм и актов толкования необходимо учитывать разнообразные факторы, включая их внутренние характеристики и внешние воздействия на общество.

Важно отметить, что некоторые авторы, по нашему мнению, представляют аргументы, которые могут показаться несостоятельными при рассмотрении данной проблемы. Они аргументируют, что эффективность правовых мер и нормативных актов оценивается не только на основе достижения социальных целей, но и с учетом того, насколько этот результат достигается с минимальными материальными, временными и другими ресурсными затратами. Этот взгляд представляет интересный аспект

⁶ Фаткуллин Ф.Н., Фаткуллин Ф.Ф. Проблемы теории государства и права / Учебное пособие. —Казань: КЮИ МВД России, 2003. —С. 117.

дискуссии об оценке эффективности правовых решений. С одной стороны, достижение социальных целей является важным критерием оценки эффективности, поскольку правовые нормы и меры призваны решать конкретные проблемы и задачи в обществе. С другой стороны, оптимизация использования ресурсов при достижении этих целей может быть ключевым фактором, особенно в условиях ограниченных финансовых и временных ресурсов. Этот аспект поднимает важный вопрос о балансе между эффективностью правовых решений и их экономической обоснованностью. Эффективные правовые решения должны учитывать оба аспекта: достижение социальных целей и оптимальное использование ресурсов. Это может потребовать более глубокого анализа и разработки правовых норм и мер, чтобы обеспечить оптимальное сочетание эффективности и эффективного использования ресурсов в правоприменении и законодательстве.

Однако такой подход, на наш взгляд, может быть недостаточно обоснованным. Во-первых, оценка эффективности правовых явлений может быть субъективной и зависеть от различных интересов и точек зрения. То, что одному субъекту может показаться эффективным с минимальными затратами, может не соответствовать интересам других сторон. Во-вторых, оценка эффективности правовых явлений не всегда сводится к количественным показателям, таким как материальные или временные затраты. Важно также учитывать качественные аспекты, такие как соответствие правовых норм целям справедливости, защиты прав и интересов граждан, обеспечение стабильности общества и другие социальные аспекты. Таким образом, при исследовании эффективности правовых явлений следует учитывать разнообразные факторы и не ограничиваться только количественными затратами, чтобы получить более объективное представление о данной проблеме.

Считаем нецелесообразным устанавливать прямую зависимость между эффективностью и затратами, связанными с достижением соответствующего

результата в правовых явлениях. Эффективность и экономичность - это две самостоятельные характеристики нормы права, правоприменительного и интерпретационного акта. Понятие «эффективность» означает способность данного явления положительно воздействовать на общественные отношения и установки их участников при минимальных затратах, учитывая социальные условия, существующие в период его действия. В то время как «экономичность» относится к степени оптимизации затрат, необходимых для достижения этого результата. Важно различать эти понятия, так как недостаточно экономичные средства могут быть использованы для достижения эффективных результатов, и наоборот. Например, в некоторых случаях для обеспечения справедливости и защиты прав и интересов граждан могут потребоваться значительные затраты, но это не умаляет эффективность нормы права или акта толкования. Таким образом, разграничение между эффективностью и экономичностью в правовых явлениях является важным шагом для более глубокого понимания и оценки их роли и значимости в обществе.

В контексте западноевропейских исследований, эффективность закона представляет собой один из важных критериев, используемых для его оценки, в сочетании с другими факторами, такими как действенность и целесообразность. Эта многомерная оценка законодательства позволяет оценить его воздействие и эффективность в различных социокультурных и правовых контекстах. Например, Л. Мадер выделяет три ключевых критерия оценки законодательства: действенность, эффективность и целесообразность.

Действенность подразумевает способность закона реализовывать его намеченные цели и задачи. Это оценивается на практике, исходя из степени соответствия закона его целям. Эффективность закона связана с его способностью действовать и влиять на общественные отношения таким образом, чтобы достигать положительных результатов, соответствующих его целям. Эффективный закон способен решать юридические и социальные

проблемы, с которыми он был разработан. Целесообразность закона оценивается с точки зрения экономической и социокультурной целесообразности его введения. Этот критерий позволяет определить, насколько разработка и внедрение закона оправданы с точки зрения затрат и соответствия текущим потребностям общества. Исследование эффективности закона в контексте западноевропейских подходов позволяет более полно и всесторонне оценить его воздействие на общество и определить, насколько он соответствует поставленным перед ним задачам и целям. Такой анализ способствует совершенствованию законодательства и его адаптации к изменяющимся социокультурным и экономическим условиям⁷.

В своей работе автор ближе всего придерживается традиционного подхода к определению эффективности законодательства, который связан с оценкой степени достижения законом поставленных перед ним целей. Традиционный подход считает, что эффективность законодательства измеряется его способностью решать социальные и юридические задачи, для которых оно было создано. Однако в контексте разных точек зрения на понятие эффективности можно также рассмотреть альтернативные подходы. Например, рассматривая более широкие аспекты, можно включить в оценку эффективности законодательства не только его способность достигать целей, но и его влияние на социокультурную среду, экономические аспекты, уровень правоприменения и другие факторы. Следовательно, хотя автор в целом придерживается традиционного подхода к определению эффективности законодательства, исследование в рамках данной работы также может рассмотреть иные аспекты и точки зрения на это понятие, чтобы предоставить более полную картину оценки законодательства и его влияния на общество и правоприменение.

В связи с предложенной дефиницией эффективности интерпретационного акта, мы можем разглядеть ряд ключевых характеристик,

⁷ Мадер Л. Оценка законодательства - вклад в повышение качества законов // Оценка законов и эффективности их принятия: Материалы междунар. семинара, 16-17 дек. 2002 г., Рязань. — М., 2003. — С. 31.

которые помогают более подробно определить этот понятия. Давайте рассмотрим эти черты более подробно:

Детерминированность - эффективность интерпретационного акта зависит от разнообразных объективных и субъективных факторов. То есть, она не является случайным явлением, а определяется рядом обоснованных и предсказуемых факторов.

Соотношение с целями - эффективность интерпретационного акта связана с тем, насколько он способен достичь своих целей. Эти цели могут быть разнообразными, включая разъяснение нормы, решение конкретных юридических вопросов или обеспечение согласованности с законом.

Объективные и субъективные факторы - воздействие на эффективность интерпретационного акта может оказываться как внешними объективными факторами (например, соответствие закону), так и субъективными факторами (например, компетентность интерпретатора или понимание акта сторонами).

Фактические результаты - эффективность интерпретационного акта измеряется фактическими результатами его действия. Это включает в себя оценку, насколько акт способствует более ясному, последовательному и справедливому правоприменению.

Цели создания акта - цели, ради которых создается интерпретационный акт, играют ключевую роль в его эффективности. Это может быть обеспечение правоприменения, обеспечение справедливости, разрешение юридических споров и другие.

Исходя из вышеизложенного, предлагаемая дефиниция эффективности интерпретационных актов помогает более полно и точно понимать и оценивать их влияние на юридическую систему и общество в целом.

Суть эффективности актов толкования заключается в сопоставлении достигнутых результатов с поставленными целями. Это понимание эффективности предполагает сравнение двух ключевых аспектов: «результатов» и «целей». Чем ближе результаты интерпретационного акта к

достижению его целей, тем выше его эффективность. Некоторые исследования утверждают, что отношение между фактическими результатами и поставленными целями является формулой для измерения эффективности, но более глубокое понимание включает также в рассмотрение другие факторы, влияющие на юридическую систему и общество.

Соответствие закону - эффективный интерпретационный акт должен соответствовать закону и не нарушать его. Это важное условие для обеспечения стабильности правоприменения. Правоприменительная практика - эффективные акты толкования способствуют созданию согласованной и предсказуемой правоприменительной практики, что важно для обеспечения равенства перед законом. Защита прав и интересов - акты толкования должны учитывать защиту прав и интересов физических и юридических лиц, обеспечивая справедливое и законное разрешение юридических вопросов. Ясность и понятность - эффективные интерпретационные акты должны быть ясными и понятными для всех заинтересованных сторон, включая граждан и юристов. Соблюдение процедурных норм - акты толкования должны соблюдать процедурные нормы и правила издания, чтобы быть законными и обязательными для применения. Таким образом, эффективность интерпретационных актов не ограничивается только соотношением результатов и целей, она также включает в себя аспекты, связанные с законностью, справедливостью и согласованностью в юридической системе⁸.

Рассмотрим критерии эффективности актов официального толкования права. Эффективность акта официального толкования можно оценить по нескольким критериям:

1. Ясность и доступность. Эффективный акт должен быть понятным и доступным для широкого круга лиц, начиная от юристов и заканчивая обычными гражданами.
2. Полнота и точность. Толкование должно полностью и точно

⁸ Скрыбин А.Л. Эффективность актов официального юридического толкования: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01. — Армавир, 2005. —С. 59.

отражать суть законодательного акта, не оставляя места для дополнительных неясностей и двусмысленностей.

3. Юридическая обоснованность. Толкование должно быть хорошо обосновано с точки зрения законодательства и юридической теории.

4. Практическая применимость. Толкование должно облегчать правоприменительную практику и содействовать более эффективному и справедливому принятию решений.

5. Соответствие социальным и культурным нормам. Толкование должно быть социально адекватным и не противоречить основным культурным и моральным нормам общества⁹.

Антиэффективность актов официального толкования права проявляется в том случае, когда такие акты не только не достигают своих целей, но и приводят к противоположным результатам. Это означает, что реализация интерпретационных актов приводит к искажению или даже нарушению смысла и целей правовых норм, что может повлечь за собой негативные последствия в обществе. Антиэффективные акты официального толкования могут возникнуть из-за недостаточной компетентности интерпретаторов, неправильного выбора методов толкования, неверной интерпретации текста нормы, политической манипуляции и других факторов. В результате такие акты могут ввести путаницу, неопределенность и правовую неуверенность в общественные отношения, что может подорвать доверие к правосудию и системе правоприменения. Понимание антиэффективности актов официального толкования важно для выявления и устранения недостатков в правоприменительной практике и обеспечения более точного и справедливого применения законов.

Подводя итог вышеизложенному, можно сделать вывод о том, что эффективность актов официального толкования — сложный и многогранный вопрос, который включает в себя не только юридические, но и социальные,

⁹ Прокофьев А.В. Социальная регуляция и мораль (к вопросу об источниках нравственной нормативности) // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. — 2014. — № 2. — С. 66.

культурные и даже психологические аспекты. Однако несмотря на это, существует ряд ключевых критериев, которые позволяют оценить эффективность этих актов. Применение этих критериев может существенно повысить качество правоприменительной практики и способствовать более полному и точному осуществлению прав и свобод граждан. Эффективные акты официального толкования успешно разъясняют и устанавливают смысл правовых норм, способствуя более точному и единообразному применению законов. Антиэффективность может возникнуть, если акт искажает смысл нормы или противоречит ее целям. Определение эффективности требует комплексного подхода, включая анализ целей, результатов и воздействия акта на общественные отношения.

Использованные источники:

1. Мадер, Л. Оценка законодательства - вклад в повышение качества законов / Л. Мадер // Оценка законов и эффективности их принятия: Материалы междунар. семинара, 16-17 дек. 2002 г., Рязань. —М., 2003. — С. 199 с.
2. Мамедов, Э.Ф. Качество правовых дефиниций как фактор эффективности законодательства / Э.Ф. Мамедов // iPolytech Journal. —2012. —№ 4. —С. 66-73.
3. Прокофьев, А.В. Социальная регуляция и мораль (к вопросу об источниках нравственной нормативности) / А.В. Прокофьев // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Философия. —2014. —№ 2. —С. 66-70.
4. Самощенко, И.С., Никитинский, В.И., Венгеров, А.Б. К методике изучения эффективности правовых норм / И.С. Самощенко, В.И. Никитинский, А.Б. Венгеров // Советское государство и право. —1971. —№ 3. —С.70-73.

5. Скрыбин, А.Л. Эффективность актов официального юридического толкования: Дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / А.Л. Скрыбин. —Армавир, 2005. —288 с.
6. Теория государства и права: Учеб. / Отв. ред. Л.И. Королев, Л.С. Явич. —Л., 1987. —382 с.
7. Фаткуллин, Ф.Н., Фаткуллин, Ф.Ф. Проблемы теории государства и права / Учебное пособие / Ф.Н. Фаткуллин, Ф.Ф. Фаткуллин. —Казань: КЮИ МВД России, 2003. —351 с.
8. Эффективность правоприменительных актов. Вопросы теории / Лазарев В.В.; Науч. ред.: Безина А.К. —Казань: Изд во Казан. ун та, 1975. — 207 с.