

*Чернобублик М.В.,  
студент 2 курса, магистратуры  
Юридический факультет  
Кафедра теории государства и права  
Магистерская программа: Эксперт  
по проблемам теории права и юридическим процедурам  
Ростовский институт (филиал) федерального  
государственного бюджетного образовательного  
учреждения высшего образования «Всероссийский  
государственный университет юстиции (РПА Минюста России)»  
Россия, г. Ростов-на-Дону*

## **СУЩНОСТЬ АКТОВ ОФИЦИАЛЬНОГО ЮРИДИЧЕСКОГО ТОЛКОВАНИЯ**

***Аннотация:** В рамках данной статьи автором, на основании анализа мнений ученых и отдельных актов официального юридического толкования, исследуются особенности понятия и сущности указанных актов. По результатам проведенного исследования формулируется определение категории «акты официального юридического толкования», выделяются их отдельные признаки.*

***Ключевые слова:** Акты официального юридического толкования, праворазъяснительные акты, понятие акта официального юридического толкования, признаки актов официального юридического толкования.*

***Abstract:** Within the framework of this article, the author, based on the analysis of the opinions of scientists and individual acts of official legal interpretation, examines the features of the concept and essence of these acts. According to the results of the study, the definition of the category "acts of official*

*legal interpretation" is formulated, their individual features are highlighted.*

**Keywords:** *Acts of official legal interpretation, explanatory acts, the concept of an act of official legal interpretation, signs of acts of official legal interpretation.*

Большинство ученых приходят к выводу, что интерпретационный акт является разновидностью правовых актов и выдается компетентными органами или должностными лицами с официальным характером. Компетенция субъекта, выдающего официальное толкование, наделяет его государственной обязательностью и властным характером, делая его обязательным для всех подчиненных органам и лицам<sup>1</sup>.

В научной литературе отсутствует общепринятое определение интерпретационных актов. Например, Н.И. Матузов определяет их как официальные, юридически значимые документы, направленные на установление действительного смысла и содержания норм права.

Однако стоит отметить, что вопросы, связанные с интерпретацией права, остаются предметом обсуждения и исследования в научном сообществе. Для более полного понимания и определения интерпретационных актов необходимо провести дальнейшие исследования и анализ с учетом разных точек зрения и подходов исследователей<sup>2</sup>.

В ходе создания актов официального юридического толкования не применяются общие правила для объяснения и применения действующего законодательства. Вместо этого, происходит формализация и утверждение правовых разъяснений, предоставляемых компетентными субъектами, ответственными за интерпретацию законов. Определение, предложенное А.Н. Шароновым, наилучшим образом отражает суть таких актов. В соответствии с этим определением, акт официального юридического толкования является официальным правовым документом, который фиксирует и внешне выражает

---

<sup>1</sup> Зорченко В.А. Правовая сущность интерпретационных актов // Проблемы управления (Минск). — 2019. — № 2. — С. 102.

<sup>2</sup> Вопленко Н.Н. Официальное толкование норм права. — М.: Юридическая литература, 1976. — С. 88.

решение компетентного интерпретатора и содержит разъяснения, касающиеся различных аспектов законов и их применения. Важно подчеркнуть, что такие акты играют важную роль в обеспечении правоприменительной практики и ее согласованности. Они позволяют предоставить официальные и авторитетные толкования законов, что способствует устранению разногласий в интерпретации законодательства и обеспечивает более стабильное и единообразное применение норм в различных юридических ситуациях.

Обязательные юридические разъяснения, как общего характера (нормативные), так и персонально-конкретного характера (казуальные). Эти разъяснения играют важную роль в обеспечении четкости и эффективности правоприменительной практики. Они способствуют более точному пониманию норм законодательства и помогают судам, административным органам и другим юридическим инстанциям правильно и последовательно применять законы. Необходимо подчеркнуть, что акты официального юридического толкования оказываются обязательными для всех субъектов, подпадающих под юрисдикцию органа, выдающего такие разъяснения. Это обеспечивает их государственную обязательность и властный характер, что делает их важными инструментами в области правоприменения<sup>3</sup>.

Официальное толкование норм права может быть рассмотрено с двух сторон: формальной и функциональной. С точки зрения формальной стороны, официальное толкование норм права представляет собой деятельность компетентных лиц, направленную на раскрытие смысла норм правовых актов. Несомненно, это соответствует реальности, но ограничение только формальной стороной не позволяет полностью раскрыть практический потенциал официального толкования. Такое ограничение также приводит к упрощению представлений об официальном толковании, сводя его к одному и тому же уровню в различных исторических контекстах, включая дореволюционную и современную Россию, а также интерпретационные

---

<sup>3</sup> Шаронов А.Н. Сущность и пределы (сферы) действия актов официального юридического толкования (Проблемы теории и практики): дисс. канд. юрид. наук. — М., 2004. — М. 92.

практики зарубежных государств и России. Тем самым упускается учет различий в развитии официального толкования, его масштабов, форм, а также целей и задач, которые оно ставит перед собой. Это также может размывать разграничение между нормативной и казуальной интерпретацией, судебной и административной интерпретацией, а также федеральной и региональной интерпретацией.

В соответствии с функциональной стороной, официальное толкование норм права представляет собой активность, направленную на обеспечение эффективного функционирования механизма правового регулирования, используя потенциал смыслового раскрытия норм права. Именно функциональная сторона позволяет понять, с какой целью официальное толкование норм права применяется в механизме правового регулирования и на какие задачи оно ориентировано<sup>4</sup>.

Из проведенного анализа научной литературы можно сделать вывод, что доктрина выделяет следующие основные признаки интерпретационного акта:

— интерпретационные акты могут быть изданы органами, обладающими правотворческими полномочиями (такое толкование называется аутентичным толкованием), а также органами, которым делегированы полномочия на толкование законов (это легальное или делегированное толкование);

— основное отличие интерпретационных актов заключается в отсутствии нормативной новизны: они не создают новых правовых норм, не изменяют и не отменяют действующие. Содержание интерпретационных актов не может выходить за рамки смысла толкуемых норм. А.Ф. Черданцев отмечает, что наличие такого ограничения противоречит правовой природе интерпретационных актов, так как эти акты представляют собой положения «*intra legem*» (внутри закона), а не «*extra legem*»<sup>5</sup>;

---

<sup>4</sup> Пронина Е.Н. Интерпретационные акты в современной России // Правовая культура. — 2021. — № 3 (46). — С. 113.

<sup>5</sup> Черданцев А. Ф. Толкование советского права. — М.: Юридическая литература, 1979. — С. 177.

— анализ интерпретационных актов позволяет определить, что их содержание не является самостоятельной нормой права, а скорее представляет собой «нормативные положения о применении юридических норм» или «указания о том, как следует толковать и применять действующие нормы права». Иногда такие указания могут быть названы интерпретационными нормами, которые определяют определенное понимание законов, норм разъяснений, или норм о нормах. Как указывает С.С. Алексеев, «по отношению к правовым нормам, они представляют собой результаты официального нормативного толкования действующего права - логические выводы из одной или нескольких связанных между собой юридических норм, сформулированные на основе данных юридической практики». В доктрине подчеркивается, что такие интерпретационные нормы имеют вспомогательный и вторичный характер относительно интерпретируемых положений. Они служат «правилами понимания и применения действующего законодательства», а также способствуют уточнению его применения в практике правоприменения<sup>6</sup>;

— интерпретационные акты не являются результатом правотворчества; скорее, они представляют собой обобщенные выводы, происходящие из деятельности по применению права. В связи с этим положения интерпретационных актов обычно адресуются правоприменительным органам, а не непосредственно субъектам, чьи действия подлежат регулированию интерпретируемой нормой. Важно отметить, что в правоприменительной практике интерпретационные акты не должны рассматриваться как основа для принятия решения по юридическому делу. Согласно А.Ф. Черданцеву, субъект, принимающий решение, должен опираться на закон как юридическую основу своего решения. Интерпретационный акт может служить лишь одним из аргументов для

---

<sup>6</sup> Тимошина Е.В. Критерии нормативности интерпретационных правовых актов в российской судебной практике // Правоприменение. —2022. —№ 2. —С. 66.

определения того или иного понимания закона или квалификации факта в конкретной ситуации<sup>7</sup>.

Подводя итог изложенному выше, можно сделать вывод о том, что в правовом государстве право должно выполнять свои функции без противоречий. Любые проявления противоречивости в праве должны быстро выявляться и устраняться с помощью официального толкования норм права. Поддержание единообразного смысла в праве является сложной, но выполнимой задачей. Именно поэтому роль официального толкования норм права как инструмента для поддержания работоспособности правового государства становится бесценной и незаменимой. Сегодня официальная правовая интерпретация является одним из самых эффективных средств для раскрытия смысла законов, а также для повышения доверия и уважения к праву, его понимания и принятия в качестве главного регулятора общественных отношений. Официальное толкование норм права придает законодательству ясность, целостность, управляемость и сбалансированность, что делает его важнейшим инструментом поддержания правопорядка в государстве. Одновременно важно помнить, что идея правового государства останется лишь идеей, если не будет активно применяться правоинтерпретационной деятельностью в правовой сфере общества.

#### **Использованные источники:**

1. Вопленко, Н.Н. Официальное толкование норм права / Н.Н. Вопленко. — М.: Юридическая литература, 1976. — 260 с.
2. Зорченко, В.А. Правовая сущность интерпретационных актов / В.А. Зорченко // Проблемы управления (Минск). — 2019. — № 2. — С. 102-105.

---

<sup>7</sup> Черданцев А.Ф. Толкование советского права. — М.: Юридическая литература, 1979. —С. 179.

3. Пронина, Е.Н. Интерпретационные акты в современной России / Е.Н. Пронина // Правовая культура. — 2021. — № 3 (46). — С. 113-117.
4. Тимошина, Е.В. Критерии нормативности интерпретационных правовых актов в российской судебной практике / Е.В. Тимошина // Правоприменение. — 2022. — № 2. — С. 66-70.
5. Черданцев, А.Ф. Толкование советского права / А.Ф. Черданцев. — М.: Юридическая литература, 1979. — 166 с.
6. Шаронов, А.Н. Сущность и пределы (сферы) действия актов официального юридического толкования (Проблемы теории и практики): дисс. канд. юрид. наук / А.Н. Шаронов. — М., 2004. — 209 с.