

**УГОЛОВНАЯ ОТВЕТСТВЕННОСТЬ И НАКАЗАНИЕ  
НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ В СИСТЕМЕ ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ  
ПРЕСТУПНОСТИ В ИХ СРЕДЕ**

**Аннотация:** Эффективное противодействие преступности несовершеннолетних невозможно без складывания системы социальных и уголовно-правовых мер защиты и их последовательной и планомерной реализации. В статье поднимаются вопросы уголовно-правовой регламентации ответственности и наказания для несовершеннолетних, а также о редакционной корректировке уголовного закона в части принудительных мер воспитательного воздействия на них.

**Ключевые слова:** несовершеннолетние; осужденные; ювенальный суд; дифференциация; индивидуализация; уголовная политика.

**Annotation:** Effective counteraction to juvenile delinquency is impossible without the formation of a system of social and criminal legal protection measures and their consistent and systematic implementation. The article raises the issues of criminal law regulation of responsibility and punishment for minors, as well as the editorial correction of the criminal law in terms of compulsory measures of educational influence on them.

**Keywords:** minors; convicts; juvenile court; differentiation; individualization; criminal policy.

В РФ отечественный кодифицированный уголовный закон не только выделил специальную демографическую группу несовершеннолетних (от 14 до 18 лет) как особых субъектов уголовной ответственности, обозначив специфику применения её к ним, но и предусмотрел специальные наказания и принудительные меры воспитательного воздействия по отношению к этой возрастной категории лиц.

Система наказаний, применяемая к несовершеннолетним в уголовном законодательстве государств, включая и РФ, и особенности их уголовной ответственности основывается на ряде международных документов, отражение содержания которых находит свою имплементацию в национальном законодательстве различных стран. Мы не можем говорить, что все эти рекомендации безоговорочно приняты в нашей правовой системе: например, несмотря на положения Минимальных стандартных правил по осуществлению правосудия в отношении несовершеннолетних (так называемые Пекинские правила) "[3], в нашей стране, в отличие от многих зарубежных государств, специальные органы правосудия для несовершеннолетних сейчас так и не созданы.

Нельзя сказать, что Россия полностью избегает этих рекомендаций, поскольку в президентском указе"[4] ещё в 2012 году появилось терминологическое сочетание «дружественное детям правосудие» с раскрытием его основных характеристик, так что на дискурсивном уровне такие попытки делаются, однако в реальности система ювенальных судов в РФ не была учреждена, и на уровне общественного обсуждения к ней нет однозначно положительного отношения"[7]. Однако в отечественной уголовной доктрине есть хорошо аргументированное мнение о том, что уголовно-правовой статус несовершеннолетнего как субъекта преступления, наряду с его другими отраслевыми статусами, лежит в основе ювенального права, которое является динамично развивающейся комплексной отраслью российского права, имеющей одной из своих целей защитить подростков от

воздействия преступности.

Проведение уголовной политики в отношении несовершеннолетних преступников отличается, по мнению исследователей, рядом особенностей, среди которых отмечается:

«а) дальнейшая гуманизация уголовного законодательства по борьбе с преступлениями несовершеннолетних;

б) приоритетное использование мер воспитательного характера в отношении несовершеннолетних, впервые совершивших преступления небольшой или средней тяжести;

в) максимальное использование в отношении несовершеннолетних, совершающих преступления, уголовно-правовых мер, не связанных с изоляцией от общества;

г) обеспечение уголовно-правовыми средствами всех юридических льгот несовершеннолетних, гарантированных Конвенцией ООН о правах ребенка» "[6, 23]. Сегодня все активнее высказываются мнения о том, что уголовно-правовая политика в отношении лиц, совершивших преступления в несовершеннолетнем возрасте, должна быть составной и органичной частью общей ювенальной политики государства, направленной на обеспечение интересов и прав несовершеннолетних, предоставленных им массивом международного и национального законодательства"[9, 13,14]. Полагаем, что следует согласиться с такой позицией учёных. Нормы V раздела УК РФ"[2], регламентирующие уголовную ответственность несовершеннолетних, являются специальными, в силу чего имеют приоритетное действие применительно к другим положениям Общей части УК РФ. Отметим также, что высший судебный орган РФ счёл возможным дать нормативное толкование ст. 87-96 УК РФ, дав правоприменителям руководящие разъяснения в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 1 февраля 2011г. № 1 «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних»

"[5].

Несмотря на то, что, как и в существовавших в нашей стране уголовных ранее кодексах, в действующем УК РФ в его актуальной редакции именно наказание является формой реализации уголовной ответственности, в том числе, и в отношении несовершеннолетних, однако специфика уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних заключается в возможности их замены на применение принудительных мер воспитательного воздействия; необходимости учитывать ряд дополнительных обстоятельств при назначении наказания; ограничении видов наказания, назначаемых несовершеннолетним; изменении условий условно-досрочного освобождения от наказания; изменении сроков давности и сроков погашения судимости.

Обратим внимание на тот факт, что в первоначальной редакции ст. 87 УК РФ на первом месте всё же стояло применение к несовершеннолетним наказаний, и только после редакционной правки 2003 года нормативный приоритет оказался за принудительными мерами воспитательного воздействия. Этот факт является ярким примером взятого законодателем курса на гуманизацию уголовного закона и на нивелирование карательной функции закона в надежде перевоспитать и исправить несовершеннолетних, преступивших закон.

Закрытый перечень наказаний, которые могут быть применены к несовершеннолетним указан в ч. 1 ст. 88 УК РФ. В настоящее время включает в себя: штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, обязательные работы, исправительные работы, ограничение свободы, лишение свободы на определенный срок.

С правоприменительных позиций к таким видам наказаний как штраф, лишение права заниматься определенной деятельностью, исправительные работы есть ряд претензий со стороны криминологов, поскольку эти наказания в отношении несовершеннолетних на практике редко употребляемы таким образом, чтобы субъектом становился сам несовершеннолетний просто в силу

отсутствия у него собственных доходов и работы. В некоторых случаях наказания, которые могли бы стать эффективными, в отношении несовершеннолетних, ведущих праздный образ жизни (исправительные работы), таковыми не стали, поскольку не были созданы условия их реализации на уровне местного самоуправления.

Криминологи считают, что такие виды наказаний должны быть реформированы: «...существующая система уголовного наказания несовершеннолетних должна быть подвергнута усовершенствованию. Например, допустить применение во всех случаях и штрафа, и исправительных работ, но с отсрочкой исполнения наказания до достижения 18 лет, либо ввести новые виды наказаний, которые реально можно применить к впервые нарушившему уголовный закон несовершеннолетнему независимо от его возраста, наличия работы и имущества» "[8, 54]..

При этом существует и ряд правореализационных проблем в практике применения наказания в виде лишения свободы (сложности возникли в связи с необходимостью создания воспитательных центров для несовершеннолетних осужденных).

Современный перечень принудительных мер воспитательного воздействия представлен в ч. 2 ст. 90 УК РФ. К ним относят предупреждение, передачу под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа, возложение обязанности загладить причиненный вред, ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего. Не очень логичным представляется мнение законодателя, который одновременно счёл их как основанием для освобождения как от уголовной ответственности (ч. 1 ст. 90 УК РФ), так и от наказания (ч. 1 ст. 92 УК РФ). Поскольку институт освобождения от уголовной ответственности и институт освобождения от наказания – это разные институты, то нелогично, что основаниями освобождения от их применения выступают одинаковые принудительные меры воспитательного воздействия.

Итак, изучение и анализ практики применения наказаний к несовершеннолетним и принудительных мер воспитательного воздействия к этим субъектам показало наличие большого числа проблем, связанных с их существованием и применением. Однако в целом российская модель либерализации уголовной ответственности и наказаний по отношению к несовершеннолетним правонарушителям соответствует совокупности требований международных документов в этом вопросе, пусть и не без исключений (специальных судов для несовершеннолетних в нашей стране по-прежнему нет).

Отечественным законодателем проводится работа по совершенствованию правовой регламентации системы наказаний и принудительных мер воспитательного воздействия в отношении несовершеннолетних, хотя и не всегда последовательно, но с каждым годом аналогий между системой наказаний и принудительными мерами воспитательного воздействия становится все меньше.

### **Список используемой литературы:**

#### **Нормативные правовые акты**

1. Конституция Российской Федерации: [принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020: по сост. на 04 июля 2020г.] (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ, от 14.03.2020 № 1-ФКЗ) // Российская газета. – 25 декабря. - 1993. - № 237
2. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (в ред. от 01.07.2023) (с изм. и доп., вступ. в силу с 22.08.2023) // Собрание законодательства РФ. – 1996. - № 25. - Ст. 2954.

3. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций, касающиеся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних (Пекинские правила) (Приняты 29.11.1985 Резолюцией 40/33 на 96-ом пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=INT&n=16183#009958115091653419>-Дата доступа: 02.09.2023.

4. Указ Президента Российской Федерации от 1 июня 2012 г. № 761 «О национальной стратегии действий в интересах детей на 2012-2017 годы» // Собрание законодательства РФ. -2012 -№ 23 -Ст. 2994.

5. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 01.02.2011 № 1 (ред. от 29.11.2016) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних» // Бюллетень Верховного Суда РФ.- 2011.-№ 4

### Специальная литература

6. Волошин, В.М. Уголовно-правовая политика России в отношении несовершеннолетних правонарушителей и роль ответственности в ее реализации: автореф. дисс. д-ра юрид. наук: 12.00.08. / Волошин Василий Михайлович - Екатеринбург, 2008. - С.23-26.

7. Мищенко, Е.В. Реализация в современном российском уголовном судопроизводстве Минимальных стандартных правил ООН, касающихся отправления правосудия в отношении несовершеннолетних / Е.В. Мищенко // Правовое государство: теория и практика. - 2010. -№1 (19). [Электронный ресурс]. – Режим доступа:<https://cyberleninka.ru/article/n/realizatsiya-v-sovremennom-rossiyskom-ugolovnom-sudoproizvodstve-minimalnyh-standartnyh-pravil-oon-kasayushih-sya-otpravleniya> -Дата доступа: 02.09.2023.

8. Модецкий, Ю. Уголовный закон к несовершеннолетним должен

быть гуманен / Ю. Модецкий // Российская юстиция. -2001. - № 12. -С.54.

9. Ткачев, В.Н. Проблемы реализации уголовной политики в отношении несовершеннолетних: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.08. / Ткачев Виктор Николаевич- Ростов н/Д, 2007. –С.13-14.