

*Мухаметшин Р.Р.,  
магистрант 2 курса  
Юридический институт  
«Вятский государственный университет»  
Россия, г. Киров*

*Научный руководитель: Татаринова Е.П., к.ю.н.,  
доцент кафедры гражданского права и процесса  
Юридический институт  
«Вятский государственный университет»  
Россия, г. Киров*

## **К ВОПРОСУ О ПРАВОВОЙ ХАРАКТЕРИСТИКЕ КРЕДИТНОГО ДОГОВОРА С УЧАСТИЕМ ЗАЕМЩИКОВ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ**

***Аннотация:** В статье проводится анализ особенностей кредитного договора с участием заемщиков-предпринимателей. Автором обозначается проблема определения правовых особенностей такого кредитного договора. Рассматривается вопрос об отнесении такого договора к категории публичных и договоров присоединения. На основании проведенного анализа автором делаются выводы об особой правовой характеристике кредитного договора в действующем гражданском законодательстве.*

***Ключевые слова:** кредитный договор, кредитор, заемщик, предприниматель, правовая характеристика, публичный договор, договор присоединения.*

***Annotation:** The article analyses the features of the loan agreement with the participation of borrowers-entrepreneurs. The author identifies the problem of determining the legal characteristics of such a loan agreement. Consideration is being given to classifying such a treaty as public and accession treaties. Based on*

*the analysis, the author draws conclusions about the special legal characteristic of the loan contract in the current civil law.*

**Keywords:** *loan agreement, lender, borrower, entrepreneur, legal characteristic, public agreement, accession agreement.*

В настоящее время, существующие общие нормы о кредитовании не учитывают специфику банковского кредитования предпринимательской деятельности, а некоторые неточности в их формулировании приводят к различному их толкованию и проблемам в правоприменительной практике, что также негативно сказывается, прежде всего, на заемщиках-предпринимателях и соответственно, на развитии указанного рынка банковских услуг в сфере кредитования. Таким образом, сегодня правовое регулирование отношений между заемщиками-предпринимателями и кредитными организациями пока не безупречно.

Прежде всего, отметим, что банковское кредитование субъектов предпринимательской деятельности можно рассматривать как самостоятельную, осуществляемую на свой риск, лицензированную, направленную на извлечение прибыли предпринимательскую деятельность банка, состоящую в предоставлении в пользование денежных средств как своих, так и привлеченных, субъекту предпринимательской деятельности в размере и на условиях, предусмотренных кредитным договором.

Главными критериями классификации банковского кредитования субъектов предпринимательской деятельности являются: субъектный состав (выдаваемые субъектам малого и среднего предпринимательства, субъектам корпоративного бизнеса), цели назначения (целевые и нецелевые), в зависимости от обеспечения (обеспеченные и необеспеченные), в отдельную группу входят межбанковские кредиты с участием Банка России» [12, с. 23].

Как в доктрине, так и в судебной практике нередко встречаются совершенно различные подходы и к особенностям правовой характеристики

изучаемого договор, в этой связи представляется необходимым разрешение указанной проблемы.

В соответствии со сложившейся доктринальной позицией, по юридической характеристике, кредитный договор является консенсуальным, двусторонним и возмездным. Кредитный договор представляет собой разновидность договора займа, как было ранее отмечено.

При этом, с учетом недавних поправок в 2017 году в ГК РФ «договор займа является заключенным не только с момента фактической передачи заемщику денег, но и с момента принятия займодавцем соответствующих обязательств по передаче предмета договора заемщику, что свидетельствует как о реальном, так и консенсуальном характере соглашения» [2].

Анализируя современное законодательства, мы можем сделать вывод о том, что законодатель подчеркивает двойственный характер договора займа, в зависимости от субъектного состава, а кредитный договор определяет именно как консенсуальный.

Однако, к примеру, с точки зрения И.Е. Михеевой «кредитный договор будет являться консенсуальным, когда предоставление кредита ставится в зависимость от наступления определенных сторонами условий, либо реальным, в случае если стороны напротив не обусловили предоставление кредита наступлением определенных условий» [10, с. 53].

Тем не менее, как мы полагаем, условность сделки не должна влиять на возможность признания сделки консенсуальной или реальной. Это обусловлено тем, что классификация сделок касательно порядка их заключения и момента возникновения прав и обязанностей в первом случае базируется на волеизъявлении сторон (условные сделки - ст. 157 ГК РФ), а во втором - на указаниях закона (ст. 433 ГК РФ). Иными словами, мы имеем дело с различными классификациями, имеющими отличные основания. Безусловно, кредитный договор может быть условной сделкой.

К примеру, условием возникновения прав и обязанностей по кредитному договору может являться регистрация залога имущества, принадлежащего заемщику. Но в указанном случае передача денежных средств будет осуществляться именно во исполнение возникшего обязательства, а не для заключения кредитного договора.

Более того, по мнению Е.А. Суханова, «именно консенсуальность кредитного договора делает его более предпочтительным для субъектов предпринимательской деятельности, чем реальный договор займа, поскольку заемщик не имеет гарантий привлечения необходимой суммы в срок, так как не имеет возможности принудить займодавца к выдаче займа» [7, с. 215].

В тоже время имеет место и такая точка зрения, что «кредитный договор по своей правовой природе является коммерциализированным консенсуальным договором, поскольку заключается кредитными организациями в процессе осуществления ими предпринимательской деятельности. Однако установлено, что кредитному договору может быть присущ момент реальности в зависимости от включенных в него условий. Так, при предоставлении возможности заемщикам-предпринимателям заключать предварительный кредитный договор и последующей его трансформации в основной, права и обязанности будут возникать с момента передачи денежных средств, что свидетельствует о реальной составляющей договора» [9, с. 99].

Отнесение кредитного договора к числу консенсуальных, может свидетельствовать о том, что «он также является двусторонне обязывающим, поскольку при наличии такого соглашения заемщик может принудить займодавца к выдаче ему кредита» [8, с. 15].

Однако, согласно п.1 ст. 821 ГК РФ «кредитор вправе отказаться от предоставления кредита при наличии обстоятельств, свидетельствующих о том, что сумма не будет возвращена в срок. Данное обстоятельство создает вопрос о соотношении права заемщика требовать предоставления кредита и права банка-кредитора отказать в таком предоставлении» [11, с. 45].

В юридической литературе является преобладающим мнение, что кредитный договор всегда характеризуется как возмездный. Указанное обстоятельство обуславливается, в частности, тем, что кредитная организация является коммерческой, и основной целью ее деятельности является, безусловно, извлечение прибыли от осуществления банковских операций, и, в том числе, и кредитования. Кроме того, условие возмездности кредита (или о процентах за пользование кредитными денежными средствами) входит в круг существенных при заключении договора.

Следует отметить, что действующее отечественное законодательство устанавливает только один вид вознаграждения за использование кредитных средств – проценты, включающие в себя, как правило, как ставку рефинансирования Банка России, так и непосредственно вознаграждение самого кредитора (ст. 29 ФЗ О банках и банковской деятельности) [1]. Считается, что суммой взыскиваемых процентов должны покрываться, в частности, и все расходы кредитора, которые связаны с выдачей клиенту кредита. Вместе с тем, сегодня достаточно широкое распространение получило «установление комиссии за ведение банком счета, используемого для отражения на балансе банковской организации появления и погашения кредитной задолженности – указанный вид комиссии получил название скрытых процентов, поскольку она подлежит взиманию в течение всего срока кредитования вместе с процентами за пользование денежными средствами, указанными в договоре»[8, с. 124].

Неоднозначен в юридической науке и вопрос относительно того, является ли кредитный договор публичным договором. По нашему мнению, кредитный договор с участием предпринимателей лиц не относится к категории публичных договоров. Другими словами: банк не обязан заключать кредитный договор с каждым юридическим лицом, которое к нему обращается. Даже если кредитная организация является участником какой-либо программы финансовой поддержки, банк вправе отказать

предпринимателю в предоставлении средств. У публичного договора свои особенности. Цена товаров, работ и услуг, иные условия публичного договора одинаковы для всех клиентов, за исключением случаев, когда закон допускает предоставление льгот отдельным категориям потребителей. Организация (предприниматель) не вправе отказать потребителю в заключении публичного договора (то есть отказать в продаже товара), когда у нее есть возможность предоставить клиенту товар. Если же продавец откажется от заключения публичного договора, потребитель вправе обратиться в суд (п. 3 ст. 426 ГК РФ).

Перечень видов договоров, которые могут быть отнесены к публичным, является открытым, но не каждый договор можно включить в эту категорию. Кроме того, согласно п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений Гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора»: «К публичным договорам не относятся, в частности, кредитный договор (пункт 1 статьи 819 ГК РФ) и договор добровольного имущественного страхования (пункт 1 статьи 927 ГК РФ)»[3].

Законодательство оговаривает обеспечение финансовой надежности кредитных организаций путем установления требований к размещению банком денежных средств в виде кредитов. Поэтому банк оценивает различные факторы, в том числе финансовую устойчивость потенциального заемщика, влияющие на вероятность возврата кредита. На основе анализа банк принимает решение о заключении кредитного договора, принимая на себя риск невозврата выданного кредита. В связи с этим применение норм о публичном договоре к данным правоотношениям невозможно, так как нарушает права кредитной организации, несущей определенные риски.

Безусловно, «закон не определяет кредитный договор как договор присоединения, хотя на практике он нередко имеет его черты, поскольку его условия определяются в формулярах и стандартных формах, в то же время, ГК

РФ не содержит ограничений для тех случаев, когда форма договора может быть определена индивидуально для отдельного клиента»[6, с. 107].

В литературе существует и иная точка зрения, согласно которой, «к кредитному договору нельзя применять модель договора присоединения, так как она исключает для сторон возможность выработать какие-либо условия по собственной воле и урегулировать договорные разногласия. Более того, условия изучаемого договора не могут быть типичными, стандартными для каждого заемщика. Наоборот, сделка должна учитывать финансовое состояние заемщиков, а также и их возможности по возврату полученных денежных средств» [5, с. 126]. В тоже время следует учитывать тот факт, что «в ряде случаев при заключении кредитного договора заемщик фактически лишается возможности влиять на содержание договора, проект которого разрабатывается банком. И, если такой договор содержит в себе условия, существенным образом нарушающие баланс интересов сторон, суд вправе применить к такому договору положения статьи 428 ГК РФ о договорах присоединения»[4].

Таким образом, сформировавшаяся доктринальная система знаний о природе кредитных отношений позволяет определить кредитный договор как консенсуальный, а не с двойственной правовой природой (реальный или консенсуальный в зависимости от субъектного состава), в отличие от договора займа. Из консенсуальности кредитного договора вытекает и его двусторонний характер, опосредующий возникновение прав и обязанностей, как для заемщика, так и для кредитора. То есть, кредитный договор можно охарактеризовать встречной направленностью и противоположностью указанных прав и обязанностей сторон. Одной из ключевых характеристик кредитного договора также является его возмездность. Неоднозначен в юридической науке и вопрос относительно того, является ли кредитный договор публичным договором. Проведенное исследование показало, что кредитный договор с участием заемщиков предпринимателей лиц не

относится к категории публичных договоров, в том числе и к договору присоединения.

### **Список использованной литературы:**

1. Федеральный закон от 2 декабря 1990 г. № 395-1 «О банках и банковской деятельности» // Ведомости съезда народных депутатов РСФСР. 1990 г. № 27, ст. 357
2. Федеральный закон от 26 июля 2017 г. № 212-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрании законодательства Российской Федерации 2017 г. № 31 (часть I), ст. 4761.
3. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 49 «О некоторых вопросах применения общих положений гражданского кодекса Российской Федерации о заключении и толковании договора» // Российская газета. 2019. № 4
4. Информационное письмо Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13 сентября 2011 № 147 «Обзор судебной практики разрешения споров, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о кредитном договоре» // Вестник Высшего Арбитражного Суда. 2011. № 11.
5. Брагинский М.И., Витрянский В.В. Договорное право. Договоры о займе, банковском кредите и факторинге. Договоры, направленные на создание коллективных образований: в 5 томах. М.: Статут, 2011. Кн. 5, Т. 1. 736 с.
6. Гартина Ю.А. Проблемы правового регулирования института банковского кредитования // Право и государство: теория и практика. 2020. № 2 (182). С. 107–109.



7. Гражданское право: В 4 т. Том I. Учебник / Отв. ред. проф. Е.А. Суханов. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Статут, 2019. 576 с.

8. Ковалева О.А. Кредитный договор с ипотечным обеспечением, его место и роль в регулировании обязательственных отношений: дис. ... канд. юрид. наук. Оренбург, 2007. 124 с.

9. Макаров И.А., Фирсова Н.В. Особенности правового регулирования кредитного договора // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 62-15. С. 96–100.

10. Михеева И.Е. Проценты и иные платежи по кредитному договору: монография. М.: Юстицинформ, 2019. 204 с.

11. Михеева И.Е. Новеллы законодательства о кредитном договоре (договоре займа) // Судья. 2019. № 8. С. 42–49.

12. Соломин С.К. О некоторых аспектах заключения кредитного договора // Законодательство. 2009. № 8. С. 22–29.