

*Сударикова М.С.,  
Студент магистратуры 2 курса, Юридического факультета,  
направление «Уголовное право, криминология,  
уголовно-исполнительное право»  
Санкт-Петербургский государственный университет  
аэрокосмического приборостроения  
Россия, г. Санкт-Петербург*

## **ПРИМЕНЕНИЕ УСЛОВНОГО ОСУЖДЕНИЯ ПРИ МНОЖЕСТВЕННОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ**

*Аннотация: Отмечены основные коллизионные вопросы, связанные с применением положений, посвященных реализации условного осуждения при множественности преступлений. Показано, что действующее законодательство является пробельным и не в полной мере урегулированным по вопросам, заявленным в качестве темы исследования. Предложены пути решения выявленных проблем и направленных на урегулирование действующего законодательства в аспекте применения условного осуждения при множественности преступлений.*

*Ключевые слова: условное осуждение, множественность преступлений, рецидив, наказание.*

## **APPLICATION OF A SUSPENDED SENTENCE FOR MULTIPLE CRIMES**

*Annotation: The main conflict-of-law issues related to the application of the provisions on the implementation of a conditional sentence in the case of multiple crimes are noted. It is shown that the current legislation is incomplete and not fully*

*regulated on the issues stated as the topic of the study. The ways of solving the identified problems and aimed at regulating the current legislation in the aspect of the application of a suspended sentence in the case of multiple crimes are proposed.*

**Keywords:** *suspended sentence, multiple crimes, recidivism, punishment.*

В Российской Федерации до сих пор сохраняется высокий уровень преступности, обусловленный, прежде всего, высоким уровнем злоупотребления спиртных напитков и наркотиков, коррупцией, слабостью всех трёх ветвей государственной власти, бедностью, невысоким уровнем толерантности и терпимости, пропагандой и «романтизацией» криминального образа жизни, а также поляризацией населения по имущественному и денежному цензу, обусловленный отсутствием среднего класса. Согласно официальной статистике МВД РФ за январь – декабрь 2020 года было зарегистрировано более 2000 тысяч преступлений, или на 1,6% больше, чем за аналогичный период прошлого года [4].

В правоохранительной деятельности часто встречаются ситуации, когда одно и то же лицо, привлекаемое к уголовной ответственности, совершает два или более преступления. Согласно той же статистике, каждое второе расследованное преступление совершено лицами, ранее совершавшими преступления, что свидетельствует о повышенной степени опасности лиц, их совершивших. Данное положение обусловлено не только вышеупомянутыми социально-экономическими факторами, но также мягкостью назначаемых судами наказаний за совершённые впервые преступления и несоответствию условий отбывания наказания возможности исправления преступника.

В подобных ситуациях речь идёт о множественности преступлений. Данный институт является неотъемлемой частью уголовного законодательства Российской Федерации. Данные самостоятельные уголовно-правовые нормы как совокупность преступлений и рецидив преступлений нужны, чтобы усилить уголовное наказание в связи с их повышенной

общественной опасностью, и поэтому они как и иные факты дела усложняют работу правоохранительных органов.

Однако стоит признать, что вопросы, связанные с множественностью преступлений, являются дискуссионными. Так, в уголовном законодательстве РФ рассматриваемый институт неоднократно подвергался изменению и до сих пор находится в «подвешенном» состоянии. Причиной данных реформ является отсутствие определения множественности преступлений и других категорий, связанных с данным институтом в УК РФ с одной стороны, а с другой стороны отсутствием постановлений Пленума Верховного Суда РФ, которые бы четко разъясняли их применение на практике. Основной проблемой является разграничение отдельных форм множественности преступлений, в частности, совокупности преступлений и рецидива преступлений. При этом особый интерес вызывает вопрос, связанный с применением условного осуждения при множественности преступлений.

Так, ч. 5 ст. 69 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ [1]) не учитывает случаев, когда после вынесения обвинительного приговора и условного осуждения выясняется то, что лицом совершены и иные преступления, которые имели место быть до осуждения. Если обратиться к ст. 74 УК РФ, то можно выявить путем толкования данных положений, что в названной ситуации условное осуждение не будет подлежать отмене.

Камнем преткновения является то, что ни часть 5 ст. 69 не содержит правила назначения наказания по совокупности преступлений при условии, что по первому приговору осуждение было условным, ни в ст. 74 УК РФ нет правила, позволяющего отменять условное осуждение при выявлении фактов ранее совершенных преступлений.

При этом следует отметить, что Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении [2] разрешил эту ситуацию следующим образом: «Если в отношении условно осужденного лица будет установлено, что оно виновно

еще и в другом преступлении, совершенном до вынесения приговора по первому делу, правила статьи 69 УК РФ применены быть не могут, поскольку в статье 74 УК РФ дан исчерпывающий перечень обстоятельств, на основании которых возможна отмена условного осуждения. В таких случаях приговоры по первому и второму делам исполняются самостоятельно».

В данном случае можно утверждать, что Верховный Суд не смог разрешить ситуацию в рамках действующего законодательства (поскольку ни в статье 69, ни в статье 74 УК РФ нет руководства к действию), а вновь (в который уже раз) создал новую норму права.

Кроме того, следует отметить, что применение условного осуждения при рецидиве вообще нецелесообразно по ряду причин.

Во-первых, лицо, совершающее рецидивное преступление, уже «доказало» свою преступную направленность. Наивно предполагать, что некая форма освобождения от наказания, к которой относится условное осуждение, не будет воспринята им как безнаказанность [5, с. 115].

Во-вторых, совершенное впоследствии преступление уже не будет признано рецидивным, что приведет к очередному уходу от ответственности за повторность преступлений. В 2012 году законодатель частично осознал эту нецелесообразность, запретив назначение условного осуждения, но только при опасном и особо опасном рецидиве (Федеральный закон от 16.10.2012 № 172-ФЗ «О внесении изменения в статью 73 Уголовного кодекса Российской Федерации»).

Как отмечают ряд авторов, при решении вопроса о возможности условного осуждения суд должен обладать всей полнотой сведений обо всех преступлениях, которые совершены обвиняемым и сохраняют свое уголовно-правовое значение на момент вынесения приговора [3, с. 34].

Следует иметь в виду, что могут отсутствовать чисто формальные основания для назначения условного осуждения по совокупности преступлений. Эта проблема ровно в такой же степени относится и к возможности отмены

условно-досрочного освобождения (ст. 79 УК РФ) при выявлении факта совершения преступления в прошлом.

На наш взгляд, действующее законодательство нуждается во внесении ряда изменений. В частности, необходимо учесть правила применения условного осуждения в случаях, когда виновное лицо совершило преступление еще до применения к нему условного осуждения по иному преступлению. Представляется, что Пленуму ВС РФ необходимо создавать не новые нормы, а законодательно закрепить их в самом УК РФ.

### **Библиографический список:**

1. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 № 63-ФЗ (ред. 24.02.2021) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22.12.2015 № 58 (ред. от 18.12.2018) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» // Российская газета. № 295. 2015.
3. Бозиев, Т.О., Сипягина, М.Н. Проблемы применения условного осуждения при рецидиве преступлений (по материалам судебной практики) / Т.О. Бозиев, М.Н. Сипягина // В сборнике: актуальные проблемы применения уголовного законодательства. Сборник научных трудов участников Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор Н.С. Сорокун. 2018. С. 32-37.
4. Краткая характеристика состояния преступности в Российской Федерации за январь декабрь 2020 года. URL: <https://xn--b1aew.xn--p1ai/reports/item/19412450/> (дата обращения: 30.03.2021).
5. Молчанов, Д.М. Множественность преступлений: актуальные проблемы и теоретический опыт исследований ученых кафедры уголовного права МГЮА / Д.М. Молчанов // Актуальные проблемы российского права. 2016. № 5 (66). С. 107-118.