

Куртмаллаева Э.Р.,

студент

2 курс, факультет подготовки специалистов для судебной системы

(юридический факультет)

Крымский филиал Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Российский

государственный университет правосудия»

Россия, Республика Крым г. Симферополь

Научный руководитель: Адабашев Т.К.

НЕДОСТАТКИ ПРИНЦИПА СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ СТОРОН В АРБИТРАЖНОМ ПРОЦЕССЕ

***Аннотация:** Статья посвящена одному из основополагающих принципов арбитражного процесса - состязательность сторон. Представлена общая характеристика принципа. Также в статье рассмотрено правовое закрепление принципа состязательности сторон в арбитражном процессе. По результатам анализа выделены недостатки и предложены пути их решения для совершенствования арбитражного процесса.*

***Ключевые слова:** принцип, судопроизводство, защита интересов, арбитражный процесс, принцип состязательности сторон, недостатки, пути решения.*

***Annotation:** The article is devoted to one of the fundamental principles of the arbitration process - the adversarial nature of the parties. The general characteristic of the principle is presented. The article also discusses the legal consolidation of the principle of adversarial parties in the arbitration process.*

Based on the results of the analysis, shortcomings are identified and ways to solve them for improving the arbitration process are proposed.

Key words: principle, legal proceedings, protection of interests, arbitration process, the principle of adversarial parties, shortcomings, solution.

Основой любого процесса, в том числе и арбитражного, является конституционный принцип состязательности сторон, закрепленный в ст. 123 Конституции РФ. По средствам данного принципа стороны реализуют возможность на защиту своих законных прав и интересов, принимают участие в судебном процессе и, основываясь на противоположности материально-правовых интересов, отстаивают свою правовую позицию.

В современном арбитражном процессе этот принцип гарантирует право защищать свою правоту в споре путем представления доказательств арбитражному суду и другой стороне по делу, участвовать в исследовании доказательств, представленных другими лицами, высказывая свои доводы и соображения, заявлять ходатайства и давать объяснения по всем вопросам, связанным с предоставлением доказательств в ходе рассмотрения дела.

Правовое закрепление принципа состязательности сторон находит свое отражение в таких нормах, как ст. 4 АПК РФ, где речь идет о возбуждении дела в суде по заявлению заинтересованного лица; ст.35 ГПК РФ, п.1 ст. 41 АПК РФ наделяющей правом знакомиться с материалами дела, давать объяснения, задавать вопросы и отвечать на них; ст. 121-123 АПК РФ и нормах требующих присутствия заявителя и противоположной стороны.

Состязательность предполагает возложение бремени доказывания на сами стороны и снятие по общему правилу с арбитражного суда обязанности по сбору доказательств (ст. 125, 126, 131, 199, 204, 209 АПК РФ).

ч.3 ст. 9 АПК РФ содержит императивное требование к арбитражному суду, Арбитражный суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам,

участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или не совершения ими процессуальных действий, оказывает условия для всестороннего и полного исследования доказательств и правильного применения законов и иных нормативных правовых актов при рассмотрении дела.

Таким образом, суд, лишь оценивает доказательства, представленные лицами по делу, он не полномочен их истребовать у участников процесса, так как каждое лицо самостоятельно должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается. Роль суда при доказывании сводится лишь к определению обстоятельств, имеющих значение для правильного рассмотрения дела, на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применениями нормами материального права.[1, с. 44] Единственное, суд может поспособствовать получению доказательств по делу, в случае если стороны сами не могут их получить у лиц, не являющихся участниками дела.

Из обязанности сторон доказывать обстоятельства, на которые они ссылаются, вытекает и то, что стороны, таким образом, несут риски непредставления доказательств, так как их отсутствие, приводит к неблагоприятному исходу дела для стороны, которая их не представила.[2, с. 43]

Срок заблаговременного представления доказательств и аргументации в суд и другой стороне в АПК РФ не установлен, за исключением п.3 ст. 131 АПК РФ, где указано, что «отзыв на исковое заявление направляется в арбитражный суд и лицам, участвующим в деле, заказным письмом с уведомлением о вручении в срок, обеспечивающий возможность ознакомления с отзывом до начала судебного заседания». Суд в своем определении о принятии, назначении или об отложении судебного разбирательства может указать сроки предоставления сторонами своих позиций, однако зачастую стороны, эти сроки игнорируют, предоставляя свою

позицию непосредственно в ходе судебного разбирательства. Такие действия затягивают судебный процесс, так как суд вынужден откладывать судебное разбирательство для ознакомления с позицией стороны оппонента, участвующего в деле и предъявлении ему возможности для ознакомления и подготовки своей позиции на основе доказательств и аргументации представленной другой стороне по делу.

В п. 3, 4 ст. 65 АПК РФ закреплено, что «каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, до начала судебного заседания или в пределах срока, установленного судом, если иное не установлено АПК РФ. Лица, участвующие в деле, вправе ссылаться только на те доказательства, с которыми другие лица, участвующие в деле, были ознакомлены заблаговременно». Но понятие «заблаговременно» законодатель не раскрывает, так же, как и не указывает, какие сроки можно подвести под категорию «заблаговременно». Такой недостаток конкретизации в содержании статьи ведет к очередному затягиванию судебного процесса и нарушению процессуальных сроков, так как оппонент обязательно заявит ходатайство об отложении судебного заседания для ознакомления с новыми доказательствами.

К сожалению, в попытках затянуть рассмотрение дела, лица, участвующие в нем идут также на преступление и совершают подлог документов, то есть вносят неверные данные или создают документы не несущие правдивую информацию. Суд, не являясь экспертом, определить их подлинность не имеет права. И тогда, оппонент снова может заявить ходатайство о проведении судебной экспертизы, что помимо затягивания рассмотрения дела, приведет к нарушению процессуальных сроков, и увеличению судебных издержек.[3, с. 106]

Чаще всего принцип состязательности сторон нарушают стороны, для

того, что бы получить благоприятные условия и оттянуть принятие решения по делу. Однако судебная практика и постановления апелляционной, кассационной инстанций и позиция Верховного Суда Российской Федерации говорят о том, что суд также способен нарушить принцип состязательности сторон. Не смотря на то, что его главной задачей является осуществление защиты нарушенных или оспариваемых прав и законных интересов, а также справедливое публичное судебное разбирательство в разумный срок (ст. 2 АПК РФ).

Самым распространённым нарушением принципа состязательности сторон является рассмотрение дела по существу без надлежащего уведомления лиц, участвующих в деле. В таком случае, сторона, чьи права были нарушены, при подаче жалобы может сослаться на данное нарушение и на основании ст. 270 АПК РФ решение арбитражного суда первой инстанции будет отменено по бесспорным основаниям.

Другим распространённым нарушением со стороны суда является отказ истребования доказательств по делу. Согласно п. 4 ст. 66 АПК РФ лицо, участвующее в деле и не имеющее возможности самостоятельно получить необходимое доказательство от лица, у которого оно находится, вправе обратиться в арбитражный суд с ходатайством об истребовании данного доказательства. В ходатайстве должно быть обозначено доказательство, указано, какие обстоятельства, имеющие значение для дела, могут быть установлены этим доказательством, указаны причины, препятствующие получению доказательства, и место его нахождения. Как правило, суд удовлетворяет ходатайство заявителя и направляет определение об истребовании лицу, у которого это доказательство находится. Однако, бывают случаи, когда никакого ответа на определение не приходит и при повторном ходатайстве об истребовании доказательств суд отказывает в удовлетворении ходатайства ссылаясь на сжатые сроки рассмотрения дела.

Встречаются случаи, когда предусмотренный законодательством запрет

ссылаться на доказательства, не раскрытые заблаговременно не работает. Существующие в российском законодательстве основания отмены судебных актов не позволяют, не допускать в процесс доказательства, которые стороны не раскрыли друг перед другом. С таким нарушением принципа состязательности сторон можно встретиться в любой инстанции. Или же может возникнуть ситуация, когда суд принимает доказательства одной стороны, но не принимает доказательства другой стороны без мотивированного отказа.[3, с. 107]

Важно отметить, что в судебной практике порой удается отстоять позицию о необходимости отмены судебного решения по мотивам нарушения принципа состязательности, что выразилось в отсутствии обеспечения надлежащих условий для принятия стороной процесса участия в деле. Либо вышестоящий суд обращает внимание, что суд первой инстанции не создал условия для установления фактических обстоятельств, имеющих существенное значение для правильного разрешения спора, нарушил баланс защиты прав участников спора и принципы равноправия и состязательности сторон.

Кроме того, в ситуации, когда суд первой инстанции в нарушение принципов состязательности и равноправия лиц по существу наделяет себя функциями одного из лиц, участвующих в деле либо не рассматривает ходатайство об отложении при представлении второй стороной доказательств также может являться основанием для отмены такого решения суда первой инстанции.

На основании вышесказанного, можно сделать вывод, что принцип состязательности сторон в арбитражном процессе один из важнейших принципов судопроизводства. С помощью данного принципа реализуется закон единства и борьбы противоположностей. Данный принцип при его оптимальном осуществлении предполагает высокий уровень правовой культуры и, что наиболее важно, высокую степень правосознания и

добросовестности субъектов правоотношений, участвующих в судебном рассмотрении возникшего между ними спора.[4, с.40]

Вместе с тем совершенно очевидно, что с учетом нынешней экономической ситуации, динамизма законодательства, низкого уровня правового профессионализма сторон и правовой культуры в целом соблюдение принципа состязательности судопроизводства в чистом виде, как это закреплено в действующем АПК РФ, очень часто приводит к нарушению не только самого принципа состязательности, но и других принципов арбитражного судопроизводства, и существует вероятность того, что суд не установит полно и всесторонне фактические обстоятельства, а права и обязанности сторон будут нарушены.

Список литературы:

1. Собченко О.В. Состязательность – основа современного арбитражного процесса // Арбитражная практика. 2003. №8. С. 44.
2. Страхов С.Е. Развитие гражданского судопроизводства и реформы судебной системы: тенденции и противоречия // Юрист. 2016. N 19. С. 42 — 46.
3. Драганова Алена Сергеевна, «Проблемы реализации принципа состязательности в современном арбитражном процессе»//Молодой ученый Международный научный журнал № 40 (330) 2020г.// С.105-107.
4. Мартысюк Е.В. Принцип состязательности в арбитражном процессе// Арбитражная практика. 2001. №2.С. 40.