

Куртмаллаева Э.Р.,

студент

2 курс, факультет подготовки специалистов для судебной системы

(юридический факультет)

Крымский филиал Федерального государственного бюджетного

образовательного учреждения высшего образования «Российский

государственный университет правосудия»

Россия, Республика Крым г. Симферополь

Научный руководитель: Адабашев Т.К.

**ОСОБЕННОСТИ РЕАЛИЗАЦИИ ПРИНЦИПА
СОСТЯЗАТЕЛЬНОСТИ В АРБИТРАЖНОЙ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ И
КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИЯХ**

***Аннотация:** Статья посвящена одному из основополагающих принципов арбитражного процесса - состязательность сторон. Рассмотрены вопросы правового регулирования реализации принципа судопроизводства в апелляционной и кассационной инстанции. По результатам анализа выделены особенности состязательной формы процесса и предложены рекомендации по совершенствованию арбитражного процесса.*

***Ключевые слова:** право, права и обязанности, принцип состязательности, арбитражный процесс, апелляционное производство, кассационное производство.*

***Annotation:** The article is devoted to one of the fundamental principles of the arbitration process - the adversarial nature of the parties. The issues of legal regulation of the implementation of the principle of judicial proceedings in the appellate and cassation instances are considered. Based on the results of the*

analysis, the features of the adversarial form of the process are highlighted and recommendations for improving the arbitration process are proposed.

Key words: *aw, rights and obligations, adversarial principle, arbitration process, appeal proceedings, cassation proceedings.*

Особенной ролью наделены все принципы арбитражного процессуального права, в число которых входит принцип равенства всех перед законом и судом, равноправие сторон в арбитражном процессе, принцип состязательности, диспозитивности и другие. Основываясь, в том числе на принципах определяется комплекс прав и обязанностей сторон, их содержание и способы реализации.

Закрепленный на законодательном уровне базис принципов и норм арбитражного процесса также предполагает, что и суд может найти ту или иную статью закона и применить ее.

Однако вопрос совершенствования арбитражного законодательства остается актуальным, а с ним и смысл того или иного аспекта принципа в общих и специальных правовых нормах.

Рассмотрим детальнее такой принцип судопроизводства, как состязательность сторон. Являясь одним из основополагающих и закрепленным в Конституции Российской Федерации и процессуальных кодексах, он представляет собой активное участие сторон, выраженное в некоем соревновании по доказыванию своей и опровержению противоположной позиции сторон в процессе разрешения дела судом.

Состязательная форма судопроизводства в арбитражных судах определяется статьей 9 АПК РФ, где закреплено, что лица, участвующие в деле, наделены правом знать, об аргументах друг друга до начала судебного разбирательства. Каждому лицу, участвующему в деле, гарантируется право представлять доказательства арбитражному суду и другой стороне по делу, обеспечивается право заявлять ходатайства, высказывать свои доводы и

соображения, давать объяснения по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, связанным с представлением доказательств.

Состязательность сторон находит свое отражение и в таких нормах, как статья 4 АПК РФ, где речь идет о возбуждении дела в суде по заявлению заинтересованного лица, статья 41 АПК РФ, которая предоставляет право знакомиться с материалами дела, давать объяснения, задавать и отвечать на вопросы, а также статьи 121-123 АПК РФ и все нормы, в которых требуется присутствии как заявителя, так и оппонента.

Статья 65 АПК РФ представляет доказательственную составляющую состязательного принципа, она обязывает лицо, участвующее в деле, доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основании своих требований.

Анализируя реализацию принципа состязательности в судебном процессе, многие авторы приоритетно рассматривают его на примере деятельности судов первой инстанции. Именно в этой инстанции стороны наиболее полно осуществляют свои права и обязанности, реализуя возможность доказывания, но необходимо помнить, что вынесенное решение в последующих инстанциях может быть изменено или вовсе отменено. Тогда как, апелляционная и кассационная инстанция имеет свои особенности реализации принципа состязательности, основанные на нормах права, регулирующего порядок этих производств в арбитражном процессе и требующие такого же детального изучения.

Полагаем, что состязательное начало определяет мотивацию поведения сторон и в процессе проверки судебных актов вышестоящими судами. В этом выражена действующая модель всего арбитражного процесса. От модели процесса — следственной или состязательной — зависит вся система судопроизводства и доказательственной активности сторон. [1, с. 68]

Задача состязательности состоит в том, что бы опровергнуть позицию второй стороны, даже если она уже была доказана в суде первой инстанции. Лицом подается апелляционная или кассационная жалоба, в содержании

которой указаны требования и основания, для обжалования, а также законодательное подкрепление в нормах закона. В указанных инстанциях, суд проверяет судебный акт на законность и обоснованность. То есть лицо подающее жалобу может ссылаться, например, на неправильное применение судом норм материального или процессуального права, несоответствие выводов суда, содержащихся в судебном акте фактическим обстоятельствам дела, или если были нарушены права и свободы человека, гарантированные Конституцией Российской Федерации. Лицо, участвовавшее в деле и желаемое оставить обжалуемый акт в силе, должно опровергнуть позицию оппонента и доказать обратное.

Сторона, направляющая апелляционную жалобу на судебный акт и руководствуясь статьями 260 и 268 АПК РФ, может ссылаться только на те доказательства, которые уже были предметом рассмотрения судом первой инстанции. Законодателем предусмотрено исключение, в случае, если заявителю удастся доказать уважительность причины, послужившей невозможности предоставления доказательств во время рассмотрения дела судом первой инстанции. Лишь тогда, заявитель будет наделен правом, предоставить в апелляционную инстанцию новые доказательства.

Аналогичное правило встречается и в гражданском судопроизводстве, относительно него Е.А. Борисова отмечает, что новые доказательства могут быть приняты апелляционным судом только в тех случаях, когда лицо, их предоставившее, докажет, что причины невозможности их предоставления в суд первой инстанции не зависели от него.[2, с. 192]

В противовес, сторона, считавшая вынесенное решение законным и обоснованным, наделяется правом возразить заявителю и направить ответ на жалобу в арбитражный суд апелляционной инстанции, согласно статье 262 и 268 АПК РФ.

Аналогичное право встречается и в суде первой инстанции. Но здесь согласно статье 131 АПК РФ, предоставление в арбитражный суд указанной

инстанции и лицам, участвующим в деле отзыва на исковое заявление является обязанностью второй стороны. В содержании, такого отзыва должны быть указаны возражения относительно предъявленным требованиям по каждому доводу заявления. За невыполнение указанной обязанности, суд может рассмотреть дело по имеющимся в деле доказательствам или если рассмотрение дела невозможно без отзыва, устанавливает новый срок для его представления. При этом, независимо от результатов рассмотрения дела, суд может отнести на ответчика судебные расходы, что походит своего рода на санкцию невыполнения своей обязанности стороной.

Арбитражный суд первой инстанции для правильного и своевременного разбирательства дела напрямую зависит от активности сторон и исполнения обязанностей по доказыванию. Что явно прослеживается при состязательной форме процесса, где арбитражный суд ограничен в полномочиях по обеспечению процесса доказательствами и может лишь предложить представить или оказать содействие лицам в представлении ими дополнительных доказательств. С делами, возникающими из административных и иных публичных правоотношений, обстоятельства меняются, так как арбитражный суд уже имеет право истребовать доказательства по своей инициативе.

Аналогичная процедура применяется и к производству в суде апелляционной инстанции. Здесь арбитражный суд преследует цель проверки судебного акта путем повторного разрешения дела по существу. А значит, для своевременного и правильного решения дела, ему также важна активность и знание позиций каждой из сторон по поводу законности и обоснованности судебного акта.

Соответственно, для того, что бы в апелляционной инстанции должным образом был реализован принцип состязательности, направление возражений по жалобе, должно определяться как обязанность стороны, а не как право. Ведь каждая сторона должна доказать все те обстоятельства, на которые она

ссылается в обоснование своих требований и возражений. Здесь заявитель жалобы доказывает обоснованность своего утверждения, на что оппонент опровергает доводы заявителя подкрепляя свою позицию доказательствами.[3, с. 115]

Особенности апелляционной инстанции выражены в таких ограничениях, как возможность заявления новых требований, где истец не может объединить требования, изменить основания или предмет иска, ходатайствовать о замене ответчика, привлекать третьих лиц, в свою очередь ответчик не вправе подать встречный иск.

Проанализировав кассационную инстанцию на наличие условий реализации принципа состязательности, можно выделить такие особенности. Аналогичным образом, как и в апелляционном производстве, заявитель лишен возможности представлять новые доказательства, в том числе материалы к своей жалобе, а другая сторона, возражая против этого, имеет право направить отзыв на кассационную жалобу, приложив документы, подтверждающие свою позицию. Что представляется логичным, так как лицо, не оспаривающее судебный акт должно иметь возможность защитить свою позицию дополнительными доказательствами, в силу отсутствия необходимости их представления на предыдущих инстанциях.

Согласно статье 283 АПК РФ заявитель наделен таким правом, как подать ходатайство о приостановлении исполнения судебного акта. После чего, он будет обязан доказать невозможность или затруднительность поворота исполнения обжалованного судебного акта либо предоставить обеспечение возмещения другой стороне по делу возможных убытков.

Подводя итог вышесказанному, состязательная форма процесса закреплена как в апелляционной, так и в кассационной инстанциях арбитражного производства. Реализация принципа выражена в нормах закона, наделяющими стороны комплексом прав и обязанностей, и теми которые регулируют процесс разрешения спора сторонами по поводу законности и

обоснованности судебного акта, принятого судом первой инстанции. Процесс разрешения дела происходит в виде активного состязания сторон и напрямую влияет на исход дела.

Рекомендуем, не пренебрегать наделенными законодателем правами и обязанностями сторон в арбитражном суде апелляционной и кассационной инстанции. Даже если вы уверены, что доводы заявителя по жалобе не состоятельны и ничем не доказаны, все равно воспользуйтесь правом подачи ответа на нее, во избежание риска наступления последствий несовершения процессуальных действий.

Список литературы:

1. Арбитражный процесс: учебник / под ред. В.В. Яркова. М.: Волтерс Клувер, 2003. С. 67—68 (автор главы — В.В. Ярков).
2. Борисова Е.А. Апелляция, кассация, надзор по гражданским делам: учеб пособие. М.: Норма; ИНФРА-М, 2012.
3. Трещеев Е.А. Особенности реализации принципа состязательности в апелляционной и кассационной инстанциях в современном арбитражном процессе // Основы ЭУП. 2012. №3 (3), С. 112-117.